



**vaše č.j :**                   **naše č.j:** Pre 289/2010  
**ze dne :**                     **vyřizuje:** Švamberková  
                                  **tel:** 311545330, 732813943  
                                  **e-mail:** prestupky@mesto-horovice.cz

**Pan  
Šinágl Jan  
9.12.1952  
BRATRÍ NEJEDLÝCH 335,  
Žebrák**

**datum:** 14.10.2010

### **Oznámení o zahájení řízení o přestupku a předvolání obviněného**

Na základě § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen "správní řád") Vám oznamujeme, že Komise k projednávání přestupků Města Hořovice zahajuje proti Vám řízení o přestupku proti občanskému soužití dle § 49 odstavce 1 písmena a) zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen "zákon o přestupcích"), kterého jste se měl dopustit tím, že:

- Dne 23. 6. 2010 jste měl uveřejnit na stránkách [www.sinagl.cz](http://www.sinagl.cz) článek pod názvem „Martin Michal navrhuje posoudit duševní stav pana Šinágl...? ... aneb demokracie a dobré mravy dostávají stále více „zabrat“...“, v němž jste měl napadnout Martina Michala a právní zástupkyni navrhovatelů Mgr. Janu Gavlasovou a nepřímo také Helenu Vondráčkovou a to nactiutrhácnými výroky „..... Očekávám, že mne čeká další trestní oznámení od tohoto povedeného párku. Zpěvačky H. Vondráčkové mi může být jen líto. Je viditelně zcela pod vlivem tohoto všehoschopného vejlupka. Nelze vyloučit, že se u něho jedná o psychickou poruchu. Otázkou je, zda-li je jeho chování a jednání jejím následkem, nebo je tomu naopak..?“

- a) označují Martina Michala a Mgr. Janu Gavlasovou jako „povedený párek“
- b) označují Martina Michala jako „všehoschopného výlupka“ a současně mu přisuzují duševní chorobu.

- Dne 23. 6. 2010 jste měl zveřejnit na stránkách [www.sinag.cz](http://www.sinag.cz) lživé výpady a nactiutrhácná vyjádření svého zástupce Tomáše Peciny ..... při jednání komise k projednávání přestupků dne 21. 6. 2010, směřující vůči Martinu Michalovi a Heleně Vondráčkové, čímž byli a jsou oba navrhovatelé veřejně uraženi.

Dne 30. 8. 2010 jste měl uveřejnit na stránkách [www.sinagl.cz](http://www.sinagl.cz) článek pod názvem „Jak se Jan Kraus stal hlásnou troubou bulváru“, který jste měl převzít ze stránek <http://phronieck.blog.cz>, aniž by jste si ověřil, zda je pravdivý či nikoliv. Uveřejněním tohoto článku, který je údajně snůškou lží, nactiutrhání a pomluv navrhovatele Martina Michala a navrhovatelky Heleny Vondráčkové, jste oba navrhovatele úmyslně vydal v posměch. Článek je lživý v následujících skutečnostech:

- a) označuje Martina Michala jako „sňatkového podvodníka“
- b) uvádí, že „Martin Michal byl propuštěn z vazby pro nedostatek důkazů“
- c) uvádí, že si Martin Michal půjčil 3,5 mil. Kč v Živnobance, peníze utratil a nevrátil je“

- d) označuje navrhovatelku jako „Vondráčkovou – Michalovou“ a uvádí, že „Martin Michal podal žalobu na bratra své ženy a trestní oznámení na otce své ženy“
- e) uvádí, že „navrhovatelé požadovali po Martě Kubišové 20 letý závazek práce“ a označuje Martina Michala a „defraudanta“
- f) Helenu Vondráčkovou označuje za „prominentku minulého režimu s miliony na kontě“ a Martina Michala za „partnera s kriminální minulostí a čtvrt miliardovým dluhem“.

Těmito výroky jsou oba navrhovatelé dotčeni.

Současně Vás na základě § 59 správního řádu ve spojení s § 73 odst.1 zákona o přestupcích předvoláváme k ústnímu jednání ve věci tohoto přestupku.

**Dostavte se dne 1.11.2010 v 12:00 hodin** do kanceláře č. 214 (první patro) Městského úřadu v Hořovicích, Palackého nám.2.

K ústnímu jednání přineste toto předvolání a svůj občanský průkaz.

Předvolaný je povinen dostavit se včas na určené místo; nemůže-li tak ze závažných důvodů učinit, je povinen bezodkladně se s uvedením důvodů správnímu orgánu omluvit.

#### **Poučení :**

Účastník si může zvolit zmocněnce. Zmocnění k zastoupení se prokazuje písemnou plnou mocí. Plnou moc lze udělit i ústně do protokolu. V téže věci může mít účastník současně pouze jednoho zmocněnce (§ 33 správního řádu). Účastníci a jejich zástupci mají právo nahlížet do spisu (§ 38 správního řádu).

Jestliže se účastník bez náležité omluvy nebo bez dostatečných důvodů na předvolání nedostaví, může být předveden (§ 60 správního řádu). Správní orgán může uložit pořádkovou pokutu až do výše 50.000 Kč tomu, kdo v řízení závažně ztěžuje jeho postup tím, že se bez omluvy nedostaví na předvolání ke správnímu orgánu (§ 62 správního řádu). Povinnost nahradit náklady řízení, které by jinak správnímu orgánu nebyly vznikly, může správní orgán uložit tomu, kdo jejich vznik způsobil porušením své povinnosti (§ 79 odst.6 správního řádu). Věc lze projednat v nepřítomnosti obviněného z přestupku tehdy, jestliže odmítne, ač byl řádně předvolán, se k projednání dostavit nebo se nedostaví bez náležité omluvy nebo důležitého důvodu (§ 74 zákona o přestupcích).

Drahomíra Špičková

předseda komise