

Spolek Šalamoun

se sídlem Praha 4 – Záběhllice, U Mlýna 2232/23
IČO 63837714
registrace pod sp. zn. L 6401 u Městského soudu v Praze
www.spoleksalamoun.com

ID datové schránky: **g4kvibk**
e-mail: spoleksalamoun@spoleksalamoun.com

Ministerstvo spravedlnosti

pan JUDr. Pavel Blažek
ministr spravedlnosti
Praha 2, Vyšehradská 16

(datovou schránkou)

V Praze dne 3. 7. 2024

Věc:

Stížnost a podnět k podání návrhu na zahájení řízení o kárné odpovědnosti soudce

Vážený pane ministře,

obracíme se na Vás se stížností a podnětem k podání návrhu na zahájení kárného řízení proti předsedkyni senátu 1 T Krajského soudu v Praze v Praze Mgr. Ivy Říhové.

Spolek Šalamoun je registrovaným spolkem (v minulosti občanské sdružení), který se již třicet let zabývá případy nespravedlivě stíhaných, obžalovaných či odsouzených a vězněných obětí orgánů činných v trestním řízení (dále také „OČTŘ“). Během třiceti let naší činnosti jsme dokázali pomoci desítkám obětí zvláště a nedbalosti OČTŘ. Tak jako Výbor na obranu nespravedlivě stíhaných (VONS) v době totality, tak i Spolek Šalamoun se dnes zabývá případy, kdy došlo ze strany státu, prostřednictvím jeho orgánů, k projevům zvláště a porušování lidských a občanských práv, a tedy ke zneužití úřední moci (a pravomoci) a poškození práv jednotlivců.

Spolek Šalamoun sleduje a účastní se jako veřejnost hlavních líčení v trestním řízení vedeném

pod sp. zn. 1 T 8/2018 ve věci vazebně stíhaného Jaroslava Fröhliche, narozeného 4. 6. 1974, umístěného ve Vazební věznici Ruzyně, které vede senát 1 T pod předsednictvím Mgr. Ivy Říhové.

Základní rekapitulace případu:

Obžalovaný Jaroslav Fröhlich byl dne 19. 12. 2023 po sedmi letech od počátku řízení vzat do vazby s tím, že „minimálně v období 28. 11. až 1. 12. 2023 plánované hlavní líčení zmařil a o zmaření následných termínů v období od 19. 12. 2023 do 29. 12. 2023 se aktivně snažil“. Soud proto rozhodl, že existují důvody vazby dle § 67 odst. 1 písm. a) a c) trestního řádu, a proto byl dne 19. 12. 2023 vzat do vazby, ve které se nachází dodnes. Meritem vazebních důvodů bylo údajné uvádění nepravdivých informací o zdravotním stavu ze strany obžalovaného Jaroslava Fröhliche, a proto soud přistoupil ke sledování osoby podle § 158d trestního řádu v období od 28. 11. 2023 do 19. 12. 2023, na základě kterého jej nechal dne 19. 12. 2023 předvést k soudu a rozhodl o jeho vzetí do vazby, soudní judikatuře (např. Rt 43/1963, Rt 8/1989 apod.) navzdory.

Skutečností je, že obžalovaný Jaroslav Fröhlich **dne 9. 10. 2023 podstoupil náročnou operaci krční páteře**, v průběhu které mu byla vyoperována plotýnka v sektoru C6/C7 krční páteře, mezi obratle byl vsazen implantát a byla provedena náprava krční páteře s fixací za pomoci 4 šroubů, které zůstávají v páteři do konce života. Pan Fröhlich byl vzat do vazby dne 19. 12. 2023, a to ve fázi, kdy měl od lékařů předepsanou pooperační rehabilitaci.

I přes opakované žádosti ze strany rodiny i obhájců nebyla panu Fröhlichovi Vazební věznici Praha – Ruzyně po dobu 3 měsíců v jeho pooperačním zdravotním stavu zabezpečena žádná rehabilitační lékařská péče. Přibližně až po 3 měsících byl teprve po opakovaných žádostech převezen do Ústřední vojenské nemocnice, kde ho vyšetřil primář oddělení rehabilitační a fyzikální medicíny MUDr. Říha, Ph.D., MBA. Primář MUDr. Říha konstatoval, že pan Fröhlich potřebuje lékařskou rehabilitační péči a doporučil léčebný postup pozůstávající z denních ambulantních rehabilitací 3x týdně po dobu 3 týdnů.

Poté, co pan Fröhlich prostřednictvím eskorty z vazební věznice absolvoval předepsané ambulantní rehabilitace, byl dne 2. 4. 2024 kontrolně vyšetřen primářem oddělení rehabilitační a fyzikální medicíny ÚVN MUDr. Říhou, Ph.D., MBA. Výsledkem kontroly bylo konstatováno, že ambulantní rehabilitace **nebyly efektivní**, stav je pooperačně komplikován, a jako další postup byla panu Fröhlichovi předepsána intenzivní lázeňská léčba dle indikace VII/11.

Vazební věznice Praha Ruzyně se k tomuto požadavku vyjádřila přípisem ze dne 22. 4. 2024, ve kterém konstatovala, že je zavázána respektovat doporučení primáře Říhy, podle kterého je panu Fröhlichovi potřeba zajistit plnohodnotnou rehabilitační léčbu, ale protože zajištění ústavní rehabilitační léčby je pro Vězeňské služby ČR organizačně nesmírně komplikované, je potřeba, aby další postup posoudil znalec pro obor rehabilitační a fyzikální medicína.

Z tohoto důvodu byla tedy přibrána soudní znalkyně pro požadovaný znalecký obor rehabilitační a fyzikální medicína, která dne 2. 5. 2024 pana Fröhlicha ve vazební věznici vyšetřila a konstatovala celkové zhoršení zdravotního stavu od jeho poslední kontroly, která proběhla dne 7. 2. 2024, a doporučila hospitalizaci v nemocničním nebo rehabilitačním ústavu na intenzivním rehabilitačním lůžku v délce 2-3 týdnů s následnou lázeňskou léčbou dle indikace VII/11 na 4 týdny. Panu Fröhlichovi byla s ohledem na jeho zdravotní stav soudní znalkyní předepsána potřebná hospitalizace a **intenzivní rehabilitační léčba včetně lázeňské léčby** v celkové délce minimálně 6 –7 týdnů. Po jejím absolvování byla doporučena pravidelná ambulantní rehabilitační péče k celkovému doléčení. Znalkyně závěrem konstatovala, že **nedodržení doporučení** a nezajištění předepsané rehabilitační léčby **může mít významný negativní dopad** na jeho zdravotní stav, hybnost krční a bederní páteře pacienta, svalovou nerovnováhu a tím významný **negativní dopad na zdraví a další kvalitu života pacienta**.

Znalecký posudek této soudní znalkyně byl obratem doložen řediteli Vazební věznice Praha – Ruzyně a posléze byl doložen i Krajskému soudu v Praze.

Od indikace potřebné ústavní rehabilitační léčby prim. Říhou **uplynuly již téměř 3 měsíce (!), a to bez zabezpečení této potřebné zdravotní péče** panu Fröhlichovi! Pan Fröhlich denně prožívá obrovské bolesti páteře. Jeho stav se podle doloženého znaleckého posudku ve srovnání se stavem, který byl v únoru 2024, ještě více zhoršil. **V současné době má problém vůbec vstát bez pomoci z postele, přičemž poslední týden přestal cítit už tři prsty na pravé ruce.** Ztráta citlivosti prstů byla alarmujícím znakem před operací, kterou byl nucen 9. 10. 2023 podstoupit, s ohledem na obavu, aby nedošlo k případnému ochrnutí pravé horní končetiny.

Obžalovaný Jaroslav Fröhlich podle § 52a trestního řádu z důvodu svého zdravotního stavu požádal Krajský soud v Praze **o konání hlavního líčení prostřednictvím videokonference** z Vazební věznice Praha – Ruzyně. Této žádosti obžalovaného bylo soudem vyhověno a hlavní líčení probíhalo v termínech od **13. 5. 2024 do 19. 6. 2024** prostřednictvím videokonference bez jakýchkoliv problémů.

Dne 19. 6. 2024 v průběhu hlavního líčení nastala situace, kdy vyslýchaný zástupce znaleckého ústavu Milan Pech opakovaně neodpovídal na dotazy kladené obžalovaným a ten byl nucen tyto dotazy zopakovat. **Předsedkyně senátu Mgr. Říhová v čase 00:38:20 zvukového záznamu z hlavního líčení začala na obžalovaného křičet**, a to v doslovné citaci: *"Tohle je prostě permanentní skákání do řeči, toto řízení asi nelze opravdu provádět tímto způsobem a já silně uvažuji o tom, že asi ta videokonference není úplně vhodným médiem, skrze které je vhodné to hlavní líčení konat. Asi tedy budeme muset přikročit ke standardnímu způsobu. Já teď jednání přeruším, uděláme si přestávku, budeme pokračovat za čtvrt hodiny v 10 hodin."*

Kromě narušení vážnosti a důstojnosti soudního jednání a porušení povinností soudce podle § 80 zákona č. 6/2002 Sb. tím Mgr. Říhová **fakticky obžalovanému J. Fröhlichovi vyhrožovala**, že pokud se bude opakovaně dotazovat znalce, zruší mu i při jeho zdravotním stavu možnost účasti na hlavním líčení formou videokonference a ten bude muset ve svém zdravotním stavu absolvovat fyzicky náročné eskorty k hlavnímu líčení a zpět na Vazební

věznici Praha – Ruzyně (**sic!**). Předsedkyně senátu Mgr. Říhová takto člověku, který je ve vazbě zbaven osobní svobody a jehož právo na obhajobu je tím fakticky oslabeno, neomaleně vyhrožovala vzetím i toho posledního, co mu v jeho špatném zdravotním stavu trochu ulehčovalo, a to možnosti účasti na hlavním líčení formou videokonference.

Následně dne 21. 6. 2024 bylo předsedkyní senátu sděleno, že hlavní líčení nadále již nebude probíhat formou videokonference. Předsedkyně Mgr. Říhová to odůvodnila s ohledem na povahu prováděných důkazů, které je třeba ze strany soudu předkládat obžalovanému. Prý je třeba mu umožnit, aby měl možnost lépe reagovat na dění v jednací síni, a dále tím, že obžalovanému je třeba umožnit, aby měl možnost v rámci argumentace přímo poukazovat na materiály, které má při sobě a které je možno předkládat soudu (jakkoliv to jistě zvládnou jeho obhájci).

Předsedkyně senátu Mgr. Říhová takto evidentně (jenom) z důvodu ze svého osobního rozladění, ke kterému došlo dne **19. 6. 2024** (čehož je důkazem zvukový záznam z hlavního líčení v čase 00:38:20), zrušila obžalovanému možnost účastnit se hlavního líčení skrze videokonferenci z Vazební věznice Praha –Ruzyně, o kterou měl s ohledem na svůj zdravotní stav požádáno. Odůvodnila to ryze formálně tím, „aby se mohl lépe obeznámit s listinnými důkazy“.

Jedná se *prima facie* o ryze účelové (uměle vytvořené) zdůvodnění jeho zjevné šikany.

S ohledem na soudem uvedené důvody obžalovaný Jaroslav Fröhlich prostřednictvím svých obhájců soudu obratem **písemně sdělil, že v plánovaných termínech hlavního líčení od 24. 6. 2024 do 28. 6. 2024 soudu ani vyslychaným osobám žádné materiály předkládat nebude.**

Zároveň obžalovaný prostřednictvím svého obhájce soudu sdělil, že s obsahem spisu je seznámen a v případě podkladů, které je ze strany soudu potřeba předkládat obžalovanému z trestního spisu, žádá o předložení takového důkazu jeho obhájcům, kteří jsou za tímto účelem fyzicky účastni v jednací síni (a jakožto osoby obeznámené s věcí jsou schopni na místě na ně reagovat).

Hlavní líčení v projednávané věci probíhalo prostřednictvím videokonference **od 13. 5. 2024 do 19. 6. 2024** a u žádné ze stran trestního řízení nedošlo k žádným námitkám ve vztahu ke kvalitě spojení ani se nevyskytly žádné technické problémy, které by bránily probíhání hlavního líčení prostřednictvím videokonference.

Zdravotní stav pana Fröhliche je v současné době velmi špatný. Tato skutečnost byla soudu doložena lékařskou zprávou prim. MUDr. Říhy, který konstatoval, že stav pana Fröhliche je pooperačně komplikován. Panu Fröhlichovi byla doporučena intenzivní lázeňská léčba dle indikace VII/11. Dále mu byla předepsána hospitalizace v nemocničním nebo rehabilitačním ústavu na intenzivním rehabilitačním lůžku po dobu 2 – 3 týdnů, s následnou lázeňskou léčbou

dle indikace VII/11 po dobu 4 týdnů.

Na základě zdravotních důvodů pan Fröhlich dne 21. 6. 2024 opakovaně žádal soud o konání hlavního líčení formou videokonference z Vazební věznice Praha – Ruzyně. Za tím účelem bylo využito právě ustanovení § 52a trestního řádu, podle kterého je-li to potřebné pro ochranu práv osob (včetně práva na ochranu zdraví, jak je zakotveno v článku 31 Listiny základních práv a svobod), lze při provádění úkonů trestního řízení využívat technické zařízení pro přenos obrazu a zvuku (dále jen „videokonferenční zařízení“), **pokud to povaha těchto úkonů umožňuje a je to technicky možné. Pan Fröhlich právě z důvodu svého zdravotním stavu žádal o konání hlavního líčení formou videokonference z Vazební věznice Praha – Ruzyně s ohledem na to, že samotný průběh eskorty k hlavnímu líčení je enormně fyzicky zatěžující, a to i pro zdravou osobu. V případě pana Fröhliche má celodenní průběh jeho eskorty silně negativní dopad na jeho fyzický a psychický stav.**

Předsedkyně senátu Mgr. Říhová však žádost obžalovaného o konání hlavního líčení dne 24. 6. 2024 formou videokonference z Vazební věznice Praha – Ruzyně zamítla, a to přesto, že již v minulosti hlavní líčení prostřednictvím videokonference proveděla, a to včetně výslechů znalců obžaloby (Josefa Malivy a Rei Michalové). Předsedkyně senátu Mgr. Říhová na tomto postupu neshledala vůbec žádnou vadu, ačkoliv byla tato forma jejich výslechu prostřednictvím videokonference obhajobou namítána jako nedostatečná. Nyní však v případě žádosti pana Fröhliche, a to z důvodu jeho zdravotního stavu, předsedkyně senátu Mgr. Říhová naopak jeho žádost o konání hlavního líčení formou videokonference z Vazební věznice Praha – Ruzyně neakceptovala, ačkoliv tento způsob byl z její strany naopak v minulosti aprobován.

Již z tohoto důvodu je zřejmé, že se jedná o nestandardní, svévolný postup vůči obžalovanému, vedený se záměrem co nejvíce jej úkony soudu zatěžovat (což je mimochodem v rozporu s § 10 vnitřního a kancelářského řádu) i se zásadou **respektování ochrany osobnosti a ústavně zaručených práv osob proti kterým trestní řízení směřuje**, jak OČTŘ ukládá § 52 tr. řádu.



V důsledku tohoto postupu došlo následně k situaci, kdy byl pan Fröhlich **dne 24. 6. 2024** v ranních hodinách eskortován na vyšetření do Vězeňské nemocnice Praha – Pankrác kvůli přetrvávajícím bolestem krční páteře. Byl vyšetřen na oddělení chirurgie MUDr. Lukavskou, která mu aplikovala injekce. K dotazům předsedkyně senátu Mgr. Říhové uvedla, že **„dnešního soudu je schopen pouze vleže“**. Takže **pan Fröhlich byl následně připoután na nemocničním lůžku a převezen na Krajský soud v Praze k hlavnímu líčení (viz fotografie níže)**. Pan Fröhlich, který dlouhodobě trpí klaustrofobií, v důsledku připoutání na lůžku prodělal klaustrofobický záchvat. Tento skutečnost je obsahem trestního spisu (viz lékařská zpráva ze dne 12. 7. 2023), kdy kvůli klaustrofobii nebyl schopen několikrát absolvovat CT vyšetření a musel mu být podáván utlumující lék.

V situaci, kdy je držen ve vazbě, nemá obžalovaný žádný jiný způsob, jak chránit své zdraví, než ve snaze vyhnout se dalšímu fyzickému martýriu, bolestem a extrémní fyzické zátěži způsobované denními eskortami k hlavnímu líčení. Proto žádal o konání hlavního líčení formou videokonference nebo ve své nepřítomnosti. Obžalovaný je postupem předsedkyně senátu Říhové zbaven jakékoliv možnosti obrany a ochrany svého zdraví, což je v rozporu s čl. 31 Listiny základních práv a svobod. Je bezdůvodně vystavován nepřiměřenému útlaku, **který je v rozporu s čl. 7 odst. 3 Listiny základních práv a svobod a lze ho označit za mučení**.

Obžalovaný Jaroslav Fröhlich opakovaně výslovně sdělil soudu, že s obsahem spisu je seznámen a že jeho právní zástupci budou přítomni v jednací síni za účelem předkládání listinných důkazů. Předsedkyně senátu Říhová však trvá na osobní účasti obžalovaného při hlavním líčení, ačkoliv obžalovaný opakovaně žádal o konání hlavního líčení formou videokonference či ve své nepřítomnosti, a to s vědomím, že osobní účast obžalovaného je pro něj fyzicky a psychicky extrémně náročná v současné situaci po operaci a nedokončené rehabilitaci krční páteře.

Proti naprosto svévolným rozhodnutím předsedkyně senátu Mgr. Ivy Říhové neexistují žádné opravné prostředky. Do „nezávislosti a nestrannosti soudního rozhodování“ však tato rozhodnutí mají daleko.

Tento svévolný a neakceptovatelný postup předsedkyně senátu 1 T Mgr. Ivy Říhové je v hrubém rozporu s článkem 7 odst. 2 Listiny základních práv a svobod, podle kterého **nikdo nesmí být mučen ani podroben krutému, nelidskému nebo ponižujícímu zacházení nebo trestu**.

Ze zvukového záznamu z hlavního líčení dne 24. 6. 2024 je zcela zřejmé, že bezprecedentním postupem soudkyně Říhové byl obžalovaný Fröhlich donucen rezignovat na vlastní obhajobu, což výslovně uvedl. Takový přístup předsedkyně senátu Mgr. Říhové k obžalovanému, a obecně k člověku vůbec, je s ohledem na zásadu presumpce neviny naprosto nepřijatelný a ponižující.

Ze zvukového záznamu z inkriminovaného hlavního líčení dne 24. 6. 2024 také jednoznačně vyplývá, že ačkoliv předsedkyně senátu konstatovala, že se musí senát poradit nad návrhy

obžalovaného, ve skutečnosti k takové poradě nikdy nedošlo.

Máme za to, že soudce je povinen prosazovat a obhajovat nezávislost soudnictví, jeho vážnost, dobrou pověst, a je povinen při výkonu funkce se zdržet všeho, co by mohlo narušit důstojnost soudcovské funkce nebo ohrozit důvěru v nezávislé, nestranné a spravedlivé rozhodování soudů, a účastníkům (stranám) zachovávat náležitou úctu a zdržet se projevů sympatií, náklonnosti nebo negativních postojů (§ 80 zákona č. 6/2002 Sb.).

Na základě všech výše uvedených skutečností je proto zřejmé, že předsedkyně senátu Mgr. Iva Říhová těmto povinnostem nedostála.

Podáváme proto podnět, abyste podal návrh na zahájení kárného řízení proti Mgr. Ivě Říhové, neboť její popsaný šikanózní a zcela bezprecedentní postup v označené věci ohrožuje důvěru veřejnosti v nezávislé, nestranné a spravedlivé rozhodování soudů.

Závěrem ještě dodáváme několik úvah, které by neměly uniknout Vaší pozornosti.

Předně slovy klasika obecně platí, že *„Morální prohřešky jsou základem poměrů, z nichž vyrůstají politická vina a zločin. Dopouštět se nesčetných malých činů nedbalosti, pohodlného přizpůsobování, laciného ospravedlňování bezpráví, nepozorované podpory bezpráví, podílet se na vzniku veřejné atmosféry, která šíří nejasnost a jako taková teprve umožňuje zlo, to vše má za následky, které zčásti také podmiňují politickou vinu na poměrech a dění.“* (Karl Jaspers: „Otázka viny“, Praha: Academia, 2006, vydání první, str. 28).

Vcelku výstižně popsal tuto neradostnou situaci Ing. Tomáš Pecina v článku **„Prožíváme poslední měsíce české demokracie?“**, uveřejněném již dne 30. 5. 2012 na webu <http://slepeckahul.pecina.cz> :

„Stát a státní struktury nebyly budovány podle pevného plánu a v úctě k demokratickému systému hodnot. Policie je fatálně zkorumpovaná, justiční systém je dysfunkční, zemi ovládají mafie exekutorů, lichvářů a podvodníků, proti nimž slušný člověk nenajde zastání a nemá proto důvod se státem se identifikovat a hájit jej, je-li sám denně konfrontován s tím, jak je státu lhostejný on.“

A to ještě Ing. Pecina v roce 2012 zřejmě netušil, kam až se posune vývoj o 12 let později.

Každopádně tato slova Ing. Tomáše Peciny by měla být dostatečně varovná, například proto, že nadřazení vyššího celku (např. společnosti) nad jednotlivce, prorůstání kapitálu do politiky a pohrdání lidskými právy bývají obecně považovány za jedny ze základních znaků fašismu.

Poklesky a přehmaty justice a jejích představitelů (soudců) se dnes staly již běžným tématem zpravodajství. Navíc se jedná pouze o špičku ledovce. Může mít taková (dysfunkční) justice vůbec důvěru veřejnosti? Domníváme se, že nikoliv.

Spolek Šalamoun v této souvislosti odkazuje například na rozsudek Nejvyššího správního soudu č.j. **1 As 359/2018–30** ze dne 10.1.2019 (§ 20, § 21), podle kterého: „(21) **Soudní moc je konstituována k ochraně práv a svobod, je třetím pilířem, který přispívá k tomu, aby byl demokratický stát i státem právním. Jde o věc veřejnou a její výstupy, jakož i dění vně, jsou legitimně předmětem veřejné diskuse, a to včetně určité míry kritiky. (22) Justice, chce-li řádně plnit svou funkci, musí požívat značnou důvěrou společnosti – oplývat autoritou (...)**“.

A je vhodné připomenout nálezný Ústavního soudu sp. zn. **II. ÚS 2268/07** ze dne 29.2.2008, ve kterém vyslovila JUDr. Eliška Wagnerová, Ph.D., následující právně–filozofické myšlenky: **„Esenciální podmínkou pro existenci nezávislé soudní moci je důvěra veřejnosti v to, že soudci při rozhodování věcí usilují o spravedlivá rozhodnutí přijímaná na základě práva. Bez důvěry veřejnosti v to, že soudcův postup byl fér a respektoval vysokou mravní úroveň, nemůže být justice schopna řádně fungovat. Důvěra veřejnosti v soudní moc je tím nejcennějším, čím tato moc disponuje, a ona důvěra patří i mezi to nejcennější, z čeho může vycházet každý občan státu. Slovy H. de Balzaca: „Nedostatek důvěry v soudnictví je začátkem konce společnosti.“ Důvěra veřejnosti však není apriorně dána, nýbrž je třeba ji budovat. Je snazší o ni přijít než ji udržet. Roky úsilí mohou být ztraceny i jen jedním nezdařeným rozhodnutím. (...)**“

Prosím, mějte to na paměti při posuzování této stížnosti a podnětu.

Žádáme Vás o vyrozumění o přijatých opatřeních a jsme s pozdravem

za výbor Spolku Šalamoun:

Václav Peričevič,
JUDr. PhDr. Miroslav Špadrna, Ph.D.,
Mgr. Šimon Mach