

Okresní soud v Kolíně

Kmochova 144

Kolín III

28002 Kolín

ID DS: dwpaby3

Sp. zn.: 3 T 102/2023

Obžalovaní:

- 1. Jan Šinágl**, nar. 9. 12. 1952
Bratří Nejedlých 335
26753 Žebrák
ID DS: qqufvh3
- 2. Miloš Hora**, nar. 8. 11. 1961
č. p. 1
27163 Třebovle
ID DS: ceddy7
- 3. Leoš Král**, nar. 27. 5. 1970
Opletalova 11
Netřeby
27345 Hřebeč
- 4. MgA. Jiří Vondráček**, nar. 7. 1. 1951
Kozinova 828/12
Hostivař
10200 Praha 10
ID DS: s96dy86
- 5. Johana Tefrová**, nar. 10. 5. 1974
Školní 36
Příbram VIII
26101 Příbram

Odvolání

prvního obžalovaného proti rozsudku Okresního soudu v Kolíně ze dne 11. dubna 2024, č. j. 3 T 102/2023-1817, podané podle § 245 *et seq.* trestního řádu (dále jen „*TrŘ*“)

Elektronicky

Bez příloh

I.

[1] Rozsudkem Okresního soudu v Kolíně ze dne 11. dubna 2024, č. j. 3 T 102/2023-1817 (dále jen „*napadený rozsudek*“), byl první obžalovaný (dále jen „*obžalovaný*“) uznán vinným přečinem maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 3 písm. a) trestního zákoníku, za což mu byl uložen podmíněně odložený trest odnětí svobody.

[2] Neboť napadený rozsudek spočívá na vadném právním hodnocení věci, obžalovanému nyní nezbývá než podat proti němu v celém rozsahu, tzn. proti výroku o vině i o trestu,

o d v o l á n í

a navrhnout, aby odvolací soud napadený rozsudek zrušil a sám nově rozhodl tak, že obžalovaného zproští obžaloby, neboť stíhaný skutek není trestným činem.

II.

[3] První obžalovaný byl odsouzen pro jednání spočívající v tom, že zmařil uspokojení svého věřitele tím, že zcizil svůj majetek a způsobil tímto činem škodu svým věřitelům. V daném případě však nebyl naplněn obligatorní znak daného skutkového činu, protože nedošlo ani ke zcizení majetku obžalovaného, ani ke zmaření uspokojení jeho věřitelů.

[4] Jak obžalovaný, tak osnovatel zamýšleného vyvedení jeho majetku, spoluobžalovaný Hora, totiž jakožto osoby nedostatečně práva znalé nevezly na zřetel, že exekuce na nepeněžitě plnění nezaniká splněním, tak jako exekuce, jíž je vymáháno plnění peněžitě, nýbrž tento důsledek nastává až pravomocným zastavením exekuce rozhodnutím soudu.

[5] Z toho důvodu k platné dražbě vůbec nedošlo, neboť v době domnělé dražby byly v platnosti obě inhibitoria, jak generální, vyplývající z toho, že nebyla skončena předmětná exekuce, tak speciální, týkající se nemovitých věcí ve vlastnictví obžalovaného, které měly být prodány v exekuční dražbě.

[6] Obžalovaný skutečně postupoval tak, aby zmařil uspokojení svých věřitelů (byť rozsudek Okresního soudu v Berouně, kterým napadený rozsudek rovněž operuje, nebyl v té době ještě pravomocný), avšak to se mu tímto způsobem nemohlo podařit, jak následně obžalovaní seznali ze zamítavého rozhodnutí katastrálního úřadu.

[7] Tyto souvislosti nevzal soud I. stupně v úvahu, čímž zatížil napadený rozsudek nezhojitelnou vadou, pro niž je na místě jeho kasace a nové rozhodnutí stolice odvolací, která nemůže být, s úvahou shora uvedeného, jiná než zprošťující.

III.

Proto obžalovaný navrhuje, aby odvolací soud napadený rozsudek **zrušil** a sám nově rozhodl tak, že obžalovaného **zproští** obžaloby, neboť stíhaný skutek není trestným činem.

V Žebráku dne 23. května 2024

Jan Šinágl