



Sp. zn. 2992/2024/VOP/DK  
Č. j. KVOP-23251/2024  
Datum 17. června 2024

Vážený pan  
Jan Šinágl  
Bratří Nejedlých 335  
267 53 Žebrák

Vážený pane Šinágle,

odpovídám na Váš podnět, v němž veřejného ochránce práv žádáte, aby podal kárnou žalobu na soudkyni Okresního soudu v Ostravě JUDr. Janu Bochnákovou. Soudkyně podle Vás zakazuje novinářům předem vstup na veřejné soudní jednání. Spatřujete v tom prvky cenzury a porušování svobody slova a práva veřejnosti na informace a zamezení kontroly soudního jednání médií.

**Nemohu** vyhovět Vaší žádosti. Zákon mi neumožňuje **podávat kárné žaloby na soudce**. Mohu podat kárnou žalobu na předsedy (místopředsedy) soudu,<sup>1</sup> avšak výlučně v souvislosti s tím, jak vykonávají tzv. státní správu soudů (přijímají opatření k zajištění chodu soudů jako takových, vyřizují stížnosti a žádosti o informace a podobně).

Ve Vaší záležitosti jsem se proto mohl zaměřit jen na to, jak ministerstvo vyřídilo Vaši stížnost na soudkyni. Ministerstvo Vám vysvětlilo, že její rozhodnutí, kterým Vás vyloučila z účasti na hlavním líčení, spadá pod její nezávislou rozhodovací činnost a nevykazuje znaky svévole. Neshledalo proto důvod pro zahájení kárného řízení se soudkyní.

**S odpovědí, kterou jste obdržel od ministerstva, se zcela ztotožňuji, a nespatřuji tak prostor pro svůj zásah.**

Rád bych Vám své závěry blíže vysvětlil.

### Ochránce a soudy

Mohu se zabývat jen tím, jak předsedové (místopředsedové) soudů vykonávají tzv. **státní správu soudů**.<sup>2</sup> Pod tu spadá přijímání nejrůznějších opatření finančního, hospodářského, personálního či organizačního charakteru, jejichž cílem je zajistit chod soudů jako takových. Vedení soudu a ministerstvo smí také vyřizovat stížnosti, ty však musejí cílit výhradně na průtahy v soudním řízení či nevhodné chování soudních osob.<sup>3</sup>

- 
- <sup>1</sup> Viz § 8 odst. 3 písm. c) zákona č. 7/2002 Sb., o řízení ve věcech soudců, státních zástupců a soudních exekutorů ve spojení s § 1 odst. 9 zákona o veřejném ochránci práv.
  - <sup>2</sup> Viz § 1 odst. 9 zákona č. 349/1999 Sb., o veřejném ochránci práv: „**Působnost ochránce se nevztahuje na** Parlament, prezidenta republiky a vládu, na Nejvyšší kontrolní úřad, na zpravodajské služby České republiky, na orgány či nné v trestním řízení, státní zastupitelství a na **soudy, s výjimkou orgánů** správy státního zastupitelství a **státní správy soudů**“ (důraz doplněn).
  - <sup>3</sup> Viz § 164 odst. 1 zákona č. 6/2002 Sb., o soudech, soudcích, přísedících a státní správě soudů a o změně některých dalších zákonů.

Vedení soudu, ministerstvo, ani já nesmíme jakkoliv zasahovat do rozhodovací činnosti soudů.<sup>4</sup> Soudy jsou při svém rozhodování zcela nezávislé.<sup>5</sup> Pod rozhodovací činnost nespadá jen samotné výsledné rozhodnutí soudu, ale i jím zvolený procesní postup, vedení dokazování, rozhodování o procesních a důležitých otázkách, jako je například i účast veřejnosti na soudním jednání.

### K Vaší stížnosti na soudkyni

V podnětu jste neuvedl žádné bližší okolnosti k postupu soudkyně. Odkázal jste pouze na své internetové stránky [www.sinagl.cz](http://www.sinagl.cz) s tím, že na nich lze nalézt vše podstatné. Na těchto stránkách jsem dohledal Vaši stížnost na soudkyni, kterou jste zaslal Ministerstvu spravedlnosti, a odpověď ministerstva<sup>6</sup> na ni. S ohledem na to, že se mohou zabývat jen státní správou soudů, **ve Vaší věci se mohou vyjádřit právě jen k tomu, jak ministerstvo vyřídilo Vaši stížnost.**

Na Vaši stížnost odpověděla Mgr. Kateřina Skalková, ředitelka odboru dohledu a kárné agendy ministerstva. Seznámila se s příslušným trestním spisem,<sup>7</sup> vyžádala si vyjádření předsedy Krajského soudu v Ostravě Mgr. Petra Nováka, předsedy Okresního soudu v Ostravě Mgr. Tomáše Kamradka a soudkyně.

Vysvětlila Vám, že soudce v zásadě nelze postihnout za výkon jeho nezávislé rozhodovací činnosti. Stručně Vám také objasnila, za jakých okolností to podle kárné judikatury možné je: pokud je z okolností případu patrné, že buď 1) bylo porušeno jednoznačné znění aplikované právní normy, anebo 2) nebylo respektováno zrušovací rozhodnutí nadřízeného soudu v konkrétní věci či 3) existuje jednotná a ustálená judikatura nejvyšších soudů, kterou daný soudce odmítl akceptovat bez toho, aby svůj odlišný právní názor podepřel komplexní, racionální a transparentní konkurující argumentací.<sup>8</sup>

Z odpovědi ředitelky odboru dále vyplývá, že se ve Vašem případě nejednalo o situaci, kdy by soudkyně vyloučila veřejnost jako celek. Soudkyně rozhodla o tom, že pouze Vy (společně s jednou další osobou) nebudete vpuštěni do jednací síně s ohledem na předchozí opakované negativní zkušenosti. Podle § 201 odst. 1 trestního řádu<sup>9</sup> může totiž soud odepřít přístup k hlavnímu líčení těm, u nichž je obava, že by mohli narušit důstojný průběh hlavního líčení.

Ředitelka odboru konstatovala, že rozhodování o vyloučení osob z účasti na hlavním líčení podle § 201 odst. 1 trestního řádu je ve výlučné pravomoci soudu. Postup soudkyně byl

---

4 Viz § 118 odst. 2 a § 164 odst. 2 zákona o soudech a soudcích, viz § 1 odst. 9 a 11 zákona o veřejném ochránci práv (cit. výše).

5 Viz čl. 81 a 82 odst. 1 Ústavy České republiky.

6 Viz sdělení Ministerstva spravedlnosti ze dne 23. dubna 2024, č. j. MSP-184/2024-ODKA-DOH/14.

7 Sp. zn. 71 T 77/2022.

8 Viz rozhodnutí kárného senátu Nejvyššího s právního soudu ze dne 22. března 2013, č. j. 16 Kss 6/2012-114.

9 Viz § 201 odst. 1 zákona č. 141/1961 Sb., trestní řád: „I když veřejnost nebyla vyloučena podle § 200, může soud odepřít přístup k hlavnímu líčení nezletilým a těm, u nichž je obava, že by mohli narušit důstojný průběh hlavního líčení. Může také učinit nezbytná opatření proti přeplňování jednací síně.“

podle ní v souladu s tímto ustanovením trestního řádu, nevykazoval prvky svévole a nepředstavoval zjevný exces. Dospěla proto k závěru, že není dán důvod pro zahájení kárného řízení se soudkyní.

**K postupu a odpovědi ředitelky odboru nemám žádné výhrady.** Mám za to, že ředitelka odboru **Vaši stížnost důkladně prověřila.** Svůj závěr Vám také **řádně, přesvědčivě a srozumitelně vysvětlila a odůvodnila.** Na svých stránkách vyjadřujete nesouhlas s tím, že Vás soudkyně vyloučila z účasti na jednání, a s postupem ministerstva. Konkrétně však neuvádíte nic, co by odpověď ministerstva zpochybňovalo. Nespátřuji proto žádný důvod, proč bych měl postup ministerstva prošetřit.

### Závěr

Nepřísluší mi vyjadřovat se k postupu soudkyně v trestním řízení a k jejímu rozhodnutí odepřít Vám přístup k hlavnímu líčení. V odpovědi ministerstva na Vaši stížnost na soudkyni jsem neshledal žádné pochybení. **Váš podnět proto tímto vyrozuměním odkládám.**<sup>10</sup>

S pozdravem

JUDr. Vít Alexander Schorm  
zástupce veřejného ochránce práv  
(podepsáno elektronicky)

---

<sup>10</sup> V souladu s § 12 odst. 2 písm. b) zákona o veřejném ochránci práv.