

**Krajský soud v Brně, pobočka ve Zlíně**

Dlouhé Díly 351

Louky

76302 Zlín

ID DS: 5wwaa9j

Sp. zn.: 68 Nt 23/2023

**Stěžovatel:**

**Jan Šinágl**, nar. 9. 12. 1952

Bratří Nejedlých 335

26753 Žebrák

ID DS: qqufvh3

## **Stížnost**

proti usnesení Krajského státního zastupitelství v Brně, pobočky ve Zlíně, ze dne 31. května 2024, č. j. 68 Nt 23/2023-549, podaná podle § 66 odst. 5 trestního řádu (dále jen „TrŘ“)

Elektronicky

Bez příloh

## I. Rekapitulace

[1] Usnesením Krajského státního zastupitelství v Brně, pobočky ve Zlíně, ze dne 31. května 2024, č. j. 68 Nt 23/2023-549 (dále jen „*napadené usnesení*“), byla stěžovateli uložena pořádková pokuta ve výši 3 000 Kč.

[2] Neboť napadené usnesení je nezákonné, stěžovateli nyní nezbývá než podat proti němu v celém rozsahu

### st í ž n o s t

podle § 66 odst. 4 TrŘ a navrhnout, aby nadřízený soud napadené usnesení zrušil a vrátil věc soudu I. stupně k novému projednání a rozhodnutí.

## II. Stížní body

[3] V enunciátu napadeného usnesení není uvedeno, za jaké jednání byla pořádková pokuta stěžovateli uložena; to lze vyčíst toliko z jeho odůvodnění.

[4] Z něj se podává, že je stěžovateli kladeno za vinu, že „*na jím provozovaných webových stránkách www.sinagl.cz zveřejnil obrazový snímek svědkyně JUDr. Lenky Strnadové, pořízený bez souhlasu soudu v době konání veřejného zasedání dne 30. 4. 2024, a to přesto, že byl předsedou senátu výslovně upozorněn na neoprávněnost pořízení takového obrazového snímku (či záznamu) a byl vyzván, aby jej smazal s tím, že má zakázáno takto neoprávněně pořízený obrazový snímek (či záznam) kdekoliv použít*“, a dále za to, že narušil průběh a důstojnost soudního jednání tím, že se hlasitě vyjadřoval na adresu svědka JUDr. Leo Foltýna, Ph.D., jemuž adresoval výkřiky „*Měl byste se omluvit, 11 let ztráty života mladých mužů*“ a „*Že se nestydíte!*“.

[5] Pokud jde o první uváděný skutek, je zjevné, že předseda soudu vykročil mimo meze své pravomoci, neboť takové jednání může být řešeno toliko pořadem právo občanského (arci však s úvahou zákonné zpravodajské licence podle § 89 občanského zákoníku): podle § 203 odst. 1 ve spojení s § 238 TrŘ předseda senátu řídí veřejné zasedání, není však oprávněn ukládat osobám které se veřejného zasedání účastní, povinnosti mimo rámec tohoto soudního roku.

[6] Z protokolu o veřejném zasedání se pak podává (str. 37), že stěžovatel byl napomenut, že pokud bude dále rušit průběh jednání, bude vykázán z jednací síně, nikoli o tom, že mu může být uložena pořádková pokuta. K vykázání stěžovatele ze soudní síně ani poté nedošlo, a jelikož uložení pořádkové pokuty představuje prostředek *ultimæ rationis*, je zřejmé, že k němu nemělo být přikročeno, už proto, že ve druhém případě, kdy stěžovatel adresoval svůj výrok svědkovi, jehož

výslech byl již skončen, nemohl tím průběh veřejného zasedání ani v materiálním stupni narušit, byť je takové vyjádření na adresu svědka možno označit za nevhodné a expresivní.

### III. Závěrečný návrh

Z těchto důvodů stěžovatel navrhuje, aby nadřízený Vrchní soud v Olomouci napadené usnesení **z r u š i l** a vrátil věc soudu I. stupně k novému projednání a rozhodnutí.

V Žebráku dne 5. června 2024

*Jan Šinágl*