



MINISTERSTVO SPRAVEDLNOSTI
ČESKÉ REPUBLIKY

Praha 24. 5. 2024
č. j. MSP-32/2023-OINS-SRZT/5
Počet listů: 4

Příkaz



Ministerstvo spravedlnosti jako správní orgán věcně příslušný podle § 42 odst. 1 zákona č. 254/2019 Sb., o znalcích, znaleckých kancelářích a znaleckých ústavech (dále jen „ZnalZ“), k projednání přestupků podle ZnalZ, vydává podle § 150 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen „správní řád“), ve spojení s § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), **tento příkaz:**

Pplk. MUDr. Jan Velek, IČO: 717 30 257, sídlem Do Zámostí 958/63, Černice, 32600 Plzeň (dále jen „obviněný“),

je v i n e n

- i) tím, že dne 7. 4. 2021 vyhotovil znalecký posudek č. 37/2021, ve kterém neuvedl, z jakých dat při vyslovení závěru vycházel, z jakých zdrojů tato data sebral a jak je odborně analyzoval, takže z posudku nelze zjistit, o co opřel závěry v posudku vyslovené, v důsledku čehož jím vytvořený posudek trpí vadou nepřezkoumatelnosti;
- ii) dne 26. 4. 2021 vyhotovil znalecký posudek č. 38/2021, ve kterém neuvedl, z jakých dat při vyslovení závěru vycházel, z jakých zdrojů tato data sebral a jak je odborně analyzoval, takže z posudku nelze zjistit, o co opřel závěry v posudku vyslovené, v důsledku čehož jím vytvořený posudek trpí vadou nepřezkoumatelnosti;
- iii) dne 12. 5. 2021 vyhotovil znalecký posudek č. 39/2021, ve kterém neuvedl, z jakých dat při vyslovení závěru vycházel, z jakých zdrojů tato data sebral a jak je odborně analyzoval, takže z posudku nelze zjistit, o co opřel závěry v posudku vyslovené, v důsledku čehož jím vytvořený posudek trpí vadou nepřezkoumatelnosti;
- iv) dne 26. 6. 2021 vyhotovil znalecký posudek č. 40/2021, ve kterém neuvedl, z jakých dat při vyslovení závěru vycházel, z jakých zdrojů tato data sebral a jak je odborně analyzoval, takže z posudku nelze zjistit, o co opřel závěry v posudku vyslovené, v důsledku čehož jím vytvořený posudek trpí vadou nepřezkoumatelnosti;
- v) dne 10. 11. 2021 vyhotovil znalecký posudek č. 44/2021, ve kterém neuvedl, z jakých dat při vyslovení závěru vycházel, z jakých zdrojů tato data sebral a jak je odborně analyzoval, takže z posudku nelze zjistit, o co opřel závěry v posudku vyslovené, v důsledku čehož jím vytvořený posudek trpí vadou nepřezkoumatelnosti;

vi) dne 10. 11. 2021 vyhotovil znalecký posudek č. 44/2021, ve kterém neuvedl, z jakých dat při vyslovení závěru vycházel, z jakých zdrojů tato data sebral a jak je odborně analyzoval, takže z posudku nelze zjistit, o co opřel závěry v posudku vyslovené, v důsledku čehož jím vytvořený posudek trpí vadou nepřezkoumatelnosti;

vii) dne 26. 12. 2021 vyhotovil znalecký posudek č. 45/2021, ve kterém neuvedl, z jakých dat při vyslovení závěru vycházel, z jakých zdrojů tato data sebral a jak je odborně analyzoval, takže z posudku nelze zjistit, o co opřel závěry v posudku vyslovené, v důsledku čehož jím vytvořený posudek trpí vadou nepřezkoumatelnosti

viii) dne 10. 2. 2022 vyhotovil znalecký posudek č. 46/2022, ve kterém neuvedl, z jakých dat při vyslovení závěru vycházel, z jakých zdrojů tato data sebral a jak je odborně analyzoval, takže z posudku nelze zjistit, o co opřel závěry v posudku vyslovené, v důsledku čehož jím vytvořený posudek trpí vadou nepřezkoumatelnosti

ix) dne 26. 2. 2022 vyhotovil znalecký posudek č. 48/2022, ve kterém neuvedl, z jakých dat při vyslovení závěru vycházel, z jakých zdrojů tato data sebral a jak je odborně analyzoval, takže z posudku nelze zjistit, o co opřel závěry v posudku vyslovené, v důsledku čehož jím vytvořený posudek trpí vadou nepřezkoumatelnosti

x) dne 9. 3. 2022 vyhotovil znalecký posudek č. 49/2022, ve kterém neuvedl, z jakých dat při vyslovení závěru vycházel, z jakých zdrojů tato data sebral a jak je odborně analyzoval, takže z posudku nelze zjistit, o co opřel závěry v posudku vyslovené, v důsledku čehož jím vytvořený posudek trpí vadou nepřezkoumatelnosti

t e d y

ad i – x) vykonal znaleckou činnost v rozporu s § 1 odst. 3 ZnalZ bez odborné péče,

č í m ž s p á c h a l

ad i–x) přestupek podle § 39 odst. 1 písm. b) ZnalZ ve vícečinném souběhu.

Podle § 43 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky správní orgán **upouští od uložení správního trestu obviněnému**, neboť trest pokuty ve výši 15 000 Kč, který byl obviněnému uložen příkazem Ministerstva spravedlnosti ze dne 9. 1. 2023, č. j. MSP-79/2022-OINS-SRZT/3, je dostatečná sankce odpovídající správnímu trestu, který by byl obviněnému uložen v případě, že by o předmětných přestupcích obviněného bylo vedeno společné řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Postup správního orgánu před zahájením řízení

- 1 Dne 9. 1. 2023 vydalo ministerstvo příkaz č. j. MSP-79/2022-OINS-SRZT/3, kterým byl obviněný uznán vinným ze spáchání přestupku podle § 39 odst. 1 písm. b) ZnalZ, kterého se dopustil tím, že dne 6. 7. 2022 vyhotovil znalecký posudek č. 52/2022, ve kterém vyslovil závěry o neschopnosti pana JV ke dni 14. 11. 2018 vidět do blízka, přitom ve znaleckém posudku neuvedl, z jakých dat při vyslovení závěru vycházel, z jakých zdrojů tato data sebral a jak je odborně analyzoval. Za tento přestupek byla obviněnému uložena pokuta 15 000 Kč. Obviněný uloženu pokutu uhradil.

- 2 Řízení vedené pod sp. zn. MSP-79/2022-OINS-SRZT bylo zahájeno k podnětu společnosti [REDACTED] (dále jen „[REDACTED]“). Přípisem ze dne 27. 1. 2023 byla společnost informována o tom, že se znalcem bylo zahájeno řízení o přestupku. Přípisem z téhož dne požádala společnost [REDACTED] podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím o zaslání rozhodnutí ve věci. K této žádosti ministerstvo společnosti [REDACTED] poskytlo příkaz č. j. MSP-79/2022-OINS-SRZT/3.
- 1 Dne 13. 2. 2023 obdrželo Ministerstvo spravedlnosti (dále jen „ministerstvo“) podnět společnosti [REDACTED] o podezření ze spáchání přestupku, kterého se měl dopustit znalec v souvislosti s vypracováním posudku č. 37/2021 ze dne 7. 4. 2021
- 2 Dne 20. 2. 2023 obdrželo ministerstvo podnět společnosti [REDACTED] o podezření ze spáchání přestupku, kterého se měl dopustit znalec v souvislosti s vypracováním posudku č. 38/2021 ze dne 26. 4. 2021.
- 3 Dne 7. 2. 2023 obdrželo ministerstvo podnět společnosti [REDACTED] o podezření ze spáchání přestupku, kterého se měl dopustit znalec v souvislosti s vypracováním posudku č. 39/2021 ze dne 12. 5. 2021
- 4 Dne 14. 3. 2023 obdrželo ministerstvo přípis Krajského ředitelství policie Ústeckého kraje. Z tohoto přípisu vyplynulo, že výše uvedený policejní orgán přijal oznámení společnosti Farming o podezření ze spáchání trestného činu, kterého se měl dopustit obviněný v souvislosti s vypracováním posudku č. 39/2021 ze dne 12. 5. 2021, a posoudil jej jako podezření ze spáchání přestupku a podle § 73 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich oznámil ministerstvu spravedlnosti.
- 5 Dne 10. 2. 2023 obdrželo ministerstvo podnět společnosti [REDACTED] o podezření ze spáchání přestupku, kterého se měl dopustit znalec v souvislosti s vypracováním posudku č. 40/2021 ze dne 26. 6. 2021
- 6 Dne 8. 2. 2023 obdrželo ministerstvo podnět společnosti [REDACTED] o podezření ze spáchání přestupku, kterého se měl dopustit znalec v souvislosti s vypracováním posudku č. 44/2021 ze dne 10. 11. 2021
- 7 Dne 1. 2. 2023 obdrželo ministerstvo podnět společnosti [REDACTED] o podezření ze spáchání přestupku, kterého se měl dopustit znalec v souvislosti s vypracováním posudku č. 46/2022 ze dne 10. 2. 2022
- 8 Dne 22. 2. 2023 obdrželo ministerstvo podnět společnosti [REDACTED] o podezření ze spáchání přestupku, kterého se měl dopustit znalec v souvislosti s vypracováním posudku č. 49/2022 ze dne 9. 3. 2022
- 9 Dne 26. 5. 2023 obdrželo ministerstvo přípis Krajského ředitelství policie Libereckého kraje, územní odbor Semily. Z přípisu vyplynulo, že policejní orgán přijal oznámení společnosti [REDACTED] o podezření ze spáchání trestného činu, kterého se měl dopustit obviněný v souvislosti s vypracováním posudku č. 49/2022 ze dne 9. 3. 2022 a shledal, že v uvedené věci se nejedná o trestný čin a věc postoupil podle § 159a odst. 1 písm. b) trestního řádu ministerstvu, aniž by zahájil úkony trestního řízení.

Zjištěný skutkový stav

- 10 Správní orgán měl k dispozici následující podklady
- Znalecký posudek obviněného č. 37/2021 ze dne 7. 4. 2021
 - Znalecký posudek obviněného č. 38/2021 ze dne 26. 4. 2021
 - Znalecký posudek obviněného č. 39/2021 ze dne 12. 5. 2021
 - Znalecký posudek obviněného č. 40/2021 ze dne 26. 6. 2021
 - Znalecký posudek obviněného č. 44/2021 ze dne 10. 11. 2021
 - Znalecký posudek obviněného č. 46/2022 ze dne 10. 2. 2022
 - Znalecký posudek obviněného č. 48/2022 ze dne 26. 2. 2022
 - Znalecký posudek obviněného č. 49/2022 ze dne 9. 3. 2022
- 11 Z Evidence vedené správním orgánem bylo zjištěno, že obviněný je zapsaným znalcem v oboru *zdravotnictví, odvětví zdravotní různá, specializace oftalmologie*.
- 12 Ze znaleckého posudku č. 37/2021 zjistil správní orgán, že vypracování tohoto posudku zadalo obviněnému Obvodní ředitelství policie Praha III v trestním řízení sp. zn. [REDAKCE]. Celý posudek má 4 strany, vč. titulní strany a znalecké doložky. Posudek obsahuje pouze otázky zadavatele a stručné odpovědi obviněného. V posudku naopak absentuje nález, posudek i odůvodnění.
- 13 Ze znaleckého posudku č. 38/2021 zjistil správní orgán, že vypracování tohoto posudku zadalo obviněnému Krajské ředitelství policie Ústeckého kraje, územní odbor Litoměřice v trestním řízení č. j. [REDAKCE]. Celý posudek má 4 strany, vč. titulní strany a znalecké doložky. Posudek obsahuje pouze otázky zadavatele a stručné odpovědi obviněného. V posudku naopak absentuje nález, posudek i odůvodnění. Jako výčet podkladů je uvedeno pouze „posudek jsem vypracoval po prostudování vyšetřovacího spisu, dostupné zdravotnické a fotografické dokumentace“.
- 14 Ze znaleckého posudku č. 39/2021 zjistil správní orgán, že vypracování tohoto posudku zadalo obviněnému Krajské ředitelství policie Ústeckého kraje, územní odbor Litoměřice v trestním řízení č. j. [REDAKCE]. Celý posudek má 5 stran, vč. titulní strany a znalecké doložky. Posudek obsahuje pouze otázky zadavatele a stručné odpovědi obviněného. V posudku naopak absentuje nález, posudek i odůvodnění. Jako výčet podkladů je uvedeno pouze „posudek jsem vypracoval po prostudování vyšetřovacího spisu, dostupné zdravotnické a fotografické dokumentace“.
- 15 Ze znaleckého posudku č. 40/2021 zjistil správní orgán, že vypracování tohoto posudku zadalo obviněnému Krajské ředitelství policie Královehradeckého kraje v trestním řízení sp. zn. [REDAKCE]. Celý posudek má 5 stran, vč. titulní strany a znalecké doložky. Posudek obsahuje pouze otázky zadavatele a stručné odpovědi obviněného. V posudku naopak absentuje nález, posudek i odůvodnění. Jako výčet podkladů je uvedeno pouze „posudek jsem vypracoval po prostudování vyšetřovacího spisu, dostupné zdravotnické a fotografické dokumentace“.

- 16 Ze znaleckého posudku č. 44/2021 zjistil správní orgán, že vypracování tohoto posudku zadalo obviněnému Krajské ředitelství policie Plzeňského kraje, územní odbor Plzeň – venkov v trestním řízení sp. zn. [REDAKCE]. Správní orgán měl k dispozici anonymizovanou verzi znaleckého posudku, poskytnutou oznamovatelem. Celý posudek má 6 stran, vč. titulní strany a znalecké doložky. Posudek tvoří část nazvaná „oční úrazová anamnéza“ a dále odpovědi na celkem 11 otázek zadavatele. Lze tak dovodit, že posudek obsahuje část, která je materiálně nálezem posudku, posudek a odůvodnění, které se ovšem omezuje pouze na stručné odpovědi na zadané otázky.
- 17 Ze znaleckého posudku č. 46/2022 zjistil správní orgán, že vypracování tohoto posudku zadal obviněnému Okresní soud v Hradci Králové. Celý posudek má 5 stran, vč. titulní strany a znalecké doložky. Posudek obsahuje pouze otázky zadavatele a stručné odpovědi obviněného. V posudku naopak absentuje nález, posudek i odůvodnění. Jako výčet podkladů je uvedeno pouze neurčitý odkaz na soudní spis.
- 18 Ze znaleckého posudku č. 48/2022 zjistil správní orgán, že vypracování tohoto posudku zadalo obviněnému Krajské ředitelství policie Plzeňského kraje, Městské ředitelství Plzeň – venkov v trestním řízení sp. zn. [REDAKCE]. Správní orgán měl k dispozici anonymizovanou verzi znaleckého posudku, poskytnutou oznamovatelem. Celý posudek má 5 stran, vč. titulní strany a znalecké doložky. Lze dovodit, že posudek opět obsahuje pouze výčet otázek a odpovědi na ně, ale neobsahuje náležitosti, vymezené v § 28 odst. 2 ZnalZ.
- 19 Ze znaleckého posudku č. 49/2022 zjistil správní orgán, že vypracování tohoto posudku zadalo obviněnému Krajské ředitelství policie Plzeňského kraje, územní odbor Plzeň – venkov v trestním řízení sp. zn. [REDAKCE]. Celý posudek má 3 strany, vč. titulní strany a znalecké doložky. Posudek se sestává pouze z otázek zadavatele a odpovědí znalce. V posudku není žádným způsobem popsán nález a odborný postup při posuzování odborných otázek.

Právní kvalifikace

- 20 Ministerstvo zkoumalo, zda výše popsáný skutkový stav naplnil formální a materiální znaky přestupku. Přestupkem je společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin (§ 5 zákona o odpovědnosti za přestupky).
- 21 Podnikající fyzická osoba je pachatelem, pokud k naplnění znaků přestupku došlo při jejím podnikání nebo v přímé souvislosti s ním a podnikající osoba svým jednáním porušila právní povinnost, která je uložena podnikající fyzické osobě nebo fyzické osobě (§ 22 zákona o odpovědnosti za přestupky).
- 22 Podle § 1 odst. 3 ZnalZ je znalec povinen vykonávat znaleckou činnost s odbornou péčí. Zákon pojem odborná péče nedefinuje. Zákonodárce dal úmyslně správnímu orgánu prostor pružně reagovat na různorodou a proměnlivou realitu, kterou nelze do detailu předvídat. Z obsahu tohoto neurčitého právního pojmu je nicméně zřejmé, že v sobě zahrnuje odbornost (vědět a umět) a pečlivost (jednat svědomitě a věnovat splnění znaleckého úkolu náležitou pozornost). Zda byly tyto požadavky naplněny, je možné posoudit jen v souvislosti s konkrétní činností, kterou znalec vykonal. Nelze předem taxativně určit, co musí být pro dodržení odborné péče splněno, ale vždy je třeba uvažovat, co je odbornou péčí při konkrétní činnosti. V daném případě

je tedy třeba uvažovat, co je dodržením odborné péče při vypracování posudku, jehož předmětem je posouzení zdravotního stavu osoby (ať už se jedná o pachatele trestného činu, oběť nebo svědka).

- 23 Obviněný se ve znaleckých posudcích, které správní orgán posuzoval, omezil na uvedení odpovědí, aniž by popsal postup, kterým k vyslovenému závěru došel. V posudku neuvedl konkrétní zdroj dat, jen se obecně odkázal na spis, neuvedl data, která sebral (např. diagnostické nebo anamnestické informace o posuzované osobě), analýzu dat (tedy popis toho, co ze zjištěné diagnózy vyplývá). Posudky, které odevzdal, měly formu odborného vyjádření, tedy odborného názoru, který z podstaty věci nelze přezkoumat. Nutnou vlastností znaleckého posudku, jak vyžaduje ustálená judikatura i odborná literatura, je však právě přezkoumatelnost. Tím, že obviněný vyhotovil znalecké posudky, v nichž neuvedl, z jakých vstupních dat vycházel, z jakých zdrojů tato data sebral a jak je odborně analyzoval, porušil povinnost postupovat s náležitou odbornou péčí, a tím naplnil formální znaky přestupku podle § 39 odst. 1 písm. b) ZnalZ. Zároveň nebyly zjištěny žádné okolnosti, které by v daném případě škodlivost činu vyloučily. Existují však okolnosti, které v posuzovaném případě škodlivost spáchaného přestupku významně snižují, jak je uvedeno níže.

Uložení správního trestu

- 24 Podle § 39 odst. 2 písm. c) ZnalZ lze za přestupek podle § 39 odst.1 písm. b) uložit pokutu do 500 000 Kč. Podle § 37 zákona o odpovědnosti za přestupky se při určení druhu správního trestu a jeho výměry přihlédne zejména k povaze a závažnosti přestupku, k tomu, že o některém z více přestupků, které byly spáchány více skutky, nebylo rozhodnuto ve společném řízení, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a k povaze podnikatelské činnosti podnikající fyzické osoby.
- 25 Obviněný byl v minulosti správním orgánem shledán vinným ze spáchání přestupku podle § 39 odst. 1 písm. b) ZnalZ, kterého se dopustil vypracováním znaleckého posudku č. 52/2022 ze dne 6. 7. 2022. Za tento přestupek byla obviněnému uložena pokuta ve výši 15 000 Kč. Příkaz nabyt právní moci dne 24. 1. 2023. Všechny znalecké posudky, o kterých je vedeno toto řízení, obviněný podal dříve, než výše uvedený příkaz nabyt právní moci. Jedná se tedy o tzv. *nepravou recidivu*.
- 26 Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 18. 6. 2009, č.j. 1 AS 28/2009-62, nevede-li správní orgán společné řízení o více přestupcích téhož pachatele, není takový postup vadou řízení, je-li z odůvodnění následného rozhodnutí zřejmé, že ve věci byla aplikována zásada absorpční. Zároveň ustanovení § 37 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky stanoví, že při určení druhu správního trestu a jeho výměry se přihlédne k tomu, že o některém z více přestupků, které byly spáchány jedním nebo více skutky, nebylo rozhodnuto ve společném řízení.
- 27 Podle § 43 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky lze upustit od uložení správního trestu, jestliže o dvou nebo více přestupcích téhož pachatele nebylo konáno společné řízení a správní trest uložený za některý z těchto přestupků v samostatném řízení lze považovat za odpovídající správnímu trestu, který by byl jinak uložen ve společném řízení.

- 28 Správní orgán dospěl k závěru, že trest 15 000 Kč, který obviněnému uložil příkazem č. j. MSP-79/2022-OINS-SRZT/3 ze dne 9. 1. 2023 odpovídá správnímu trestu, který by byl uložen ve společném řízení. Správní orgán se přitom řídil níže uvedenými úvahami:
- 29 Všechny posudky byly vypracovány v letech 2021 a 2022, tedy v období, kdy po dlouho zažité praxi vstoupil v účinnost nový ZnalZ, který zásadním způsobem změnil nejen způsob zpracování, ale také zadávání znaleckých posudků. Pokud byl znalec již potrestán za to, že se nepřizpůsobil nové právní úpravě, bylo by nespravedlivé dále jej sankcionovat za posudky, které vyhotovil v době předcházející jeho potrestání.
- 30 Současně vzal správní orgán do úvahy, že u žádného z posudků nebyly zpochybněny samotné závěry znalce. Přestože posudky nesplňovaly požadavky ZnalZ v tom smyslu, že neobsahovaly zachycený postup znalce a jeho úvahy, v řízení se neprokázalo, že by závěry vyslovené obviněným byly neodborné, diskutabilní nebo nesprávné.
- 31 K povaze podnikatelské činnosti obviněného správní orgán uvádí, že obviněný podával v letech 2021 a 2022 okolo 10 posudků ročně jako znalec, mimo to pracuje jako lékař ve [REDAKCE]. Správní orgán dovozuje, že znaleckou činnost provozuje obviněný jako vedlejší výdělečnou činnost, přitom tuto činnost vykonává pro orgány veřejné moci, tedy ve veřejném zájmu. I k tomu správní orgán přihlédl.
- 32 Z uvedených důvodů správní orgán rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí. Pakliže by se obviněný dopustil přestupku i v budoucnu, správní orgán by jeho jednání musel posoudit jako recidivu, která je důvodem k uložení vyššího správního trestu.

P o u č e n í :

Proti tomuto příkazu může obviněný v souladu s § 150 odst. 3 s. ř. podat odpor, a to do 8 dnů ode dne oznámení příkazu. Lhůta pro podání odporu běží ode dne následujícího po dni oznámení tohoto příkazu. Odpor se podává u správního orgánu, který příkaz vydal (Ministerstvo spravedlnosti České republiky, Vyšehradská 16, 128 10 Praha 2, ID DS: kq4aawz).

Podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje. Lhůty pro vydání rozhodnutí začínají znovu běžet dnem podání odporu. Zpětvzetí odporu není přípustné. Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.

Mgr. Radomír Čujan, LL.M.

ředitel odboru soudních znalců a tlumočnicků

Vážený pan

Pplk. MUDr. Jan Velek

Znalec

Do Zámostí 958/63, Černice, 32600 Plzeň

ID DS: [REDAKCE]

Radomír Čujan

Ministerstvo spravedlnosti ČR

Elektronicky podepsáno: 24.05.2024 17:30:22

T=vrchní ministerský rada, SERIALNUMBER=P403743, G=Radomír, SN=Čujan, CN=Radomír Čujan, OU=01667, OU=Odbor insolvenční a soudních znalců, O=Česká republika - Ministerstvo spravedlnosti, OID.2.5.4.97=NTRCZ-00025429, C=CZ

