

OKRESNÍ SOUD V OSTRAVĚ

U Soudu 6187/4, 708 82 Ostrava-Poruba

tel.: 596 972 111, fax: 596 972 801, e-mail: osostrava@osoud.ova.justice.cz, IDDS: 2mhaesg

NAŠE ZNAČKA: 0 St 3/2024
VAŠE ZNAČKA:
VYŘIZUJE: Mgr. Ing. David Blaheta
DNE: 15. února 2024

Spolek na podporu nezávislé justice v ČR
Šalamoun

Stížnost na soudkyni JUDr. Janu Bochňákovou v řízení pod spisovou značkou 71T 77/2022, podnět k podání kárného návrhu - odpověď

Vážení,

dne 27. 1. 2024 obdržel Okresní soud v Ostravě Vaše podání označené jako „*podnět k podání návrhu na zahájení kárného řízení o odpovědnosti soudce*“. V uvedeném podání přitom namítáte zejména postup soudkyně zdejšího soudu JUDr. Jany Bochňákové, která odepřela přístup některým osobám k jednání dne 23. 1. 2024 v řízení vedeném pod sp. zn. 71 T 77/2022. V jednání soudkyně spatřujete svévoli a narušení důvěry v justici. Máte za to, že je na místě kárné postízné příslušné soudkyně.

K prošetření uvedené stížnosti jsem se seznámil s příslušným spisovým materiálem se zaměřením na hlavní líčení konaná v této věci a se záznamem z hlavního líčení konaného dne 23. 1. 2024.

Z Vašeho podání je zřejmé, že nevhodné chování soudkyně, které by mělo dle Vašeho názoru dosahovat až kárné odpovědnosti, spatřujete v tom, že k jednání nebyl připuštěn zástupce platformy KTV Live pánové Ivan Smetana a Jan Šinágl.

Nejprve je vhodné poznamenat, že ze záznamu z hlavního líčení jsem nezjistil žádné konkrétní pochybení předsedkyně senátu, které by zakládalo její nevhodné chování. U jednání bylo prováděno standardní dokazování. Předsedkyně senátu vystupovala kultivovaně, profesionálně a slušně. Přítomna byla i veřejnost. Námitky proti chování soudkyně nebyly vznášeny. Ze záznamu o jednání ani neplyne, že by někdo z podatelů tohoto návrhu nebyl k jednání připuštěn a byl nějak zkrácen opatřením předsedkyně senátu. Za tohoto stavu konstatuji, že nevhodné chování soudkyně nebylo zjištěno a nebyl zjištěn ani jiný zásah do právní sféry podatelů. Stížnost na chování předsedkyně senátu tedy nemůže být důvodná.

Pokud jde o podnět na podání návrhu k iniciaci kárného řízení s JUDr. Janou Bochňákovou, žádný důvod k takovému postupu jsem neshledal. Pokud jde o námitku, že jisté osoby nebyly vpuštěny do jednací síně, postupovala předsedkyně senátu v souladu se zákonem – konkrétně ustanovením § 201 odstavec 1 trestního řádu, podle něhož platí, že „*i když veřejnost nebyla vyloučena podle § 200, může soud odepřít přístup k hlavnímu líčení nezletilým a těm, u nichž je obava, že by mohli rušit důstojný průběh hlavního líčení. Může také učinit nezbytná opatření proti přepřívání jednací síně*“. Předsedkyně senátu navíc k tomuto opatření přistoupila na podkladě předchozích relevantních zkušeností a z důvodu zajištění důstojnosti jednání. Její jednání tak neneso prvky svévole a nevykazuje ani znaky, které by objektivně narušovaly důstojnost jednání. Je tomu právě naopak. V tomto rozsahu je tedy její postup autonomním výkonem soudnictví, do něhož předsedovi soudu nepřísluší zasahovat.

S ohledem na uvedené jsem vyhodnotil Vaši stížnost jako nedůvodnou a neshledal jsem ani důvody k užití kárné pravomoci.

S pozdravem

Mgr. Tomáš Kamradek v. r.
předseda okresního soudu