

Dobrý den pane předsedo,

děkuji Vám za odpověď. K objektivnímu posouzení věci bych si Vám dovolil doporučit zvukové záznamy, na jaké chování soudkyně a jak jsem reagoval. Článek 23. Ústavy ČR mne k takovému jednání povinoval. Vše má svůj čas a každý ponese svůj díl viny za tento donebevolající justiční zločin. Nelze se zbavovat osobní odpovědnosti formálním naplňováním zákona. Více k věci v odkazech níže.

Nadějeplné svátky Vánoc.

Jan Šinágl

14.12.2023

<https://www.sinagl.cz/postrehy-a-komentare/14172-ks-ostrava-26-9-2023-rozsudek-to-opravdu-nevymyslis.html#comments>

Právní věta: „Z pohledu ústavněprávního nutno stanovit podmínky, za jejichž splnění nesprávná aplikace jednoduchého práva obecnými soudy má za následek porušení základních práv a svobod. Ústavní soud spatřuje tyto podmínky v následujících okolnostech: Základní práva a svobody v oblasti jednoduchého práva působí jako regulativní ideje, protože na ně obsahově navazují komplexy norem jednoduchého práva. Porušení některé z těchto norem, a to v důsledku svévole (např. nerespektování kogentní normy) anebo v důsledku interpretace, jež je v extrémním rozporu s principy spravedlnosti (např. přepjatý formalismus), pak zakládá porušení základního práva a svobody.“

Nález Ústavního soudu ČR, sp. zn. III. ÚS 269/99 ze dne 2.3.2000, předseda ÚS prof. Vojtěch Cepl. st.