

# OKRESNÍ SOUD V OSTRAVĚ

U Soudu 6187/4, 708 82 Ostrava-Poruba

tel.: 596 972 111, fax: 596 972 801, e-mail: osostrava@osoud.ova.justice.cz, IDDS: 2mhaesg

**NAŠE ZNAČKA:** 0 St 30/2023  
**VAŠE ZNAČKA:**  
**VYŘIZUJE:** Mgr. Ing. David Blaheta  
**DNE:** 4. prosince 2023

Sodales Solonis z.s.  
k rukám předsedy Jana Šinágla  
Ulice bratří Nejedlých 335  
267 53 Žebrák

## Stížnost na soudkyni JUDr. Janu Bochnákovou v řízení pod spisovou značkou 71T 77/2022 - odpověď

Vážení,

dne 27. 10. 2023 obdržel Okresní soud v Ostravě stížnost, prostřednictvím které upozorňuje spolek Sodales Solonis z.s. na postup soudkyně soudkyně JUDr. Jany Bochnákové v řízení vedeném zdejším soudem pod sp. zn. 71 T 77/2022.

Ve stížnosti uvádíte, že stížnost podáváte „*ve věci zákazů soudkyně účasti veřejnosti na veřejném soudním jednání*“. V podrobnostech odkazujete na článek na internetové stránce [www.sinagl.cz](http://www.sinagl.cz) s názvem „*OS Ostrava 25. 10. 2023: Soudkyně Bochnákové bouchly saze – porušila Ústavu ČR*“, který je obsahově jakýmsi popisem událostí protkaný laickými právními úvahami nad otázkami souvisejícími s veřejností soudních řízení. Obsahově je tedy zřejmé, že námitky směřují vůči jednání soudkyně, která odepřela Janu Šináglovi přístup do jednací síně ve věci sp. zn. 71 T 77/2022 dne 25. 10. 2023.

K vyřešení uvedené stížnosti jsem se seznámil s příslušným spisovým materiálem včetně záznamu z hlavního líčení konaného dne 25. 10. 2023.

Ze spisového materiálu jsem přitom zjistil, že dne 25. 10. 2023 proběhlo v dané trestní věci hlavní líčení. Ze záznamu z jednání je zřejmé, že ve smyslu § 200 trestního řádu nedošlo k vyloučení veřejnosti. Současně jsem ovšem z úředního záznamu sepsaného soudkyní dne 25. 10. 2023 zjistil, že z důvodu předchozích zkušeností soudkyně s Janem Šináglem, který v minulosti rušil průběh hlavního líčení v jiné trestní věci, byl jmenovanému odepřen přístup k hlavnímu líčení, přičemž za tímto účelem byla o součinnost požádána justiční stráž.

Na podkladě spisového materiálu a záznamu z předmětného hlavního líčení konstatuji, že jsem neshledal v jednání soudkyně pochybení a už vůbec je nelze považovat za nevhodné chování ve smyslu zákona o soudech a soudcích. Ostatně podle § 201 odstavec 1 trestního řádu platí, že „*i když veřejnost nebyla vyloučena podle § 200, může soud odepřít přístup k hlavnímu líčení nezletilým a těm, u nichž je obava, že by mohli rušit důstojný průběh hlavního líčení. Může také učinit nezbytná opatření proti přepřívání jednací síně*“. Je tedy zřejmé, že soud, respektive předsedkyně senátu řídicí soudní jednání, může odepřít přístup konkrétním osobám, u nichž je obava, že by rušily jednání soudu. V případě Jana Šinágla tuto obavu soudkyně vyvodila z předchozích zkušeností, přičemž její obavy mají reálný základ, když odkázat je možno na řízení vedené zdejším soudem pod sp. zn. 71 T 121/2018, v němž Jan Šinágl opakovaně rušil průběh soudního jednání, neuposlechl výzvu předsedkyně senátu a přivolána musela být justiční stráž. Ostatně okolnosti této věci jsou Vám nepochybně známy, neboť byly řešeny v rámci Vámi podaných stížností vedených u zdejšího soudu pod sp. zn. 0 St 16/2019, 0 St 24/2020, 0 St 15/2022.

Je tedy možné uzavřít, že soudkyně nejednala svévolně, ale naopak přiléhavě reagovala v mezích zákona na situaci, když pojala obavu z toho, že by mohl být důstojný průběh hlavního líčení Janem Šináglem opět narušen. Žádné nevhodné chování soudkyně ve smyslu ustanovení § 164 zákona o soudech a soudcích jsem tedy nezjistil. Vaše stížnost je tak nedůvodná.

S pozdravem

Mgr. Tomáš Kamradek v. r.  
předseda okresního soudu