**Okresnímu soudu v Ostravě ve věci č. j. 132 C3/2022**

**Vyjádření žalobkyně k přípisům žalovaných ze dne 30. 8. 2023 a 27. 9. 2023**

Vážený soude, vážená paní předsedkyně, v úvodu tohoto jednání se odkazuji na svá dřívější vyjádření v této věci ze dne 28. 4. 2023 a 17. 8. 2023 zaslaná tomuto soudu, kde jsou opakovaně popsány a dosti podrobně uvedeny důvody, které žalobkyni vedly k podání této žaloby.

Dále se, jako žalobkyně musím pozastavit nad tím, že vyjádření žalovaných mi, jako žalobkyni bylo doručeno až ve dnech 12. a 13. 10. 2023, kdy jsem měla jen velmi malý prostor k vyjádření a žalovaní byli tedy tímto jaksi zvýhodněni.

Tato žaloba je vůči žalovaným plně legitimní, kdy žalovaní svým jednáním, tedy podáním lživého trestního oznámení na žalobkyni a její společnost způsobili nemajetkovou újmu žalobkyni, která si podanou žalobou nárokuje odškodnění 200 000,- Kč

Je potřeba zde opakovaně zdůraznit, že ačkoliv žalovaní opakovaně namítají, že měli důvodné obavy, že měli být podvedeni žalobkyní coby jednatelkou společnosti ARJEN technika s.r.o. se kterou měli žalovaní smluvní vztah na realizaci výstavby rodinného domu, musím jako žalobkyně opakovaně taková tvrzení žalovaných odmítnout a to, z důvodu, kdy žalovaní sami se dopustili možného trestného činu křivého obvinění tímto podaným trestním oznámením, jelikož si jako MUSELI být vědomi, že jejich trestní oznámení je plné NEPRAVDIVÝCH obvinění, zamlčených skutečností a manipulací s fakty, čímž uváděli policejní orgán úmyslně v omyl. Což ve svém vyjádření č. j. KRPT-246005/ČJ- 2019-070781 ze dne 3. 12. 2019 uvádí policejní orgán, který na základě přeložených dokumentů dospěl k tomuto závěru, se kterým se ztotožnila rovněž dozorující státní zástupkyně OSZ Ostrava JUDr. Halina Firlová.

O tom jaké pohnutky vedly žalované k podání trestního oznámení lze jen spekulovat, ale podstatou věci byl, jak se z komunikace jeví nedostatek finančních prostředků na straně žalovaných (komunikace SMS z 25. 4. 2019) a to, z důvodu machinací s projektovou dokumentací a nastavením položkového rozpočtu předloženého bance ke sjednání výše hypotéky, kdy se tedy žalobkyně znovu opakuje, byl žalovanými předložen bance k získání hypotéky projekt s nižším položkovým rozpočtem a podle něhož úvěrující banka uvolňovala finance. Tedy, pokud byl v bance nastaven rozpočet v jednotlivých položkách např. 400 tisíc Kč na základovou desku, pak banka uvolní pouze takovou tuto částku a banku pak nezajímá, pokud máte základovou desku za např. 800 tisíc. A v tomto bodě nastal problém, kdy žalovaní vlastně realizovali náročnější a tím i dražší projekt, ale banka vycházela z předloženého položkového rozpočtu!!!

Pokud tedy jde o to, kdo v této věci podváděl, rozhodně to nebyla žalobkyně a k prokázání této věci žalobkyně požadovala vyjádření odborníka na hypotéky obecně nebo přímo pracovníka úvěrující banky žalovaných.

Také se žalovaní dopustili uvedení v omyl Ing. Tognera, který na základě tohoto jednání, kdy mu žalovanými byl k posouzení základové desky předložen nesprávný projekt, tedy ten který byl schválen na SÚ Brušperk nikoliv ten, který se skutečně realizoval!!!!!!

Žalovaní si tedy byli velmi dobře vědomi co činí a chtěli tak účelově zmanipulovat výsledek hodnocení realizace ve prospěch svých tvrzení, že realizace NEODPOVÍDÁ SCHVÁLENÉ PROJEKTOVÉ DOKUMENTACI!!!!! To v podstatě potvrdil svým vyjádření právní zástupce žalovaných ve svém vyjádření ze dne 21. 11. 2022 na str. 2. Na základě této mystifikace žalovanými Ing. Togner stavbu zastavil (zápis ve SD 10. 5. 2019) a i v tomto žalovaní lhali v trestním oznámení, kdy uváděli, že stavbu zastavil zhotovitel, který naopak i přestože nebyly uhrazeny faktury za betonáž základové desky, navrhoval pokračovat v realizaci, což dokládá mail ze 4. 5. 2019 rozhodnutím Ing. Tognera však žalovaní stavbu sami zastavili.

Žalovaní se opakovaně snaží odklánět podstatu této žaloby a to tím, že opakovaně zpochybňují výsledky policejního prověřovaní činnosti žalobkyně, které žalovaní ve svém vyjádření opakovaně napadají stejně, jako vyjádření OSZ Ostrava ze 7. 1. 2020 a KSZ Ostrava ze 17. 8. 2020. Veškeré žalobkyní předložené dokumenty, které v této věci byly předloženy policejnímu orgánu OHK Ostrava a tomuto soudu, zcela jasně a nezpochybnitelně vyvracejí tvrzení žalovaných o tom, že jimi podané trestní oznámení na žalobkyni a její tehdejší společnost se čehokoliv nezákonného nebo nekalého nedopustila a ani se o nic takového nepokusila!!!!!

**PROPOJENÍ OSOB:**

Pokud tedy jde o námitky žalovaných, že na této cílené a účelové kriminalizaci se žalovaní nepodíleli v součinnosti s dalšími osobami, pak žalobkyně jasně prokázala, že se žalovaní podíleli na této kriminalizaci žalobkyně s těmito osobami a to, ať přímou komunikací či nepřímo přes jinou osobu:

Plk. Jaromír Šigut – policista- bývalý zákazník žalobkyně iniciátor a spouštěč následných trestních kauz vůči žalobkyni (KRPT-68878/TČ-2019-070781 pravomocně odloženo (11. 2. 2022 ) Tento policista, který lhal do policejního protokolu dne 22. 2. 2022 č. j. KRPT-124372-88/TČ-2020-070778 a před soudem dne 23. 8. 2023 č. j. 71T77/2022 tuto lkřivou výpověď zopakoval a který vynášel informace o trestním řízení vedené proti žalobkyni zejména osobě Martin Christoph, který tyto informace šířil dál primárně mezi dělníky a zákazníky žalobkyně. Potvrzené vzájemné kontakty v protokolu GIBS č. j. GI-215-41/TČ-2022-842080 rovněž potvrzeny v protokolu 23. 8. 2023 č. j. 71T77/2022 na str. 8

Martin Christoph – bývalý zaměstnanec žalobkyně, který čelil trestnímu řízení a následně soudnímu řízení ze strany žalobkyně a který ze msty šířil nepravdivé a neověřené informace, které měly cíleně žalobkyni a Ing. Karase poškozovat. Tato osoba byla také v kontaktu s Markem Koláčkem, který pro žalobkyni, jako OSVČ prováděl práce. Tyto kontakty byly zdokumentovány v protokolu 28. 2. 2023 č. j. 132 C3/2022 na str. 18

Marek Koláček – OSVČ pracoval pro žalobkyni a je uveden, jako svědek žalovaných v jejich trestním oznámení – osoba, která má záznam o napadení dle sdělení PČR Brno-střed

Patrik Bogdalík – zákazník žalobkyně, osoba opakovaně trestaná primárně za podvody naposledy trest uložený 10. 4. 2019 se zákazem činnosti. P. Bogdalík byl prokazatelně v kontaktu jak s M. Christophem, M. Koláčkem, plk. Šigutem a rovněž s žalovanými (protokol GIBS, SMS z března 2020 a také v protokolech před tímto soudem)

**Jejich propojení je jednoznačně zdokumentováno.**

Žalovaní se zapojili do této organizované skupiny uvedených osob, což je prokázáno a chtěli se pokusit využít situace v daném čase roku 2019 (trestní řízení plk. Šiguta) zneužitím trestní represe získat zpět finanční prostředky za provedené dílo.

Proto žalovaní musí nést svůj podíl občanskoprávní odpovědnosti za podané trestní oznámení, které bylo ve své podstatě šikanózní a neobsahovalo byť jediný relevantní důvod k jeho podání. A musím opakovaně konstatovat, jako žalobkyně, že došlo ke zneužití trestní represe k nátlaku na žalobkyni dožadováním se vrácení peněz za již provedené dílo!!!!

To, že žalovaní v podstatě ve všech bodech trestního oznámení vědomě lhali a bylo to prokázáno vyšetřováním PČR jen dokládá oprávněný nárok žalobkyně domáhat se náhrady nemajetkové újmy způsobené žalovanými, kdy žalobkyně požaduje pouze jakousi poměrnou část za takto způsobenou újmu, kdy každá z jmenovaných osob, jež se zapojila do tohoto, dá se říct zločinného spolčení, ponese odpovědnost samostatně za své jednání, kdy žalobkyně spolu s Ing. Karasem již podnikají postupně jisté právní kroky v této věci.

Zde se žalobkyně odvolává na nález Ústavního soudu ČR sp. zn. III ÚS 1017/15 z 5. 9. 2015, kdy se dovolává soukromoprávní odpovědnosti oznamovatele za újmu způsobenou trestním oznámením, kdy v případě žalovaných bylo zneužito toto právo na podání trestního oznámení.

Ústavní soud vyjádřil jednoznačný názor, že Zjistí-li tedy soud bez důvodných pochybností, že řetězcem jednání různých subjektů práva došlo podáním trestního oznámení ke způsobení ústavně relevantní újmy na právech, musí stanovit pomocí ústavně komfortního výkladu právních předpisů podíl jednotlivých jednajících subjektů na VZNIKU ŠKODY.

DLE ÚSTAVNÍHO SOUDU PŘITOM V TAKOVÉM PŘÍPADĚ NELZE VYLOUČIT ANI ODPOVĚDNOST OZNAMOVATELE TRESTNÍHO OZNÁMENÍ ZA VZNIKLOU ÚJMU.

V NÁLEZU JE PRO VYSVĚTLENOU UVEDENO, ŽE ACKOLI JE ZA POSTUPY STÁTNÍCH ORGÁNŮ ODPOVĚDNÝ ZEJMÉNA STÁT, NENÍ VYLOUČENA ANI PARALELNÍ ODPOVĚDNOST SOUKROMÝCH OSOB, JEJICHŽ JEDNÁNÍ BEZPROSTŘEDNĚ VYVOLALO REAKCI STÁTU.

Ústavní soud svým nálezem sděluje, že nelze vyloučit, že nejen subjektivní právo (k podání trestního oznámení), nýbrž i dokonce zákonem uložená oznamovací povinnost může být ZNEUŽITA k nelegitimnímu účelu a vykonána v občanskoprávních vztazích v ROZPORU s dobrými mravy nebo šikanózním způsobem, tedy porušením uložené právní povinnosti. Tyto závěry jsou ostatně i v souladu s dosavadní judikaturou NS ČR, na kterou Ústavní soud v rámci svého nálezu poukazuje, a ze které vyplývá, že v případech podání nepravdivých trestních oznámení, v nichž oznamovatel nebyl odsouzen pro křivé obvinění, připadá v úvahu jeho občanskoprávní odpovědnost za vzniklou újmu, a to dokonce i v případech, kdy nařčená osoba byla nedůvodně obviněna nebo obžalována a újma na jejich právech tak vznikla především postupem orgánů státu. TÍM SPÍŠE JE NEZBYTNÉ, ABY TAKOVÁ MOŽNOST EXISTOVALA V PŘÍPADECH OSOB, VŮČI KTERÝMANI OBVINĚNÍ NEBYLO VZNESENO !!!! Ústavní soud v tomto ohledu především poukázal na to, že možnost dožadovat se náhrady újmy po oznamovateli by měla být dána především tam, kde provedení prvotních poškozujících policejních postupů (podávání vysvětlení, vyžádání listin apod.) nešlo s ohledem na obsah trestního oznámení obejít.

V případě žalobkyně byla podaná žaloba zcela naplněna obsahově i věcně v souladu s citovaným nálezem Ústavního soudu sp. zn. III 1017/15 z 5. 9. 2017, a to vzhledem k závěrům vyšetřování PČR OHK Ostrava a rovněž OSZ Ostrava učiněných k podanému trestnímu oznámení žalovanými na žalobkyni a její společnost. Tyto závěry jsou jednoznačné a podložené důkazy.

Žalovaní se z jakési nouze a zamotání se do vlastních pochybení zcela účelově spojili s osobami, které byly s žalobkyní v jakémsi sporu a chtěli využít či lépe řečeno zneužít této situace ve svůj prospěch a k vlastnímu obohacení.

Stěžejním propojujícím článkem byla osoba Martina Christopha a v pozadí s plk. Jaromírem Šigutem, jehož postavení u PČR dávalo jakousi jistotu beztrestnosti aktérům tohoto zločinného spolku, který organizovaně vytvářel tlak na žalobkyni a Ing. Karase, kdy podávali trestní oznámení na žalobkyni, která však byla odložena, jako nedůvodná.

V kontextu toho pak je zajímavé sdělení, že plk. Šigut sám firmu prověřil, jak uvádí v úředním záznamu GIBS č. j. GI-215-41/TČ-2022-842080 tak i do protokolu dne 23. 8. 2023 č. j. 71 T77/2022 než uzavřel smlouvu o dílo se společností žalobkyně a vše bylo v pořádku do doby, než jsme z firmy vyhodili z firmy M. Christopha. Je až neuvěřitelné, jakou váhu měly vyřčené a ničím nepodložená obvinění a podzření tohoto zhrzeného dělníka, jehož jedinou motivací byla msta za ukončení pracovního poměru žalobkyní.

Všechny jmenované tedy, M. Christopha, plk. Šiguta, P. Bogdalíka a žalované B. Valu a R. Ciencialovou spojuje základní a podstatná věc, kterou je poškozování žalobkyně z důvodu, kdy byly rozkryty především Ing. Karasem jejich nezákonná jednání a v případě plk. Šiguta rovněž došlo k porušení mlčenlivosti, kdy informoval M. Christopha o trestním řízení, které inicioval vůči žalobkyni a M. Christoph pak účelově tyto informace šířil do veřejného prostoru, ale zejména mezi zákazníky žalobkyně a poškozoval tak její důvěryhodnost ve všech směrech.

JE TEDY NAPROSTO JASNÉ, ŽE ŽALOVANÍ TÉTO SITUACE ZNEUŽILI K PODÁNÍ TRESTNÍHO OZNÁMENÍ NA ŽALOBKYNI A VĚDOMĚ LHALI, ZAMLČOVALI PODSTATNÉ SKUTEČNOSTI A ÚVÁDĚLI ZÁMĚRNĚ POLICEJNÍ ORGÁN V OMYL S TÍM, ŽE POKUD ŽALOBKYNĚ ČELÍ TRESTNÍMU ŘÍZENÍ POLICISTY NCOZ PAK SI TAKOVÉ JEDNÁNÍ MOHOU DOVOLIT.

JE ROVNĚŽ JASNĚ PROKÁZÁNO, ŽE TYTO INFORMACE MĚLI ZPROSTŘEDOKANÉ OSOBAMI M. CHRISTOPH, KDY MĚL ROLI JAKÉHOSI NOSIČE INFORMACÍ, KTERÉ MU PŘEDÁVAL PLK. ŠIGUT.

Z ÚŘEDNÍCH ZÁZNAMŮ GIBS A SOUDNÍCH PROTOKOLŮ 132C3/2022 A 71 T77/2022 JE JASNÉ VZÁJEMNÉ PROPOJENÍ VŠECH JMENOVANÝCH OSOB VČETNĚ ŽALOVANÝCH.

TEDY ŽALOBA JE ZCELA LEGITIMNÍ A NAPLŇUJE ZCELA SVÝM OBSAHEM NÁLEZ ÚS ČR SP. ZN. III 1017/15 ZE DNE 5. 9. 2017

V tomto případě byla porušena práva žalobkyně, kdy za rozkrytí nezákonných jednání byla šikanována, vydírána a neoprávněně nařčena z možného podvodu a zpronevěry. Tato obvinění žalobkyně se zakládají na pouhých pomluvách, domněnkách a spekulacích.

Žalovanými došlo rovněž ke znevažování práce PČR, OSZ a KSZ, kdy jsou zpochybňovány výsledky jejich práce jako nekompetentních orgánů, jak se vyjadřuje právní zástupce žalovaných ve své reakci na předžalobní výzvu ze dne 19. 1. 2022. Zde je evidentní nerespektování jakékoliv zákonnosti ze strany žalovaných.

Žalobkyně má za to, že stát má poskytnout soudní ochranu před zjevně negativními jevy, kdy upozorní na nezákonná jednání a musí z tohoto titulu čelit trestní represi a šikaně.

Žalobkyně zcela prokázala odůvodněnost své žaloby a navrhuje její uznání v plném rozsahu podané žaloby své nároky s přiznáním nemajetkové újmy ve výši 200 000,- Kč včetně nákladů řízení.

*Jana Domanská*

žalobkyně

Dne: 16. 10. 2023