

ROZHODNUTÍ

Okresní soud v Děčíně rozhodl o žádosti Jana Šinágla, bytem Bratří Nejedlých 335, Žebrák, PSČ 267 53, o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů,

takto:

Žádost Jana Šinágla o poskytnutí informace došla Okresnímu soudu v Děčíně dne 11. 8. 2023, o zaslání rozsudku Okresního soudu v Děčíně vedeného pod sp. zn. 0 P 55/2021, ve věci Jany Vlčkové a Ing. Petra Vlčka, vyhlášeného dne 9. 8. 2023, se odmítá.

Odůvodnění:

Žádostí došlou Okresnímu soudu v Děčíně dne 11. 8. 2023, jako povinnému subjektu ve smyslu § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), se žadatel domáhal zaslání vyhotovení rozsudku Okresního soudu v Děčíně vedeného pod sp. zn. 0 P 55/2021, ve věci Jany Vlčkové a Ing. Petra Vlčka.

Povinný subjekt vyzval žadatele ke sdělení, zda tyto informace žádá v zastoupení účastníků řízení vedeného pod sp. zn. 0 P 55/2021, a pokud ano, k doložení této skutečnosti (předložení plné moci). Pro případ, že je nezastupuje, jej soud vyzval k upřesnění žádosti, tj. uvedení důležitých okolností, pro něž by poskytnutí požadovaných informací týkajících se třetí osoby (člověka), odpovídalo smyslu a účelu InfZ. Žadatel byl zároveň poučen, že v takovém případě lze očekávat odmítnutí žádosti o informace, neboť je-li žádost vztažena k jednoznačně identifikované osobě, možnost řádné (efektivní) anonymizace rozhodnutí je prakticky vyloučena. Tím, že žadatel žádal o zaslání rozsudku v konkrétní věci s tím, že dokonce jmenovitě identifikoval účastníky řízení, účel samotné anonymizace by byl obcházen, resp. zmařen. Přípis s výzvou byl žadateli doručen dne 15. 8. 2023; v určené lhůtě jednoho týdne (ostatně ani po jejím uplynutí) žadatel dle instrukcí ničeho nedoložil. Dne 15. 8. 2023 pouze zaslal sdělení, že podává ve vtahu k výzvě k předložení plné moci a upřesnění žádosti ze dne 14. 8. 2023 stížnost.

Právním předpisem, jímž je v České republice realizováno ústavním pořádkem garantované právo na svobodný přístup k informacím (viz čl. 17 LZPS), je InfZ. Povinný subjekt při posuzování žádosti o informace vždy posoudí, zda požadované informace neobsahují některé z chráněných údajů (informací) – především osobní údaje a informace o soukromí. Poskytne (sdělí) přitom jen informace, které chráněné údaje neobsahují.

Okresní soud v Děčíně je povinným subjektem ve smyslu § 2 odst. 1 InfZ a žádané informace jsou informacemi ve smyslu § 3 odst. 3 InfZ a týkají se jeho působnosti. Skutečnost, že soudy jsou povinny poskytovat (anonymizovaná) rozhodnutí, plyne z ustanovení § 11 odst. 4 písm. b) InfZ, dle něhož povinné subjekty neposkytnou informace o rozhodovací činnosti soudů, vyjma rozsudků. Soud se nicméně zabýval charakterem požadovaných informací, a to – mimo jiné – zda neobsahují osobní údaje ve smyslu zákona č. 110/2019 Sb., o zpracování osobních údajů, jakož i nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679 ze dne 27. 4. 2016, o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů (dále též jen „nařízení č. 2016/679“), a dále tím, zda by takové informace, jakožto povinný subjekt a současně správce a zpracovatel osobních údajů, mohl poskytnout žadateli bez souhlasu subjektu osobních údajů, aby se přitom nedostal do rozporu s uvedenými právními předpisy.

Podle § 8a InfZ platí, že informace týkající se osobnosti, projevů osobní povahy, soukromí fyzické osoby a osobní údaje povinný subjekt poskytne pouze v souladu s právními předpisy, upravujícími jejich ochranu.

Podle čl. 4 nařízení č. 2016/679 se osobními údaji rozumí veškeré informace o identifikované anebo identifikovatelné fyzické osobě (dále též jen „subjekt údajů“); identifikovatelnou fyzickou osobou je fyzická osoba, kterou lze přímo anebo nepřímo identifikovat, zejména odkazem na určitý identifikátor, např. jméno, identifikační číslo, lokační údaje, síťový identifikátor nebo na jeden či více zvláštních prvků fyzické, fyziologické, genetické, psychické, ekonomické, kulturní nebo společenské identity této fyzické osoby.

Podle čl. 5 nařízení č. 2016/679 musí být osobní údaje spravovány ve vztahu k subjektu údajů (mj.) korektně a zákonným a transparentním způsobem a shromažďovány mohou být pro určité, výslovně vyjádřené a legitimní účely s tím, že nesmějí být dále zpracovány způsobem, který je s těmito účely neslučitelný.

Podle čl. 6 nařízení č. 2016/679 jednou z podmínek pro zákonné zpracování osobních údajů je udělení souhlasu subjektu údajů se zpracováním svých osobních údajů pro jeden anebo více konkrétních účelů.

Povinný subjekt, ve shora naznačených intencích, posoudil žádost žadatele a dospěl k závěru, že jí nelze vyhovět, resp. že je namístež ji odmítnout podle § 15 odst. 1 InfZ.

Žadatel se domáhal poskytnutí (zaslání) rozsudku Okresního soudu v Děčíně vedeného pod sp. zn. 0 P 55/2021 s tím, že jmenovitě označil účastníky tohoto řízení. Soudní rozhodnutí zpravidla obsahují údaje (informace), které osoba, zvláště fyzická, vnímá jako osobní a citlivé, a které mají charakter osobních údajů ve smyslu příslušných ustanovení nařízení č. 2016/679, a zvláště to platí pro řízení opatrovnícká a trestní. V daném případě by tudíž nebylo možné postupovat obvyklým způsobem při poskytování rozhodnutí soudu, tj. anonymizací (vyloučením) osobních údajů, jejichž prostřednictvím lze ztotožnit (identifikovat) subjekt, případně subjekty osobních údajů obsažených v soudním rozhodnutí. V případě, že by soud žádosti vyhověl a poskytl žadateli rozhodnutí, byť v anonymizované podobě, bylo by evidentní, jaké konkrétní osoby (člověka) se dotýkají, a formální anonymizace by pozbyla svého smyslu. Jak soud sdělil žadateli již v přípisu (výzvě) ze dne 14. 8. 2023, je-li žádost o poskytnutí informace (zde rozhodnutí soudu) vztažena k jednoznačně ztotožněné osobě, je možnost řádné (účinné) anonymizace prakticky vyloučena. Institut svobodného přístupu k informacím není nástrojem k lustraci osob ani k uspokojování zvědavosti. Žadatel, ač ho o to soud požádal (a zmínil důvod takové žádosti), neuvedl žádné konkrétní okolnosti (odůvodnění žádosti), jejichž posouzením by soud mohl dospět k závěru, že zájem žadatele na sdělení požadovaných informací, převyšuje zájem účastníků řízení vedeného pod sp. zn. 0 P 55/2021 na ochraně osobních údajů.

Povinný subjekt tedy uzavírá, že poskytnutím požadovaných informací by na jedné straně došlo k naplnění ústavně garantovaného práva na informace, avšak na straně druhé by současně došlo k nezákonnému zásahu povinného subjektu do (ústavně rovněž garantovaných) práv na ochranu osobnosti toho, o němž se informace poskytuje. Povinný subjekt tedy – při absenci odůvodnění žádosti i absenci souhlasu subjektu osobních údajů – shledal, že zájem na ochraně osobních údajů a soukromí člověka obecně převažuje nad právem na informace, a proto mu nezbylo než žádost odmítnout (§ 15 odst. 1 InfZ).

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze do patnácti dnů od jeho doručení podat odvolání k Ministerstvu spravedlnosti ČR prostřednictvím Okresního soudu v Děčíně.

Děčín 1. září 2023

Mgr. Jan Tichý v. r.
předseda okresního soudu

Shodu s prvopisem potvrzuje Lucie Dipoltová.