

Usnesení

Okresní soud v Berouně, sídlem Wagnerovo náměstí 1249, 266 47 Beroun, Česká republika, rozhodl samosoudkyní Mgr. Markétou Lanzovou v exekuční věci

oprávněných: **a) Mgr. Jana Gavlasová**, narozená 6. 12. 1970
bytem Západní 449, 253 01 Chýně
b) Martin Michal, narozený 1. 4. 1959
bytem Sportovní 122, 252 03 Řitka
c) Helena Vondráčková, narozená 24. 6. 1947
bytem Sportovní 122, 252 03 Řitka
oprávnění b) a c) zastoupeni advokátkou Mgr. Janou Gavlasovou
sídlem Západní 449, 253 01 Chýně

proti
povinnému: **Jan Šinágl**, narozený 9. 12. 1952
bytem Bratří Nejedlých 335, 267 53 Žebrák

pro vymožení nepeněžitého plnění provedením prací a výkonů, o návrhu povinného na zastavení exekuce

takto:

Řízení o návrhu povinného na zastavení exekuce **se zastavuje**.

Odůvodnění:

1. Okresní soud v Berouně pověřil svým opatřením dne 29. 4. 2022 pod č.j. 6 EXE 16/2022-20 soudního exekutora Mgr. Jana Beneše, Exekutorský úřad Praha-západ, vedením exekuce pro vedením exekuce k vymožení povinností povinného k provedení následujících prací a výkonů, spočívajících v:
 - uveřejnění na stránkách povinného www.sinagl.cz na úvodní straně (HOME) ihned pod logem

**Hlas svobody a demokracie
Stimme der Freiheit und Demokratie
Voice of Freedom and Democracy**

o velikosti písma, jaké je používáno v jím uveřejňovaných textech na těchto stránkách, s tučně vyznačeným nadpisem o velikosti písma jako nadpisy u jiných textů na www.sinagl.cz omluvu paní Heleně Vondráčkové, panu Martinu Michalovi a paní Mgr. Janě Gavlasové tohoto znění:

„Dne 24.09.2018 jsem na těchto stránkách uveřejnil text pod názvem „*Usnesení KS Praha ve věci exekuce (zastavení domu, pozemku a bankovních kont Jana Šinágla), trvající už 17 měsíců...?!*“, v němž jsem uveřejnil vulgární lži o mimomanželských stycích pana Martina Michala s paní Mgr. Janou Gavlasovou, úmyslně jsem zveřejnil text Otevřeného dopisu ze dne 03.04.2017, v němž předkládám lživá tvrzení o nezletilém dítěti Mgr. Jany Gavlasové a současně jsem vulgárně urážel pana Martina Michala a uveřejnil lživá tvrzení o soukromém životě paní Heleny Vondráčkové a pana Martina Michala. Tím jsem hrubě

zasáhl do soukromého a rodinného života paní Heleny Vondráčkové, pana Martina Michala a Mgr. Jany Gavlasové a za toto své jednání se jim omlouvám.“, přičemž omluva zde bude uveřejněna na stejném místě po dobu nejméně jednoho měsíce.

- odstranění ze stránek povinného www.sinagl.cz z textu pod názvem „*SLAVIA za dvě slova - 1,5 milionu, ŠINÁGL za pár vět - 10 milionů...?!*“ ze dne 03.09.2018, jak byl uveřejněn pod adresou <https://www.sinagl.cz/domaci-zpravodajstvi/8383-slavia-za-dve-slova-1-5-milionu-sinagl-za-par-vet-10-milionu.html>, část textu v tomto znění:

„To vše proto, že česká justice upřednostňuje právo na ochranu soukromí před veřejným zájmem a pravdivými informacemi o životě veřejně známých a na ně napojených osob na úkor Ústavou ČR zaručené svobody slova, projevu a práva veřejnosti na informace – bez ohledu jde-li o pravdu, lež či společenskou nebezpečnost. Pouze mne soud toto právo upřel, resp. zaskázel. Jsem trestán za pravdu a hledání cesty k ní. Mnohem více sledovaná média, zvláště bulvární o tom píší roky o mnohem větší čtenosti a návštěvnosti nemluvě.“

a odstranění této části textu z bulletinu č. 34/2018 na adrese <https://www.sinagl.cz/archiv-e-mailoveho-zpravodajstvi.html> z textu pod názvem „*SLAVIA za dvě slova - 1,5 milionu, ŠINÁGL za pár vět - 10 milionů...?!*“ ze dne 03.09.2018.

- odstranění ze stránek povinného www.sinagl.cz z textu pod názvem „*Usnesení KS Praha ve věci exekuce (zastavení domu, pozemku a bankovních kont Jana Šinágla), trvajících už 17 měsíců...?!*“ ze dne 24.09.2018, jak byl uveřejněn na adrese <https://www.sinagl.cz/domaci-zpravodajstvi/8433-usneseni-ks-praha-ve-veci-exekuce-zastaveni-domu-pozemku-a-bankovnich-kont-jana-sinagla-trvajici-uz-17-mesicu.html>, částí textu v tomto znění:

„Milostný poměr pana MM a JG byl veřejnou věcí, protože byl publikován veřejně několikrát v roce 2004-5, kdy se dokonce pan Martin Michal (MM) a Mgr. Jana Gavlasová (JG) k této věci veřejně vyjadřovali.“

„Vyjadřoval jsem se ke věci veřejně probíraným v médiích, které sledovalo neporovnatelně více lidí než mé webové stránky. Nemohl jsem být nařčen, že zasahuji do soukromí paní JG a pana MM. V mém Otevřeném dopise dostali pouze prostor tuto mediální kauzu vyvrátit. To neudělali.“

„Najednou se nestydatě domáhá exekuční pokuty na někom, kdo rozkrývá jeho nemravné a podvodné jednání.“

„neměl by tento prokazatelný podvodník či už možná duševně chorý člověk, čas trávit roky zaměstnáváním, resp. úkolováním PČR, justice a snad i přivádět na svět nemanželské potomky...“

a odstranění z bulletinu č. 37/2018 na adrese <https://www.sinagl.cz/archiv-e-mailoveho-zpravodajstvi.html> části textu v tomto znění:

„Milostný poměr pana MM a JG byl veřejnou věcí, protože byl publikován veřejně několikrát v roce 2004-5, kdy se dokonce pan Martin Michal (MM) a Mgr. Jana Gavlasová (JG) k této věci veřejně vyjadřovali.“

„Vyjadřoval jsem se ke věci veřejně probíraným v médiích, které sledovalo neporovnatelně více lidí než mé webové stránky. Nemohl jsem být nařčen, že zasahuji do soukromí paní JG a pana MM. V mém Otevřeném dopise dostali pouze prostor tuto mediální kauzu vyvrátit. To neudělali.“

- odstranění ze stránek povinného www.sinagl.cz z textu pod názvem „*Podpořme Hlas svobody a demokracie, ve vlastním zájmu - probíhá boj o svobodu slova jako za totality!?*“ na adrese <https://www.sinagl.cz/domaci-zpravodajstvi/8613-podporme-hlas-svobody-a-demokracie-ve-vlastnim-zajmu.html> část textu v tomto znění:

„Nikdy jsem o panu MM ani jeho ženě Heleně Vondráčkové, nenapsal jedinou lež. I když pan MM i Helena Vondráčková veřejně tvrdí opak. Ověřitelně nemluví pravdu, lžou „jak když tiskne“! Vždy jsem psal pravdu, ať už jsem si ji osobně ověřil, citoval jiný tiskový zdroj, odkazoval na jiné weby, nebo hledal cesty k pravdě. Přesto jsem odsouzen k tomu, abych jako jediný v ČR nesměl informovat o podvodech a nemravném chování, kdy o nich informují jiná média už roky, ve statisícových nákladech.“

- odstranění ze stránek povinného www.sinagl.cz dokumentu – „*Stížnost na exekutora ze dne 18.12.2018*“ uveřejněný ve formátu word pod označením Benes_Plasil_CEK_stiznost_II_181218.
- odstranění ze stránek povinného www.sinagl.cz z textu „*Otevřený dopis Martinu Michalovi*“ ze dne 03.04.2017, na adrese <http://www.sinagl.cz/z-korespondence/7188-otevreny-dopismartinu-michalovi.html> části textu v tomto znění:
„*podvodné, nemravné*“
„*Odbaluji Vaše lži, nečestné chování*“
a v textu „*Otevřený dopis Martinu Michalovi*“ v rámci textu tyto části:
„*podvodné, nemravné*“
„*Odbaluji Vaše lži, nečestné chování*“
„*a také proto, že odbaluji Vaše nečestné jednání coby manžela známé zpěvačky.*“
1) *Doložte, že nejste otcem syna Vaší právničky Mgr. Jany Gavlasové. Vyvráťte tedy sexuální kauzu, o které mluví celá hudební veřejnost. Vyvráťte tím tedy i to, že dlouhodobě podvádíte Vaší manželku HV. V rodném listě prý není údajně uveden otec dítěte Vaší právničky? Předložte důkaz, že NEJSTE otcem jejího syna. Stačí jednoduchá zkouška otcovství – DNA. Jde o rychlou, bezbolestnou, spolehlivou zkoušku, která vše vyjasní. Negativní výsledek zkoušky DNA jednoznačně potvrdí, že šlo o pomluvu. Každý, kdo si je jist, že není otcem, tuto možnost využije. Je to rychlá, nespochybnitelná metoda. Ověřený negativní výsledek s omluvou obratem zveřejním. K tomuto kroku vás veřejně vyzývám!*“
- odstranění ze stránek povinného www.sinagl.cz z textu „*Po zveřejnění odkazu na jiný web – blokace Šináglova bankovního konta, exekuce domu a pozemku!*“ na adrese <http://www.sinagl.cz/domaci-zpravodajstvi/7313-po-zverejneni-odkazu-na-jiny-web-blokace-sinaglova-bankovniho-konta-exekuce-domu-a-pozemku.html> tyto části:
„*Zmiňovanou údajnou sexuální korespondenci Martina Michala s Mgr. Janou Gavlasovou jsem obdržel poštou od anonyma. Nikdy bych si ji nedovolil zveřejnit ať je pravdivá či nikoliv. Zveřejnil ji na svém webu ing. Jiří Fiala. Byl spolu s ing. Jiřím Štefkem také žalován pro pomluvy Agenturou MM. Pravomocně vybráli u VS Praha, kdy se Agentura MM marně odvolala.*“,
a to podle vykonatelného rozsudku Okresního soudu v Berouně ze dne 17. 6. 2020 č.j. 13 C 319/2018-231.

2. Dne 22. 5. 2022 byl soudnímu exekutorovi doručen návrh povinného na zastavení exekuce, v němž povinný uvedl, že svou nepeněžitou povinnost dle exekučního titulu (resp. dle všech pravomocných rozsudků) splnil. Tvrdil tak, že inkriminované články již nejsou na jeho internetových stránkách k dispozici a tamtéž (stejně jako na sociálních sítích Twitter a Facebook) pak byly po dobu jednoho měsíce zveřejněny požadované omluvy. Pokud jsou tedy uvedené texty i nadále někde k dispozici, stalo se tak bez vědomí povinného. Doplnil, že důvody pro zahájení nové exekuce opakovaně obsahuje staré texty a splněné požadavky, tedy nesplnitelné, když dvojí postih za tutéž věc je vyloučen. Soudní exekutor tak vydal exekuční příkazy, ač pro to nebyl důvod za situace, kdy články byly již odstraněny a video omluvy byly zveřejněny po celý únor. Postup soudního exekutora tak povinný považoval za neoprávněný.
3. Oprávnění se zastavením exekuce nesouhlasili. Dokládali, že ani po zahájení exekučního řízení v této věci povinný nesplnil vymáhané povinnosti dle exekučního titulu ani částečně, což dokládali snímký obrazovky zachycující obsah internetových stránek povinného.
4. Soudní exekutor uvedenému návrhu povinného nevyhověl a s ohledem na nesouhlasné stanovisko oprávněných následně věc předložil postupem podle ustanovení § 55 odst. 2 zákona č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád) a o změně dalších zákonů, k rozhodnutí soudu.

5. Při ústním jednání před soudem konaném dne 11. 5. 2023 ve věci projednání předmětného návrhu povinného na zastavení exekuce poté, co soud zahájil projednávání tohoto návrhu, pak povinný vzal svůj návrh na zastavení exekuce ústně do protokolu zpět.
6. Oprávnění se zpětvzetím návrhu výslovně souhlasili.
7. Dle ustanovení § 52 odst. 1 exekučního řádu nestanoví-li tento zákon jinak, použijí se pro exekuční řízení přiměřeně ustanovení občanského soudního řádu.
8. Ve smyslu ustanovení § 254 odst. 1 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu (dále jen „o.s.ř.“), se na výkon rozhodnutí užije ustanovení předcházejících částí, není-li v této části uvedeno jinak. Rozhoduje se však vždy usnesením.
9. Podle ustanovení § 96 odst. 1 o.s.ř. může žalobce (navrhovatel) vzít za řízení návrh na jeho zahájení zpět, a to zčásti nebo zcela. Podle ustanovení § 96 odst. 2 o.s.ř. pak soud v případě zpětvzetí návrhu řízení zcela nebo zčásti zastaví, přičemž v souladu s ustanovením § 96 odst. 3 a 4 o.s.ř. oprávnění vyslovili s tímto procesním úkonem povinného (učiněným poté, co již bylo ve věci projednání návrhu povinného na zastavení exekuce zahájeno jednání) souhlas.
10. V souladu se shora uvedenými skutečnostmi tedy soud postupoval ve smyslu ustanovení § 96 odst. 2 o.s.ř. a řízení o návrhu povinného na zastavení exekuce v plném rozsahu zastavil tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení shora.
11. Výrok o nákladech řízení o návrhu na zastavení exekuce odpadá, neboť o těchto nákladech rozhoduje soudní exekutor v příkazu k úhradě nákladů exekuce.

Poučení:

Proti tomuto usnesení je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému soudu v Praze prostřednictvím Okresního soudu v Berouně.

Beroun dne 11. května 2023

Mgr. Markéta Lanzová
samosoudkyně