

Pan
Jan Šinágl
Bratří Nejedlých 335
267 53 Žebrák

Husova 243/11
110 01 Praha 1
tel.: 222 111 700
fax: 222 220 075
podatelna@ksz.pha.justice.cz
datová schránka: ejwaeup

Praha 26. dubna 2023
2 KZN 87/2023 – 5

**Podatel Jan Šinágl - podnět k výkonu dohledu nad postupem OSZ v Berouně
ze dne 3. 4. 2023**

Dne 13. 4. 2023 bylo na Krajské státní zastupitelství v Praze (dále jen „KSZ Praze“) postoupeno Vaše podání ze dne 3. 4. 2023, které bylo podle svého obsahu posouzeno jako podnět k výkonu dohledu nad postupem Okresního státního zastupitelství v Berouně (dále jen „OSZ v Berouně“) ve věci vedené pod sp. zn. 1 ZN 232/2023 ve smyslu ustanovení § 12d odst. 1 zákona č. 283/1993 Sb., o státním zastupitelství, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o státním zastupitelství“).

Z obsahu výše uvedeného podnětu k výkonu dohledu je zejména zřejmé, že nesouhlasíte s vyrozuměním dozorového státního zástupce OSZ v Berouně v trestní věci vedené pod sp. zn. 1 ZN 232/2023 a žádáte o provedení přezkumu na KSZ v Praze.

Z OSZ v Berouně byl na KSZ v Praze dále předložen obsah dotčeného spisu, vedený pod sp. zn.: 1 ZN 232/2023.

Z předloženého spisového materiálu jsou zejména podstatné následující zjištěné skutečnosti a provedené úkony. Dne 23. 3. 2023 bylo doručeno na OSZ v Berouně Vaše podání, označené jako: „*Trestní oznámení na pana Karla Světničku Mgr. et Bc.*“, včetně přílohy. V tomto podání je zejména uvedeno, že z obsahu příloženého hromadného emailu odesílatele Světničky ze dne 20. 3. 2023 plyne podezření z trestného činu pomluvy, neboť Světnička veřejně sdělil 46 skrytým adresátům naprostou nepravdu, že jste „deviant, spolupracovník vraha, bolševický zločinec“ a dále podezření z přestupku hrubá urážka výrokem Světničky „bolševická zrůdo“.

V KPV je už roky podezření, že jeden z jeho veřejně užívaných titulů nebude asi pravdivý. V předmětném emailu byl dále pomluven bývalý politický vězeň Jiří Kubík, což Světnička učinil sdělením nepravdivého údaje „vrah“ Kubík. Dále zejména komolí jméno uvedené osoby, což může být přestupek hrubá urážka.

Státní zástupce OSZ v Berouně Vás vyrozuměl přípisem ze dne 27. 3. 2023, ve kterém je zejména po právním rozboru problematiky trestného činu pomluvy podle § 184 trestního zákoníku uvedeno, že v posuzovaném případě je z doloženého emailu zřejmé, že předmětné výroky jsou vulgárními urážkami a neobsahují popis nepravdivých skutkových okolností jako v případech, na které poukazuje dotčená soudní judikatura, státním zástupcem předtím citovaná. Pokud jde o možné právní posouzení věci jako přestupku proti občanskému soužití dle § 7 zákona č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, které zde přichází v úvahu, lze konstatovat, že v působnosti státního zastupitelství není správní řízení a ani řízení o přestupkové odpovědnosti. Vámi předložené podání tudíž dle státního zástupce neobsahuje skutečnosti, které by nasvědčovaly tomu, že byl spáchán trestný čin. Předmětné podání bylo bez dalšího založeno, což nevylučuje možnost obrátit se na příslušný obecní úřad k projednání možných přestupků nebo na civilní soud, který poskytuje ochranu osobnosti člověka dle § 82 odst. 1 občanského zákoníku. Posuzovaná věc nespadá ani pod netrestní agendu státního zastupitelství.

Státní zástupce KSZ v Praze přezkoumal předložený spisový materiál a dospěl k závěru, že učiněné zejména právní závěry státního zástupce OSZ v Berouně nelze posoudit jako zjevně rozporné s trestním zákoníkem nebo s trestním řádem. V obsahu Vašeho přezkoumávaného podání nelze shledat důvodné podezření z naplnění všech zákonných znaků některého trestného činu obsaženého v trestním zákoníku. Zvažovaného přečinu pomluvy podle § 184 odst. 1 trestního zákoníku se dopustí ten, *kdo o jiném sdělí nepravdivý údaj, který je způsobilý značnou měrou ohrozit jeho vážnost u spoluobčanů, zejména poškodit jej v zaměstnání, narušit jeho rodinné vztahy nebo způsobit mu jinou vážnou újmu.* Jedná se o trestný čin vyžadující ke svému spáchání prokazatelné úmyslné zavinění ve smyslu § 15 trestního zákoníku.

Z údajů obsažených ve Vašem podání včetně přílohy nelze podle učiněného právního závěru dostatečně dovodit, že by označená osoba sdělovala o jiném nepravdivé skutečnosti, nikoliv pouze (velmi) kritické hodnotící soudy. Rovněž z podání nevyplývá jednání alespoň v nepřímém úmyslu ve smyslu § 15 odst. 1 písm. b) trestního zákoníku ve vztahu k případným prokazatelně nepravdivým údajům, které zde ovšem nebyly zjištěny, jedná se pouze o (hrubě) urážlivé výroky.

Z výše uvedených důvodů nebudou přijímána vůči OSZ v Berouně další dohledová opatření na KSZ v Praze.

Rozhodnutí a procesní postup orgánů činných v trestním řízení *obecně nikterak nebrání* případnému uplatnění majetkových požadavků či jiných práv osob v řízení ve věcech *občanskoprávních* nebo v jiných soudních či správních řízeních.

Závěrem přijměte prosím poučení v tom smyslu, že *v případě podání dalších obsahově shodných podnětů k dohledu již nebude věc přezkoumávána a nebude potvrzováno ani jejich přijetí* podle § 1 odst. 4 vyhlášky Ministerstva spravedlnosti č. 23/1994 Sb., o

jednacím řádu státního zastupitelství, zřízení poboček některých státních zastupitelství a podrobnostech o úkonech prováděných právními čekateli, v platném znění.

Mgr. Petr Bláha v. r.
státní zástupce

Za správnost vyhotovení:
Petra Chamlarová