

**Obvodní soud pro Prahu 1**  
**Ovocný trh 14**  
**112 94 Praha 1**

e-mail: [podatelna@osoud.pha1.justice.cz](mailto:podatelna@osoud.pha1.justice.cz)

ID datové schránky: pd3ab3a

---

NAŠE ZNAČKA: 56 St 5/2023

VYŘIZUJE: JUDr. Eva Švíglerová

DNE: 14. března 2023

Pan

Jan Šinágl

ul. Bratří Nejedlých 335

267 53 Žebrák

**Věc: Stížnost na chování předsedy senátu**

Vážený pane,

k Vaší stížnosti na chování předsedy senátu JUDr. Lukáše Svrčka v průběhu hlavního líčení konaného dne 13. 2. 2023 v trestní věci vedené pod sp. zn. 9 T 175/2022, kterou jste adresoval zdejšímu soudu a která mi byla přidělena k vyřízení, po seznámení se s obsahem stížnosti, jakož i po seznámení se s písemným vyjádřením předsedy senátu JUDr. Lukáše Svrčka a po přezkoumání celé věci Vám sděluji, že

Vaše stížnost není důvodná.

Ve smyslu § 164 zák. č. 6/2002 Sb., ve znění pozdějších předpisů, jsou fyzické i právnické osoby oprávněny obracet se na orgány státní správy se stížnostmi, jen jde-li o průtahy v řízení nebo nevhodné chování soudních osob anebo narušování důstojnosti řízení před soudem. Zda se jedná o stížnost, se posuzuje podle obsahu podání bez ohledu na to, jak bylo označeno. Podle § 164 odst. 2 zák. č. 6/2002 Sb., se stížnosti nelze domáhat přezkoumání postupu soudu ve výkonu jeho nezávislé rozhodovací činnosti. S ohledem na shora uvedené ustanovení konstatuji, že stížnost je přípustná, neboť směřuje na nevhodné chování předsedy senátu.

Za dané situace jsem si po obdržení předmětného podání vyžádala CD se zvukovým záznamem z jednání ze dne 13.2.2023, sp.z. 9 T 175/2022, protokol a písemné vyjádření předsedy senátu JUDr. Lukáše Svrčka.

Předně krátce rekapituluji, že obsahem podané stížnosti byla stížnost na chování JUDr. Lukáše Svrčka, který porušil právo veřejnosti zúčastnit se soudního jednání tím, že osoby, které přišly v průběhu soudního jednání, nebyly vpuštěny do jednací síně nebo ten, kdo promluvil, byl vykázan. Dále po stěžovateli, který oznámil pořizování zvukového záznamu z jednání, předseda senátu požadoval sdělení jména

Shodu s prvopisem potvrzuje: Jana Žádná

Ze zvukového záznamu o hlavním líčení bylo zjištěno následující. V čase záznamu 00:55 záznamu předseda senátu vyzval přítomné, aby kdo chce pořizovat zvukový záznam, toto soudu oznámil a uvedl své jméno, svůj požadavek předseda senátu odůvodnil. Dále se ze záznamu podává, že přítomná veřejnost byla poučena, že pokud se bude v jednací síni bavit, bude vykázána (v čase 1:48 záznamu). Ve 2:07 záznamu je patrné, že osoby v jednací síni se baví, dle pokynu předsedy senátu byla osoba vykázána. V čase 4: 37 záznamu, dále v čase 10 : 22 záznamu, tedy při čtení obžaloby a v průběhu závěrečné řeči nebyla do jednací síně vpuštěna veřejnost.

*Dle ustanovení § 203 trestního řádu hlavní líčení řídí, nestanoví-li zákon jinak předseda senátu, kdy je povinen dbát mimo jiné na to, aby byla zachována důstojnost a vážnost soudního jednání. Instrukce Ministerstva spravedlnosti ze dne 3. 12. 2001, č. j. 505/2001 mimo jiné stanoví, že postup soudního jednání ani jeho důstojnost nesmí být žádným způsobem rušeny.*

Mám za to, že vzhledem k charakteru projednávané věci předseda senátu postupoval v intencích procesních norem, které upravují průběh hlavního líčení, kdy reagoval na chování veřejnosti v jednací síni. Především ze zvukového záznamu je patrné, že jednání bylo konáno za vypjaté atmosféry, o čemž svědčí i skutečnost, že ze strany stěžovatele byl pořízen obrazový záznam z jednací síně zachycující předsedu senátu i přesto, že žádost o pořízení ilustračního snímku z jednací síně byla předsedou senátu zamítnuta, jiná žádost o pořízení obrazového záznamu vnesena nebyla. Mám tak za to, že v některých okamžicích se jednalo ze strany předsedy senátu o přepjatý formalistický postup, kdy tento byl s předsedou senátu ústně projednán, nicméně předseda senátu se nedopustil jednání, které by zakládalo kárný postih.

Podle § 174 z.č. 6/2002 Sb., ve znění pozdějších předpisů má-li stěžovatel za to, že stížnost na nevhodné chování osob nebo narušování důstojnosti řízení, kterou podal u příslušného orgánu státní správy soudů, jím nebyla řádně vyřízena, může požádat předsedu nadřízeného soudu, aby prošetřil způsob vyřízení stížnosti vyřizované předsedou okresního soudu.

JUDr. Eva Švíglerová v.r.  
místopředsedkyně pro věci trestní

Shodu s prvopisem potvrzuje: Jana Žádná