



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Ostravě rozhodl v hlavním líčení konaném dne 9. června 2022 samosoudkyní JUDr. Janou Bochnákovou

takto:

Obžalovaný

Ing. Marek Gába, narozený 8. 7. 1977 v Ostravě, konzultant ICT, trvale bytem Za Školou 2840/10, Ostrava-Zábřeh,

je vinen, že

dne 22. 9. 2017 v době kolem 16.00 hod. v Ostravě-Zábřehu, na ul. Za Školou č. 2840/10, ve společně obývaném bytě v obývacím pokoji, po předchozí slovní rozepři, týkající se nevěry, svou manželku, poškozenou Mgr. Jarmilu Gábovou, nar. 16. 3. 1979, fyzicky napadl tak, že v době, kdy na prsou oběma rukama držela notebook, obsahující údajně kompromitující skutečnosti, strčil oběma rukama do oblasti, kde držela notebook, takovou intenzitou, že upadla na záda na sedací soupravu, kde ji zalehl a snažil se jí ze sevření notebook vytrhnout, přičemž jí po dobu zhruba 30 sekund jednou rukou páčil pravou ruku a druhou rukou jí zakrýval ústa, jelikož volala o pomoc, načež poškozenou dále fyzicky napadl tak, že ji nejméně dvěma údery pěstí pravé i levé ruky udeřil do levé i pravé lící kosti obličeje, a poté, co se z jeho sevření vymanila a notebook odhodila na zem, v důsledku čehož se poškodil, udeřil ji jedenkrát pěstí do obličeje do oblasti nosu, načež začala z nosu krváčet, čímž jí způsobil poranění, spočívající nejméně ve zhmoždění měkkých tkání obličeje, objektivně se projevující otokem nad levou tváří, stavem po krvácení z levé nosní dírky, zhmožděním čelistního (temporomandibulárního) kloubu dolní čelisti vlevo, krevním výronem kolem pravého oka, dále krevní výron vpravo v oblasti bicepsu a zápěstí, vlevo v oblasti lokte, která si vyžádala, v případě správné diagnózy a správné volby léčebného postupu, dobu léčení v trvání nejméně jednoho týdne,

Shodu s prvopisem potvrzuje Lenka Stratilová.

tedy

jinému úmyslně ublížil na zdraví,

čímž spáchal

přechin ublížení na zdraví dle § 146 odstavec 1 trestního zákoníku,

a odsuzuje se

za tento přechin a sbíhající se přechin pomluvy dle § 184 odstavec 1 trestního zákoníku, pro nějž byl odsouzen rozsudkem Okresního soudu v Ostravě ze dne 24.5.2021, č.j. 71T 121/2018-1426, ve spojení s usnesením Krajského soudu v Ostravě ze dne 26.10.2021, č.j. 5To 314/2021-1640, jenž nabyl právní moci dne 26.10.2021,

podle § 146 odstavec 1 trestního zákoníku, za použití ustanovení § 43 odstavec 2 trestního zákoníku, k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **15 (patnácti) měsíců**.

Podle § 81 odstavec 1 a § 82 odstavec 1 trestního zákoníku se výkon trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **2 (dvou) roků a 6 (šesti) měsíců**.

Současně se ruší výrok o trestu z rozsudku Okresního soudu v Ostravě ze dne 24.5.2021, č.j. 71T 121/2018-1426, ve spojení s usnesením Krajského soudu v Ostravě ze dne 26.10.2021, č.j. 5To 314/2021-1640, jenž nabyl právní moci dne 26.10.2021, jakož i všechna další rozhodnutí, na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo tímto zrušením pozbyla podkladu.

Podle § 228 odstavec 1 trestního řádu je obžalovaný povinen zaplatit na náhradu škody poškozené Mgr. Jarmile Gábové, narozené 16.3.1979, trvale bytem Františka Čechury 4471/12, 708 00 Ostrava – Poruba, částku 15 726 Kč.

Podle § 229 odstavec 1 trestního řádu se poškozená Všeobecná zdravotní pojišťovna České republiky, Regionální pobočka Ostrava, pobočka pro Moravskoslezský, Olomoucký a Zlínský kraj, se sídlem Masarykovo náměstí 24/13, 702 00 Ostrava, odkazuje se svým nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Odůvodnění:

1. Po provedeném dokazování v hlavním líčení zjistil soud a vzal za prokázaný skutkový děj tak, jak je popsán ve výrokové části tohoto rozsudku.
2. **Obžalovaný Marek Gába** v přípravném řízení, do protokolu o výsledku v procesním postavení obviněného ke skutku kladenému mu za vinu, vypověděl, že s tímto nesouhlasí a vypověď své manželky označil za lživou. Popsal, že dne 22. 9. 2017 se chystal se všemi třemi dětmi v 16:00 hodin do kina, manželka přišla o něco později, rozladěná, naštvaná. Došlo k hádce, neboť jí vyčetl lži, mimo jiné, že tvrdila, že nebyla v Novém Jičíně. Na to jí řekl, že jí to dokáže, šel do obývacího pokoje, kde měl na komodě notebook, na který, když jej otevřel, manželka plivla a v okamžiku, kdy se začal přihlašovat, mu s výskokem dala pěstí na pravou tvář pod oko. On ji při zavrácání instinktivně pleskl z pravé strany přes nos, načež začala vykřikovat, že ji napadl, na což Ondra, její syn, reagoval slovy „ty jsi napadla tátu“. Všiml si, že kolem nosní dírky měla kapku krve. Pak došlo ke slovní rozepři. Pak si všimla, že notebook je bez dozoru, vzala ho a chtěla vyhodit z balkonu, což se jí nepovedlo, protože balkonové dveře jí zavřel. To samé chtěla udělat už jednou, asi měsíc zpátky. Notebook nechtěla pustit, lehla si zády na gauč, přitiskla rukama k sobě. V ten okamžiky přišly do místnosti obě dcery, které všechno viděly. Snažil se

Shodu s prvopisem potvrzuje Lenka Stratilová.

notebook rukama odtrhnout, ona reagovala řevem, slovy „policie, vražda apod., byla úplně vyšinutá, smyslů zbavená, oči z důlků“. Na dceru Adélku křičela, aby jej zabila. Přitom jí vypadl z kapsy bundy telefon, vzal jej do pravé ruky, hodil na manželskou postel, kterou mají v obýváku a řekl Ondřejovi, aby se do telefonu podíval, co jim mamka tají. Manželka si toho všimla, pustila notebook, nechala ho na gauči ležet. Do telefonu se syn nedostal, neboť byl zaheslovaný. Šla k Ondrovi, vytrhla mu jej z ruky, vrátila se k notebooku, vzala ho a vši silou hodila na podlahu. Na to jí řekl, že zničila firemní majetek, načež mu podruhé plivla do obličeje. Syn Ondřej začal sbírat všechny součástky z rozbitého notebooku a šel s ním do pokoje, kde zkoušel, zda funguje; podařilo se mu ho znovu zapnout. Když to slyšela manželka, podruhé synovi vytrhla notebook z ruky, podruhé s ním mrštila o zem. Pak se přemístila do kuchyně, kde na stole ležely dva návrhy rozvodu formou dohody, které roztrhala a křičela v přítomnosti všech dětí, že s rozvodem nesouhlasí, že bude mít všechny tři děti, že jí obviněný bude platit 30 000 Kč měsíčně, že jí zůstane byt a že bude válka. Poté začala vytáčet nějaké číslo na mobilním telefonu, ale hned to položila. Za chvíli volal někdo zpátky, slyšel, jak řekla, že je to omyl. V ten okamžik řekl dětem, ať se obléknou, že pojedou pryč, než se stane něco horšího. Když si manželka všimla, že dcera Veronika se začala oblékat, ptala se jí, zda chce být raději s ním nebo s ní. Chytla ji oběma rukama, nechtěla ji pustit, nakonec jí pomohl a společně s Ondrou a Veronikou z bytu doslova utekli. V bytě zůstala manželka a dcera Adélka, která nechtěla jít s nimi a také pes. V autě pak volal rodičům, popsal, co se stalo a že bude volat na policii ohledně napadení a zničení notebooku. U rodičů pak nechal dceru Veroniku, která plakala a zpět do bytu se vrátil se svým otcem, bratrem Filipem a synem Ondřejem, který byl svědkem celé události. Po cestě volal policii, nahlásil vše a hlídka vstoupila do bytu až s ním. V bytě nikdo nebyl, asi po 15 minutách se objevila manželka, začala na jeho příbuzné hulákat, ať vypadnou z jejího bytu. Hned na místě začala popisovat vše úplně jinak, vymýšlet si, že ji napadl on a že jí ublížil. Policista se ptal, zdali je zraněná a potřebuje odvézt do nemocnice, na to odpověděla, že ne. Mezitím manželka přijala hovor od sestry, která byla dole a přišla za ní nahoru. Vzala si občanku a se sestrou, dcerou Adélou a psem odešla z bytu. Policista jej ještě asi 15 minut vyslýchal a pak odjeli na oddělení. Obviněný trval na tom, že jediným zraněným byl on, nechal se vyfotit, měl monokl pod pravým okem. Později se dozvěděl, že manželka si jde účelově lehnout do nemocnice. Chtěl vědět, kde je dcera, kterou s sebou odvezla; nejprve policistovi tvrdila, že jsou u nich doma. Po výslechu jel s otcem a bratrem do bytu, kde zjistili, že tam nikdo není, tak se vrátil znovu na policii, chtěl vědět, kde má dítě. Policista manželku kontaktoval a ta mu sdělila, že ji nechala u svých rodičů. Když se na místo dostavil, tchyně mu ji nechtěla vydat, načež jí řekl, že se odtamtud nehne, dokud mu dceru nevydá. Tchyně volala manželce do nemocnice, on se s ní domluvil, že do té doby, než se vrátí, bude mít Adélku u sebe. Šel za dcerou do obýváku, kde se oblékala, neplakala, věděla, že jde za Ondrou a svou sestrou. Tchán mu v té době samovolně začal vyprávět, že ví, že jeho dcera jej 4 roky podvádí, na což mu odpověděl, že „je to fajn, že mu to říká až teď“. Tchán mu řekl, že jej podvádí stále se stejným panem Molkem, což slyšela i tchyně v předsíni, která začala křičet, že se přece „už čtyři roky rozvádí“. Na to jí odpověděl, že o tom nic neví. Vzal Adélku, odešli i se psem. Navštívili manželku v nemocnici, za ní ovšem nesměl, pouze děti, což akceptoval. Přes pootevřené dveře viděl a slyšel, že dětem vypráví o tom, že ji napadl a mluvila tak, že nemohla otvírat pusy. Ondřej a Veronika jí říkali, že to není pravda, že ona napadla jeho, děti tam byly asi 10 – 15 minut, pak odešly. Když vstoupil do pokoje, začala „hysterčit“, začala na něj rvát a volala sestru. Slyšela to celá chodba, určitě ji žádná čelist nemohla bolet, když tak křičela. Z nemocnice odešel bez Adélky, kterou její sestra dovezla asi půl hodiny poté. Co se týká čelisti manželky, zná ji asi 20 let, celou dobu má s čelistí problémy, vždy si stěžovala, že jí tam praská, poslední tři roky jí čelist přeskakuje, i děti to ví. Naposledy si stěžovala na bolest den před odjezdem na adaptační kurz dne 17. 9. 2017, před všemi doslova řekla, že hned po adaptačním kurzu půjde na nějaký menší zákrok do nemocnice, aby se bolesti čelisti zbavila. V závěru výpovědi uvedl, že účelové zranění jeho manželky je jen snaha o to, aby se mu pomstila, neboť

mu byla nevěrná a jela v podstatě podle stejného scénáře jako její sestra, která obdobné situace zažila v roce 2015 a rozváděla se se švagrem. Jeho trestní spis obsahuje stejné formulace, stejná tvrzení, že byl násilník, agresor apod. Švagr se u soudu bránil asi dva roky, znalec to potvrdil, že tak, jak to vše popisovala švagrová, se to nemohlo stát a byl zproštěn. Švagrová na něj tenkrát nahrála podobnou věc, že má zlomenou končetinu, přitom měla jen povrchové zranění, nějakou kůstku, co si způsobila na tenise. I v této věci na něj trestní oznámení podala Olga Kupková, neboť s tím již měla zkušenosti. Jí se vše splnilo, získala dceru do své péče a švagr jí musí platit. Na dotaz policejního komisaře ohledně ponižujících nadávek sdělil, že nikdy neřekl své ženě, že je „blbá učitelka, kráva, co nic neumí“ a podobné výrazy. Rovněž popřel, že by po návratu ze srazu z vysoké školy dne 25. 8. 2017 dal své manželce facku. Popřel tak i závěry znaleckého posudku ohledně zranění, a to zlomeniny čelisti a otřesu mozku, kdy uvedl, že otřes mozku je subjektivní, hodinu poté přišla poškozená do bytu „po svých“, je to lež a nic k tomu nemá co dodat. Poškozená jej chce účelově pošpinit a děti na základě těchto nehorázných lží manželky řekly, že s takovou matkou žít nechtějí a nebudou. Rovněž popřel, že by ukazoval spodní prádlo manželky dětem, ukazoval jim pouze fotku manželky s milencem, jestli tohoto neznají. Ondra říkal, že ne, Adélka také, že ne, dcera Veronika nic neříkala, pouze se rozplakala. Asi den poté za ním přišla a řekla, že toho pána z fotografie zná dva roky, že jí máma zakázala o něm cokoli říct a popisovala, že ji poškozená občas vzala na výlet do Beskyd, kde on bydlí, že byli společně i v Shopping parku apod. Uvedl, že manželka jej i před dětmi několikrát udeřila, házela jídlem, talíři. Nejhorší to bylo, když začal zpracovávat žádost o rozvod, tak byla nepřičetná. Jedenkrát střep poranil i Adélku. V té době proti ní hledal důkazy a našel jí v kabelce antidepressiva. Když jí to řekl, nazvala jej estébákem. Na dotaz, jak získal heslo z g-mailu, uvedl, že v krabičce od hodinek, které dal manželce k narozeninám, měla heslo na papírku. Uvedl také předchozí incident, postoupený pro přestupek, a doplnil číslo jednací, pod kterým je věc vedena na ÚMOB Ostrava-Jih.

3. V hlavním líčení obžalovaný velmi podrobně popsal a vyjádřil se, ve shodě s výpovědí učiněnou v přípravném řízení (na č. l. 36 – 40, 48 – 51), ke skutečnostem předcházejícím předmětnému incidentu, popisujícím vzájemné vztahy mezi ním a poškozenou a údajnou nevěru poškozené. Mimo jiné konstatoval, že začal připravovat podklady, že od manželky odejde; když se to dozvěděla, byla na něj agresivní, i před dětmi, fyzicky napadala nejen jeho, ale i jejich psa, házela věcmi, jídlem, rozbila dva dálkové ovladače od televize, když uviděla návrh na rozvod na stole, udeřila talířem o zem, a střep z talíře pořezal Adélku na noze. Nikdy se rozvádět nechtěla. Dne 17. 9. 2017, den před odjezdem manželky na adaptační kurz, se mu před dětmi svěřila, že po návratu z adaptačního kurzu si musí zajít na menší zákrok s čelistí. Tvrdil, že od roku 1998 co manželku zná, si stěžovala na praskání v čelisti, a cca 5 let zpátky že jí čelist začala z kloubu vyskakovat; ví o tom všechny tři děti. Nebyl týden, aby si nestěžovala na bolesti v čelisti. Dokonce syn Ondřej jí posílal sms zprávu, což je jeden z důkazů, že o tom věděl, že plánuje jít do nemocnice na zákrok, až se vrátí z adaptačního kurzu. Pak 18. 9. ráno odjela na týdenní adaptační kurz, on si vzal týden dovolené a prohlédl celý byt. Našel jednak erotické pomůcky, erotické prádlo, v kabelce manželky silná antidepressiva, mezi jejich společnými věcmi měla složku z práce, kde měla telefonní seznam zaměstnanců z bývalé práce, FSC Bezpečnostní poradenství a. s. V seznamu si našel Romana Molka, který byl na té fotografii, a na webových stránkách a na složce z práce byla fotka manželky se jmenovaným, jak se objímají a pod tím byl nápis „Všechno nejlepší, miláčku“. Dále tam byl kontakt na Moniku Eliášovou, které, jakož i Molkovi, volal, chtěl znát skutečnosti. Paní Eliášová potvrdila, že s manželkou provozuje virtuální sex po telefonu, a Molek vztah s poškozenou popřel. Chvilí na to mu volala manželka, proč obvolává její kamarády. Od pondělka do příštího pondělka si s manželkou poslali tisíc sms zpráv, jejichž přepis je součástí důkazů, v nichž mu psala minimálně 10 sms zpráv, že ona se s ním nerozvádí, ale on se rozvádí s ní. V úterý 19. 9. na policii měla obal od hodinek, které jí koupil k 16. výročí manželství, hodinky tam nebyly, byl tam lísteček s jejím gmailem, a heslem. Už v tom heslu měla iniciály

Shodu s prvopisem potvrzuje Lenka Stratilová.

pána, který byl na fotkách. Takže o tom manželku informoval sms zprávou, načež manželka mu odpověděla, že ten gmail si ona nezakládala, že jí ho založil pan Kmoch. Jmenovaný byl v telefonním seznamu, tak mu zavolal, on popřel, že by založil gmail a nemá nic společného ani s heslem a neprováděl ani fotomontáž fotky. Tu odpověď obžalovanému poslal v sms zprávách. Když měl ten gmail, tak ho napadlo se do něj podívat, nebylo tam nic, vyjma dvou - registrace na běžecské portály Runastic.com, Strava.com. Na tyto dva běžecské portály se zaregistroval pod svým účtem a vyhledal si manželku. Nestačil se divit, kde všude za ty dva roky byla. Mezi těmi aktivitami ho zarazilo jedno datum, o prázdninách loňského roku, kdy měl týden dovolenou a během něj byla celá rodina v Polsku v zábavním parku Energylandia. Ve čtvrtek toho týdne byla manželka podle GPS aktivity v Lednici, kdy jim doma tvrdila, že odchází v 6 hodin a jde někde za sestrou a vrátila se večer po 22 hodině. Vyslovil domněnku, že tam byla s Molkem. Dne 21. 9. ho napadlo podívat se na Google Search, na to, co manželka sledovala; zjistil, že vyhledávala priváty po cestě Brno Ostrava, Ostrava Brno a aktivity v Boby centru. Mimo toto datum tam našel spoustu privátů v pracovní dny, 3x týdně Bílov, který má 1 km od své práce, vyhledávala to denně, o půl sedmé ráno a o půl čtvrté odpoledne, po své práci. Manželka s nimi víkendy netrávila, on sám jezdil s dětmi na výlety, chaty, přičemž poškozená vyhledávala priváty po celé Moravě – Ostrava – Poruba, Fulnek, Frýdek, Kunčice pod Ondřejníkem, kdy Molek pochází z Frýdlantu; taktéž v Koutech nad Desnou, kde dva roky po sobě se školou jezdila na lyžařský kurz. Po tomto zjištění, když to manželce v sms zprávách posílal, tak mu začala vyhrožovat, že bude válka, že zařídí jeho odsouzení, že půjde sedět. Kolem 13:17 hodin následného dne volal do školy, kde manželka pracovala, kdy telefon zvedla zástupkyně ředitele Mgr. Vaňková, již se zeptal, kdy má přijet z adaptačního kurzu. Mgr. Vaňková mu řekla, že přijeli dopoledne. Ve 13:47 hodin Mgr. Vaňkové volal znovu, chtěl se zeptat, kde manželka byla v době, kdy zjistil, že platila platební kartou v květnu, Mgr. Vaňková chtěla po něm vědět rodné číslo, jestli je skutečně manžel a tu informaci mu podala, že manželka byla toho dne s dětmi na výletě v Brně. Čekali do 16 hodin, než se manželka vrátí z adaptačního kurzu; chystal se s dětmi, že půjdou do kina, začali se obouvat. Kromě manželky si psal i se svou tchýní, kterou upozorňoval na to, že až se manželka vrátí do bytu, aby někdo z její rodiny u toho byl, že se manželka chová agresivně. Na to mu napsala sms typu, ať jí neprohledává věci, že pak mohou klidně žít dál. V cca 16:05 hodin se manželka vrátila do bytu, na první pohled byla našťvaná. Na jeho dotaz, kde byla tak dlouho, odpověděla, že ve 14:00 hodin přijeli z adaptačního kurzu, sedla na autobus a jela domů. Upozornil ji, že mu neříká pravdu, že ví, že přijeli dopoledne, a zeptal se jí, jestli nebyla náhodou v Novém Jičíně. Řekla, že nebyla; on jí řekl, že ví, že si ve tři hodiny ráno toho dne vyhledávala pod svým Google účtem na Google Maps, jak se dostane z autobusového nádraží v Novém Jičíně na ul. Jurečkova 12 nebo 2. Manželka popřela, že by ve tři hodiny ráno tuto informaci pod svým účtem hledala, že spala, tak jí řekl, že jí to ukáže na notebooku v obýváku. Manželka, aniž by pozdravila děti, šla za ním do obýváku, byla našťvaná, ve dveřích obýváku stál jejich 13 letý syn Ondřej. Hned za dveřmi měli komodu, na které ležel jeho pracovní notebook. Otevřel víko notebooku, manželka na notebook plivla, všechno viděl syn. Obžalovaný se začal přihlašovat k Windows, a ani se nestačil přihlásit, když na něho něco zahulákala. Otočil se na ni, v tu ránu mu s výskokem dala pěstí pod pravé oko. Měl hned modřinu, která je fotograficky dokumentovaná na policii. Byla úplně psychicky vyšinutá, vůbec nevěděla, co dělá, vyslovil domněnku, že kdyby měla nůž, že by ho bodla do zad. Když dostal pěstí do obličeje, tak udělal krok dozadu a manželce dal facku přes nos. Byl to instinkt. Všiml si, že u levé nosní dírky měla kapku krve, žádná krev jí netekla. Řvala u toho, nadávala jak vyšinutá, zase mu plivla do obličeje a začala křičet, zda viděli, jak byla obžalovaným napadená. Syn Ondřej, který stál metr vedle nich, jí řekl „Nevymýšlej si, ty jsi napadla tátu“. Pak si manželka všimla, že notebook je bez dozoru na komodě, popadla ho, a utíkala přes celý obývací pokoj k balkonovým dveřím, které chtěla otevřít a ten notebook z balkonu vyhodit. O to už se jednou před 14 dny pokusila, když jí ukazoval návrh rozvodu. Obžalovaný za ní utíkal, podařilo se mu balkon zavřít. U balkonových dveří měli

gauč ve tvaru „L“, kdy manželka si přitiskla rukama notebook na prsa, sedla si a pak lehla na gauč a začala kopat nohama, přitom řvala smyslů zbavená „Pomoc, vražda, policie“. popřel, že by poškozenou shodil, páčil jí ruku, dával jí pěstmi zleva zprava. Tomuto momentu byly přítomny i jejich dvě dcery Adélka s Verunkou, které slyšely matku křičet, tak se šly podívat co se děje. Adélka přišla k nim až na gauč, kde manželka ležela zády, on stál nad manželkou, a snažil se jí ten notebook vzít; ona ho nechtěla pustit. Začala hulákat na Adélku, aby ho zabila, za přítomnosti Veroniky a Ondřeje. Takto se s manželkou přetahovali 10 – 15 minut, všiml si, že z kapsy bundy, jí vypadl mobilní telefon, tento vzal a hodil ho na manželskou postel, kterou měli v obývacím pokoji. U postele stál syn Ondřej, kterému řekl, ať se podívá, co manželka před nimi pořád tají. Ondřej vzal mobil, zkusil se do něj podívat, ale bylo tam heslo, takže se nepodíval. Manželka si všimla, že mobil nemá pod svou kontrolou, měla u sebe tři mobilní telefony. Pustila notebook, nechala ho na gauči a šla si k Ondrovi pro mobil, ten mu vytrhla z ruky. Pak si všimla, že na gauči je notebook bez dozoru, popadla ho, zvedla nad hlavu, a vši silou s ním praštila o zem. Řekl jí, že zničila firemní majetek, načež mu podruhé plivla do obličejů před dětmi. Ondřej začal notebook sbírat ze země, když ho vzal, tak šel k sobě do pokojíčku, kde se ho pokoušel zapnout. Chvilí na to na obžalovaného volal, že počítač naběhl a šel do předsíně za ním. Když to manželka uslyšela, že notebook je v pořádku, funkční, tak vytrhla notebook Ondrovi z ruky, vši silou s ním podruhé praštila o zem v předsíni, kde mají dlažbu, čímž ho definitivně rozbila na kousíčky. Potom se přemístila do kuchyně, kde byly dva návrhy smírného rozvodu, které roztrhala a začala hulákat, slyšely to všechny děti, že jí zůstane byt, že dostane všechny tři děcka, že jí bude platit 30 000 Kč měsíčně a že půjde sedět. To byl poslední moment, kdy řekl dětem, aby se oblékly, že půjdou pryč. Adélka je vůbec nesledovala, ta poté, co jí manželka řekla, ať ho zabije, šla do pokojíčku a tam si hrála. Začaly se oblékat pouze starší děti. Manželka někam volala, pak to položila, chvíli na to, jí někdo volal, všichni slyšeli, že řekla, že to je omyl a položila to. Když byli všichni oblečeni, Veronika si začala obouvat boty, tak jí manželka chytla ze zadu a nechtěla ji pustit. Položila jí otázku, jestli chce být raději s tátou než s ní, načež jí Veronika řekla, že chce být s ním. Tam se přetahovaly tak 20 sekund, manželce Veroniku vytrhl a doslova z bytu utekli. Manželka na sobě neměla žádnou krev, žádné modřiny, čelist nakřivo. Kolem 16:15 hodin odjeli s Veronikou a Ondřejem z bytu a volal své matce, co se u nich přihodilo. Matka mu řekla, že má přijet k ní, že se poradí. Během cesty volal svému bratrovi Filipovi, který přijel rovněž k rodičům. Zde jim vše povykládal, všichni byli zaskočení, protože se do té doby nikomu nesvěřoval. Měl strach o Adélku, protože psychický stav manželky opravdu nebyl dobrý, ještě i po zjištění, že má antidepressiva a jak se chovala. Veronika plakala, rozhodli se, že pojedou zpátky a zavolají 158, protože nechtěl vstupovat do bytu, chtěl nahlásit, že byl fyzicky napaden manželkou, rozbití firemního notebooku, že mu plivla do obličejů a že řvala na nejmladší dceru, aby ho zabila. Přijeli zpět před dům bratrovým novým autem, které manželka neznala, seděli v něm všichni čtyři před domem, včetně Ondřeje, který byl celou dobu u toho, a čekali na příjezd policie. Chvilí na to přijel druh sestry manželky, s její sestrou a čekali na manželku před barákem. Manželka z bytu odešla po svých, s Adélkou a jejich psem, žádné známky poranění neměla, nasedli do auta a odjeli. Cca 5 – 10 minut na to přijela hlídka policie, dva policisté, z Vítkovic, udělali šetření, prošli si celý byt a začali ho vyslýchat v kuchyni u jídelního stolu. Cca 5 – 10 minut na to se manželka vrátila do bytu. Jak uviděla, že v předsíni stál jeho otec Josef Gába, bratr Filip Gába a syn Ondřej Gába, tak začala po nich rvát, ať vypadnou z jejich bytu, načež otec řekl, že to je byt jejího syna, který je pozval. Manželka si nevšimla, že tam je policie. Oba policisté to slyšeli. Když policista uslyšel, že manželka huláká, tak vstoupil do předsíně a žádal prokázání totožnosti. Současně jí řekl, že je zadržena pro spáchání trestného činu pro poškození cizí věci – rozbití firemního notebooku. Slyšel, že druhý policista někam telefonoval, manželka si pak začala vymýšlet verzi, která je obsahem trestního příkazu, načež Ondřej řekl, ať nelže, že ona napadla obžalovaného. Policista, který byl u manželky, se jí zeptal, jestli je zraněna a potřebuje odvoz do nemocnice; manželka to odmítla, že zraněná není. Do bytu přišla sama, po svých. Někam telefonovala, a do

telefonu uvedla: „Tady jsou ti zkurvení Gábovci“. Chvilí na to zaklepała na dveře sestra manželky, která je její dvojče, přišla i s Adélkou a po chvíli všechny tři odešly a policista jí říkal, že je budou kontaktovat. S hlídkou policie byl v bytě cca 10 minut, pak se přemístili na Obvodní oddělení Vítkovic na výslech. S hlídkou si nikdo z nich netykal, on členy z policejní hlídky neznal. Na policii udělali fotodokumentaci jeho obličeje, kdy měl podlitinu pod pravým okem. Po skončení výslechu se zeptal policisty, kde je Adélka, protože policista mu sdělil, že manželka si šla lehnout do nemocnice. Manželka tvrdila, že dcera zůstala u její matky, obžalovaný chtěl po policii, aby do doby, než se manželka vrátí z nemocnice, byla Adélka u něj. Požádal hlídku policie, aby jela s ním k rodičům manželky, což policisté odmítli a zavolali hlídku z Poruby. Šli do bytu rodičů manželky si vyzvednout Adélku a psa, což se i stalo. Tchýně policistům hned začala vykládat, že je agresor, nechtěli dceru vydat, až na základě telefonátu ze strany manželky mu ji vydali. Jeho tchán mu řekl, že ví o tom, že ho manželka čtyři roky podváděla pořád se stejným mužem, což slyšel jeho otec a policista, který stál na chodbě. Tchýně, když to uslyšela, tak řekla „Vždyť se přece čtyři roky rozvádíte“. Na to jí odpověděl, že o tom nic neví. K dotazům pak doplnil, že sám váží 100 kg, měří 181 cm, neví, kolik váží jeho bývalá manželka, maximálně do 60 kg a měří snad 170 cm. Manželka si 20 let stěžuje na bolest čelisti, praskání v čelisti, chodí k zubaři, o tomto problému ví i děti. Manželce dal facku přes nos, tak, že to ani facka nebyla, jen jí brknul prsty přes nos. Manželku nezdržel za ruce, ona trpí fragilitou cévních stěn, má to i dcera Adélka. Ve vztahu k útoku poškozenou na jeho osobu uvedl, že vyskočila z místa, stáli ve dveřích, on se jen otočil, a ona ho udeřila pěstí. Když jí dal přes nos, měla jen kapku krve u levé nosní dírky, nic víc. Když volal na linku 158, tak nahlásil své fyzické napadení, rozbití firemního notebooku, plivání a řvaní na Adélku, aby ho zabila, chtěl na manželku podat trestní oznámení, avšak policista mu řekl, že pokud nemá nic v obličeji a nepůjde si lehnout do nemocnice, tak co se týče fyzického napadení, to trestný čin nebude, maximálně přestupek, a co se týče firemního notebooku, policie si chtěla ověřit na základě znaleckého posudku, jaká je hodnota věci. Jeho zaměstnavatel uvedl, že pořizovací cena notebooku byla 28 000 Kč, a v době incidentu byla asi 6 000 tisíc Kč, což je nad hranicí 5 000 Kč. Načež policie, jak se dalo čekat, si udělala svůj znalecký posudek a zůstatková hodnota byla 4 900 Kč. Takže věc předali jako přestupek na ÚMOB Ostrava – Jih. Tam se řešily celkem tři věci, fyzické napadení jeho osoby manželkou, zničení notebooku a snad to řvaní, aby ho Adélka zabila nebo plivání do obličeje. V této věci byli vyslechnuti oba policisté, kteří v bytě zasahovali a syn Ondřej, kdy protistrana dělala vše pro to, aby syn Ondřej nikdy vyslechnut nebyl. Nakonec vyslechnut byl. ÚMOB to odložil, výpověď syna Ondřeje nebrali v potaz, a bylo to tvrzení proti tvrzení. Byla provedena i úprava styku s dětmi, soudně a ta je dodržována. V průběhu konfliktu dne 22.9. se nestalo, že by manželka spadla na záda, jediný, kdo byl fyzicky napaden, byl on. Poškozenou nezalehl, ani na ní neležel, nepáčil jí ruku, nedával jí žádné údery pěstí do obličeje. Zpočátku v obýváku byl konfliktu přítomen pouze syn Ondřej, který viděl, že ho manželka pěstí fyzicky napadla, pak když byla na tom gauči a nechtěla pustit notebook, jak řvala, tak přišly holky, které to slyšely v pokojíčku. Viděly, že nic z toho, co je mu kladeno za vinu, není pravda. Pak viděly holky i to, jak praštila poprvé s tím notebookem, pak šly obě zpátky do pokojíčku, Ondřej šel do svého pokojíčku, kde se pokusil znovu nastartovat notebook, a podruhé když mu řekl, že notebook zprovoznil, tak manželka v předsíni mu ten notebook vytrhla z ruky a praštila s ním o zem na dlažbu. Tomu byl přítomen pouze Ondra a holky to slyšely z pokojíčku. Na místě nebyly přítomny žádné krevní stopy ani na oděvu jich obou. Hodinu nato, viděla poškozenou hlídka policie z Obvodního oddělení Ostrava – Vítkovice, bratr a otec obžalovaného, jakož i syn Ondřej - viděli, že manželka normálně přišla, řvala tam, neměla čelist nakřivo, žádné modřiny, podlitiny. Manželka žádné svoje oděvní svršky policii nepředkládala. Policie prováděla prohlídku na místě, v bytě, jestli někde nejsou krevní stopy. Poškozená neměla problém vyslovovat, artikulovat, polykat. Na požadavek manželky prostřednictvím SMS zprávy, jí následujícího dne přivedl děti do nemocnice. Před dveřmi pokoje stála její sestra a řekla, že do pokoje půjdou jen děti, on ne. Před dětmi manželka hrála, jak

nemůže mluvit a popisovala incident lživě, načež jí Ondřej řekl, že si vymýšlí. Až děti odešly, tak do pokoje vstoupil on, zůstala tam pouze Adélka a manželčina sestra; poškozené řekl, co se dozvěděl od Veroniky, přestala hrát divadlo, že nemůže otevřít pusku, vyletěla z lůžka a řvala „Sestro“, úplně šíleně, tak odešel. V okamžiku, kdy manželka ležela zády na gauči a držela oběma rukama notebook, o který se začali přetahovat, tak to trvalo ne minuty, ale 10 – 15 sekund.

4. **Poškozená Mgr. Jarmila Gábová** v hlavním líčení vypovídala ve shodě s výpovědí, kterou učinila v přípravném řízení, kdy popsala průběh incidentu ve shodě s jeho popisem ve skutkové větě výrokové části rozsudku. Svou výpověď zahájila popisem soužití s obviněným, během něhož se narodily celkem tři děti, a potvrdila problémy mezi nimi, hlavně ve výchově a komunikaci; obžalovaný ji neustále ponižoval a žárlil. Aby doma nebyly problémy a obžalovaný neměl připomínky, postupně začala mít tajemství, chodila například do obchodu nakupovat a byla přitom domluvená se sestrou. Ponižoval ji i ohledně vzhledu, slovně ji urážel v přítomnosti sestry Olgy Kupkové, také před dětmi. V dané době neměla dobrý vztah se synem Ondřejem, neposlouchal ji, neboť byl ve věku, kdy ačkoliv mu něco zakázala, on věděl, že otec mu to dovolí. Panovaly neshody hlavně ohledně výchovy syna Ondřeje, který byl obžalovaným zvýhodňován, úmyslně rušil zákazy, které synovi dala, a ještě to vždy komentoval proti ní. Potvrdila, že občas během incidentů docházelo k situacím, že se vzájemně s manželem postrčili, nikdy však nedošlo k fyzickému napadení, kromě posledních dvou měsíců. Popsala dále sraz z vysoké školy, ke kterému došlo dne 25. 8. 2017, a co následovalo po něm, s tím, že ji obžalovaný fyzicky napadl. Tehdy po útoku obžalovaného nevyhledala žádné lékařské vyšetření, nebyla zraněna. Obžalovanému, extrémně žárlivému, několikrát vytkla i prostřednictvím SMS, neustálou kontrolu a narušování jejího soukromí. V dané souvislosti popsala, která jí k 15. výročí trvání manželství koupil chytré hodinky, dal jí je 14 dnů až po výročí, s cílem, aby ji mohl jejich prostřednictvím kontrolovat a sledovat. Když jí hodinky dal, tak ji to zarazilo, protože jí žádné dárky nedával, ani k narozeninám, ani k vánocům; byla proto obezřetná, což se ukázalo jako správné. Když hodinky rozbalila, v krabičce byla kartička s českým a anglickým návodem a logem Viber, a byl tam QR kód, který si měla nascanovat do svého mobilního telefonu, aby došlo k propojení hodinek s mobilem. Přišlo jí to podivné a uvědomila si, že daný den a den předtím jí přicházely na mobil informace, že si má právě tento QR kód nascanovat, čemuž nerozuměla. Šla do obývacího pokoje, kde byl obžalovaný, měl otevřený svůj pracovní notebook, tam viděla, že je na stránce Viber, a bylo tam její telefonní číslo. Ptala se, co to má znamenat; ani moc nezapíral a řekl jí, že si chtěl zrcadlit její komunikaci na Viberu na svém počítači. Řekla mu, že je to velký zásah do jejího soukromí a chytré hodinky mu vrátila. Dodala, že to byl promyšlený a naplánovaný čin, kdy si musel vytisknout a přichystat kartičku od Viberu, kde si dal logo Viber, český a anglický návod, a vložil do krabičky. Po několika dnech se jí za to omluvil, šel s ní do prodejny, vyměnili chytré hodinky za originál zabalené, a tak chvilku uvěřila, že to bylo pro něj ponaučení a že už jí soukromí přestane narušovat. Uvedené se stalo v srpnu 2017 před událostí. Ihned poté, co odjela na adaptační kurz 18. 9. 2017, začal jí prohledávat všechny osobní věci, skříň šuplíky, všechny pracovní věci, z předchozí i nové práce. Dne 18. 9. 2017 odjela s dětmi ze školy na adaptační pobyt, který měl trvat týden. Ještě před odjezdem se v klidu s manželem bavili o tom, že se rozvedou, Ondra bude v jeho péči a ona bude mít na starost jejich dvě dcery. Dohodli se i ohledně majetku, vše bylo bez problémů. Za pobytu na adaptačním kurzu, dne 20. 9. jí přišlo upozornění, že došlo k neoprávněnému přístupu na její Google účet, s dotazem, zda se přihlásila ona; téhož dne jí přišlo také upozornění, že se někdo přihlásil na její aplikaci Runtastic, což je běžecká aplikace, na kterou se ten den nepřihlásila. Poté ji kontaktoval obžalovaný, a sdělil jí, že se na tento účet napojil, že vidí všechny internetové stránky, které kdy navštívila a všude tam, kde běžela. Řekla mu, ať se okamžitě z Google účtu odhlásí, což odmítl, s tím, že jí to všechno projede. Na tento Google účet se přihlásila vždy pouze ze svého mobilu a důkazem jsou právě tato bezpečnostní upozornění, která jí přišla. Také jí přišlo bezpečnostní upozornění 23. 9., kdy již byla hospitalizována v nemocnici, takže obžalovaný v dané činnosti pokračoval i v době její

Shodu s prvopisem potvrzuje Lenka Stratilová.

hospitalizace. Dodala, že byl za tento neoprávněný přístup trestně stíhán a trestní stíhání bylo podmíněně zastaveno. Ke skutku, který je předmětem tohoto řízení, uvedla, že v době konání adaptačního pobytu s obžalovaným několikrát hovořila, řešili běžné rodinné záležitosti, přičemž kolem 16,00 hod. dne 22. 9. 2017 se vrátila domů, kde byli všichni přítomni, tedy obžalovaný a všechny tři děti – v té době Adélka 7 let, Ondřej 13 let a Veronika 10 let; děti byly ve svých pokojích, obžalovaný v obývacím pokoji a měl zapnutý pracovní notebook. Šla se přivítat s dětmi a on ji volal, ať se jde podívat na notebook, že vidí vše, kde se v minulosti pohybovala a měla při tom zapnuté chytré hodinky a mobilní aplikace. Na obrazovce notebooku viděla, že obžalovaný je přihlášen pod jejím Google účtem. Vyzvala ho, aby se z jejího Google účtu odhlásil, což odmítl. Chtěla se proto odhlásit sama, proto notebook uchopila do svých rukou, poodstoupila asi 2 metry od obžalovaného, stála u sedací soupravy, sáhla na balkonovou kliku dveří s tím, že se tam chtěla schovat a v klidu odhlásit. Když sáhla na tu kliku, tak obžalovaný k ní přistoupil, stáli čelem k sobě, oběma rukama ji postrčil v oblasti, kde držela notebook, dozadu, v důsledku čehož upadla na sedací soupravu, která se nacházela v těsné blízkosti balkonových dveří. V té době již držela notebook zavřený a tiskla ho rukama na svou hrud'. Když ji povalil, tak ji svou vahou zalehl, takže se nemohla ani hnout, přičemž jí páčil levou rukou pravou ruku. Volala přitom o pomoc, na což reagoval tak, že svou pravou volnou rukou jí zacpával ústa dlaní, aby nekřičela. Nemohla se pod ním nijak hnout, což trvalo asi 30 sekund. Snažila se vymanit a přivolat děti. V tu chvíli viděla, že v obývacím pokoji je přítomen syn Ondřej. Během tohoto jí ze zadní kapsy kalhot vyklouzl mobilní telefon, načež obžalovaný jej vzal se slovy „Ondro, tady ho máš“, hodil ho k němu, a když se otočila a dívala se na syna, v tu chvíli dostala od obžalovaného dva údery do oblasti pravé i levé lící kosti. Jednalo se o rychlé, dynamické údery, bezprostředně po sobě. Má za to, že byly vedeny pěstí pravé i levé ruky, neboť cítila dva tvrdé nárazy, neslyšela plesknutí a údery otevřenou rukou, by zasáhly větší část obličeje. Obžalovaný se při těchto úderech nenapřáhoval. Udeřil ji v době, kdy ještě klečel a bránil jí v pohybu. Poté ihned ucítila bolest v oblasti pravého oka a v oblasti levé čelisti; bolest čelisti byla intenzivní, cítila, že jí má posunutou ve směru na pravou stranu. Poté se jí podařilo obžalovaného odstrčit, on se postavil, pořád držela v ruce ten notebook, a když už stála, hodila notebookem na zem. Všimla si, že z něj odletěla baterie. Ihned poté od obžalovaného, který stál asi půl metru od ní, inkasovala pravou rukou do levé části obličeje, spíše na nos, ránu, viděla, že byla vedena pěstí, po níž cítila, že jí teče krev. Cítila i krev v puse, proto si odplivla a částečně zasáhla obžalovaného, který stál před ní. V té době syn Ondřej hodil na sedací soupravu její mobil a řekl při tom „mami, na ten PIN jsem stejně nepřišel“, na což mu odpověděla, že je trestné nabourávat se někomu do telefonu. Ondřej na to odpověděl, že to je běžné, dělá to každý. Vzala svůj mobil a odešla do kuchyně, kde vytočila linku 158, aby incident nahlásila. Ve chvíli, kdy se však vedle ní objevil obžalovaný, se lekla a muži v telefonu řekla, že nic nepotřebuje, to vše z obavy dalšího napadení. Šla za dcerami do pokojíčku a všimla si, že obžalovaný řekl z předsíně „odcházíme do toho kina“. Po odchodu obžalovaného, společně s Ondřejem a Veronikou, telefonovala své sestře Olze Kupkové, sdělila jí, co se stalo, byla rozrušená; ta jí řekla, že má počkat, že jede za ní. Dále zavolala svému kamarádovi Tomáši Huvarovi, on jí poslal telefonní kontakt na Bílý kruh bezpečí, že by se na ně měla obrátit. Využila nabídky a popsala jim celou situaci, oni jí řekli, že si má zajít na lékařské ošetření a následně věc oznámit na Policii ČR. Šla se do koupelny podívat na svůj obličej, měla ho od krve, omyla se vodou, nedokázala otevřít pusou, cítila pohnutou čelist. Asi po 15 minutách od telefonátu přijela její sestra, která jí řekla, že už volala svému příteli a ten je zaveze do nemocnice na ošetření. Poškozená své sestře vše sdělila ohledně svého napadení. Poté zavolala na linku 156, kde jim celou událost popsaly, bylo jí sděleno totéž, tedy, že se má jít nejprve ošetřit, a pak nahlásit celou věc na policii. Chystaly se odjet do nemocnice a na policii. Když přijel přítel sestry, volal, že už je na místě, tak rychle sbalila sobě a Adélce nejnnutnější věci, protože si nebyla jistá, jestli bude schopna se vrátit do bytu, nebo jestli přespí u své sestry. Poté odjeli společně se sestrou, Adélkou a přítelem sestry do Fakultní nemocnice Ostrava. V době, kdy parkovali před

nemocnicí, si uvědomila, že nemá osobní doklady, z toho důvodu se vrátila zpět do bytu. Jelikož neviděla vozidlo obžalovaného, šla s dcerou Adélkou nahoru do bytu, jinak by určitě nešla sama. Když vešla do bytu, uviděla policistu, syna Ondřeje, tchána Josefa Gábu a švagra Filipa Gábu; Veronika v bytě nebyla. Tchán začal vykřikovat „to je ten agresor“. Ona vůbec nechápala, co to říká, chtěla si vzít svůj batoh s doklady a nechat se jít ošetřit. Policista jí však řekl, že musí zůstat, že je zadržena kvůli rozbitému notebooku. Popsala následnou situaci, s tím, že policistovi řekla, že ji obžalovaný fyzicky napadl, a že ji prostřednictvím notebooku sledoval; nakonec se objevila sestra a někdo z přítomných jí řekl, že se může nechat jít ošetřit, že ji bude kontaktovat policista a domluví se termín výslechu. Poté s Adélkou a sestrou odjeli zase do Fakultní nemocnice s poliklinikou v Porubě. Cestou se domluvila s přítelem sestry, že Adélku odveze k matce svědkyně, která bydlí v O-Porubě, a do nemocnice s ní už šla jen její sestra. Následně poškozená popsala svá vyšetření, zjištěné zranění a jeho léčbu, s tím, že po prvotní registraci jim poskytli vozík a sestra ji odvezla na RTG, kde jí udělali RTG zápěstí, které měla zarudlé od toho, jak jí manžel držel a RTG čelisti. Bylo zjištěno, že na zápěstí má pouze nějaký hematom, že ho nemá zlomené a na RTG čelisti se jim nezdálo být všechno v pořádku, a proto ji odeslali na kliniku ústní, čelistní a obličejové chirurgie. Tam lékařka konstatovala, že má zlomeninu levého kloubního výběžku čelisti a že bude nutná hospitalizace a musí jí čelisti spojit k sobě. Ihned ji hospitalizovali, na pokoj se za ní dostavil také neurolog, který u ní konstatoval lehký otřes mozku, proto jí čelisti nemohli ještě sdrátovat napevno k sobě, protože by mohlo dojít ke zvracení a dušení. Ten den jí byly na zuby navázány pouze kličky. K pevné fixaci došlo až 24. 9. S takto zpevněnou čelistí byla propuštěna 27. 9. do domácího léčení; po celou dobu byla nucena přijímat pouze tekutou stravu přes slámku, byla omezena její ústní hygiena a ztíženo vyjadřování. Po propuštění se vracela do místa trvalého bydliště, kde jí obžalovaný předal Adélku a dvě starší děti si nechal u sebe. V době její hospitalizace se odstěhoval na Volgogradskou ulici. Popřela, že by v průběhu výše popsaného incidentu vedla cílený útok proti obžalovanému, snažila se jej od sebe jen odstrčit, aby polevil v sevření její osoby; v předchozí době ji nikdy čelist nebolela, nikdy jí v ní nepraskalo, ani nevyskakoval kloub, jak uváděl obžalovaný. Nikdy s žádným specialistou o své čelisti nemluvila, ani neplánovala žádný zákrok v nemocnici. Dne 22. 9. měla navázány pouze kličky, dělalo jí to sice problémy, ale byla schopna mluvit, nemohla moc otvírat pusy. Čelisti měla zpevněny přibližně čtyři týdny, byla na neschopence. Hospitalizována byla od 22. do 27. 9. 2017 a poté byla po dobu 4 týdnů na nemocenské. Čelist jí byla fixována 24. 9. 2017. V době, kdy byl obžalovaný na návštěvě s dětmi, resp. děti byly na návštěvě a obžalovaný zůstal před dveřmi, protože o to požádala, ji už měla zafixovanou. Její pracovní náplní, coby učitelky, je tělocvik a přírodopis. Své povolání nemohla vykonávat; musela přijímat pouze tekutou stranu, přes slámku, všechno mixovat, bylo velice složité nějakou stravu pozřít, byla ztížena její vyjadřovací schopnost a ústní hygiena, což jí dělalo problémy při komunikaci s lidmi. Dále popsala podrobně situaci u jejich rodičů, která následovala v době její hospitalizace, v souvislosti s dcerou Adélkou, pro kterou si obžalovaný přišel ve společnosti svého otce, za asistence policie. Doplnila k dotazům, že s obžalovaným byli rozvedeni dne 31. 10. 2018, rozhodnutí je pravomocné. Adélka je svěřena do její péče, Ondřej a Veronika do péče obžalovaného, a to jen proto, že obžalovaný s dětmi cíleně manipuloval, nepředával je poškozené, což je uvedeno i v rozhodnutí opatrovnického soudu. Poukázala na obsah znaleckého posudku Ph.Dr. Mrkvicové, a to, že je v něm uvedeno, že obžalovaný na děti negativně působí tím, že je do celého incidentu zatahuje a že jeho rodičovské kompetence jsou sniženy; je snadno popudlivý, uchyluje se ke spekulacím, není empatický, je přesvědčen o své pravdě, nepřijímá žádné jiné argumenty a je žárlivý. Veronika byla svěřena do péče obžalovaného jen proto, aby se minimalizovalo trauma, které jí způsoboval při předávání její osobě.

5. **Svědkyně Mgr. Olga Kupková**, sestra poškozené, v hlavním líčení, ve shodě s výpovědí učiněnou v přípravném řízení (č.l. 87 – 88 spisu), vypověděla, že o průběhu napadení obžalovaným ví jen od poškozené. Ten den přišla kolem 16:00 hod. ze školy, což ví, protože má

Shodu s prvopisem potvrzuje Lenka Stratilová.

kroužek badmintonu. Telefonovala jí sestra, byla velmi rozrušená, plakala, sdělila jí, že jí manžel zbil a že neví, co má dělat. Snažila se ji uklidnit, nebylo to poprvé, co jí takto volala; řekla jí, že za ní jede. Když k ní přijela domů, poškozená byla ubrečená, tekla jí krev z nosu, špatně artikulovala, v bytě byla ještě i nejmladší dcera Adélka. Poškozená jí popsala, co se stalo a svědkyně zavolala na 156 městskou policii, kde sdělila, co se stalo; bylo jí řečeno, že pokud už agresor není na místě, že nemůžou vyslat hlídku, že nejprve mají zajet na ošetření do nemocnice, a poté vše nahlásit na nejbližší policejní stanici, snad na Náměstí SNP. Přijel její druh Michael Nadažy, sestra si sbalila pár věcí a i se s dcerou Adélkou je měl odvézt do Fakultní nemocnice Poruba, když tam přijížděli, sestra zjistila, že zapoměla doma občanský průkaz, tak se vrátili zpět do jejího bydliště, mohlo být kolem 17:00 nebo 17:30 hodin, když tam přijeli. Sestra šla do bytu i s Adélkou, ona čekala s partnerem v autě, když ale delší dobu nepřicházela, to bylo asi 10 minut, tak se bála, jestli se jí neudělalo špatně, zavolala jí na telefon, a poškozená jí sdělila, že v bytě je policie, že tam je její manžel, tchán a bratr obžalovaného. Byl tam i Ondřej, nejstarší syn sestry. V bytě viděla, že sestra mluví s policistou, a jí sdělila, že je zadržena, protože se stalo něco s notebookem. Viděla, že obžalovaný sedí v kuchyni s policistou a něco sepisovali. Poté co sestra policistovi vše vysvětlila, řekli, že mohou odjet na ošetření do nemocnice. Vzaly Adélku a psa. Domluvily se, že není vhodné, aby byla Adélka u ošetření. Její druh s Adélkou odjel k babičce. Veškerá vyšetření absolvovala svědkyně s poškozenou, protože nebyla schopna chůze, na vozíku. Poslali je na rentgen, pak ji vyšetřil lékař, kterému se nezdála její levá čelist, a proto je poslal ke specialistovi na čelistní chirurgii. Tam byla lékařka, která poškozenou vyšetřila, a řekla jí, že má zlomeninu levé čelisti, že musí být hospitalizována. Ještě ten den svědkyni volala matka, že Adélku si vyzvedl její otec, ale vzal si k tomu dva policisty, a tchána, ztropili v bytě kravál a Adélku si odvezli, byť už byla připravená ke spánku. Poškozená když k ní přišla domů, jí řekla, že jí manžel zbil, že ji napadl, dal pěstí do obličeje, několikrát ji udeřil tou pěstí, tekla jí krev z nosu. Bylo vidět, že má modřinu na předloktí, snad pravé ruky, dělala se jí modřina pod pravým okem, špatně artikulovala, hodně si stěžovala na to, že jí bolí levá čelist a že se jí točí hlava. Dále jí řekla, že se jí manžel naboural do počítače na její účet, že jí řekl, že ji sleduje, snažil se jí nabourat do mobilu, proto došlo k hádce, při které ji obžalovaný napadl. Dodala, že to nebylo poprvé, co ji napadl, fyzicky, ale nikdy to nebylo tak závažné. Vizuálně šlo poznat, že jí bolí čelist. Bylo vidět, že poškozené tekla z nosu krev, měla ji u nosní dírky, respektive kolem celé nosní dírky a pod nosem, jednalo se o zaschlejší krev. Neuvědomuje si, že by měla na oblečení krev. Špatně artikulovala, protože ji bolela levá čelist, nemohla ji rozevřít, proto nemohla mluvit tak, aby to bylo zřetelné. Trvalo to po celou dobu, nemohla pořádně čelist otevřít; člověk, může mluvit se zavřenou čelistí, ale není to běžná řeč, na kterou je u sestry zvyklá. Poškozené se začaly tvořit podlitiny v obličeji - pod okem modřina, pod nosem bylo vidět, že měla otlaky, že tam byl nějaký náraz, měla podlitiny na zápěstí. Šlo vidět, že dostala do té čelisti, měla tam červeně zbarvenou kůži, což bylo vidět, když tam přišla, neuvědomuje si, jestli měla tu červenou kůži i v nemocnici. V hlavním líčení dále doplnila, že její vztah k obžalovanému je neutrální; trochu se pokazil cca před čtyřmi lety, když její sestra dostala plicní embolií, tím, že jí odmítl zavolat záchranku. Od té doby se s ním nestýkala, chodila za sestrou, když nebyl doma. Věděla, že mají problémy v manželství, nechtěla se toho účastnit. Po propuštění z nemocnice chodila k poškozené na návštěvu, když potřebovala něco nakoupit. Měla zdrátovanou čelist k sobě, to šlo vidět, měla háčky na zubech, které šly vidět a spojené čelisti k sobě. Byla omezena v řeči, měla zuby u sebe, artikulace byla velmi podobná, jako při tom zranění. Čelisti nemohla vůbec otevírat, musela jíst jen tekutou stravu pomocí brčka. Na obžalovaném si zranění nevšimla, když přišla za sestrou, viděla ho jen chvíli a zboku; nebyla blízko u něj, byl tam s policií, seděl v kuchyni. V tu chvíli byli v bytě dva policisté, bývalý tchán, bývalý švagr, jeho bratr Filip Gába, Adélka a nejstarší syn Ondřej. K dotazu zopakovala, že jí přišlo, že si s policistou, který s ním mluvil, obžalovaný tykal. Slyšela to z předsíně, nebyla u nich přímo, ale bylo to zřetelné.

6. **Svědék Mgr. Filip Gába**, bratr obžalovaného, v hlavním líčení vypověděl shodně s výpovědí učiněnou v přípravném řízení (č.l. 66 – 68), že si s obžalovaným volají minimálně jednou týdně, a bylo tomu tak i v září 2017. Bavili se několikrát o manželském soužití obžalovaného s poškozenou. Den před incidentem mu obžalovaný volal, že si potvrdil, že je mu manželka čtyři roky nevěrná, že ho podvádí jak s muži, tak i s nějakou ženou. Rozhodl se, že se chce rozvést, připravil nějaké papíry, chtěl, ať se to vyřeší v klidu, že si rozdělí majetek, vyřeší děti. V pátek kolem 16:15 hodin jel se ženou a mladší dcerou na nákup do Hornbachu, a cestou mu volal obžalovaný, měl rozrušený hlas, a v rychlosti mu pověděl, co se stalo. Řekl, že manželka přijela z kurzu a obžalovaný se jí zeptal, kde byla, protože měl zjištěno, že z adaptačního kurzu přijela dřív, a chtěl jí ukázat ten důkaz v notebooku. Šli spolu do obývacího pokoje a tam ho zničehonic napadla, dala mu pěstí pod oko, a pak se tam odehrála její přetahovaná o notebook, že ho chtěla nejdříve vyhodit z okna, to se jí nepodařilo, tak s ním hodila o zem. Byl u toho i jejich syn Ondřej; obžalovaný mu řekl, jak se přetahovali o notebooku, poškozená měla volný telefon, ať se do něj podívá, a ukáže to tajemství, které skrývá. Když to viděla, tak pustila notebook a vyrvala mu ten telefon z ruky. Pak tam asi ještě něco mezi nimi bylo, nějaké hádky, pak se vrátila a podruhé praštila tím notebookem o zem. Asi dostala nějaký záchvat, křičela na nejmladší dceru, ať obžalovaného zabije, tak to bratr vyhodnotil tak, že radši odejde z bytu, a doslova se synem Ondřejem a starší dcerou Veronikou z bytu utekli. Toto celé jim popsal až následně, v telefonu mu to řekl jen zkráceně, a ještě ho poprosil, aby okamžitě přijel k rodičům, což mu slíbil, a přijel cca v 17 hodin k rodičům, kde se setkal s obžalovaným. Nechal tam ženu a nejmladší dceru a jel s bratrem k němu zpět do bytu, protože měl obavy o nejmladší dceru, že by se mohlo něco stát. Vyžádal si ještě asistenci policie, tou mu bylo sděleno, že až tam přijedou, ať na ně počkají. Ještě v autě jim s Ondřejem, detailně popsal, co se vlastně stalo. Viděl monokl pod okem obžalovaného. Jel s nimi i jejich otec. Když přijeli na místo, policie tam ještě nebyla, proto čekali, a když přijeli, tak si pozvali obžalovaného stranou; chvíli čekali s otcem u auta, pak jim bylo povoleno, že mohou vstoupit do bytu i oni. Policisté si nejdříve prošli byt, pak si vzali obžalovaného do kuchyně, aby jim řekl, k čemu došlo; on, s otcem se postavili na chodbu, mezi obývací a pokojíček, a Ondřej si sedl na postel v pokojíčku. Trvalo to cca 5 – 10 minut, pak vstoupila do bytu poškozená, když je viděla, tak začala doslova hulákat, ať vypadnou z jejího bytu, že si je tam nepozvala. Na to jí jeho otec řekl, že to je byt i jeho syna a ten jim to povolil. Pak přišel jeden z policistů, zeptal se jí, kdo je, legitimovala se, zeptal se jí na stručnou verzi toho, k čemu došlo, vyjádřila se k tomu a vymýšlela si svou pohádku; do toho pořád vstupoval její syn Ondřej a říkal, že to není pravda, že tak to nebylo, že si vymýšlí. Policista se jí zeptal, jestli potřebuje lékařskou pomoc a ona řekla, že ne. Dodal, že normálně přišla „po svých“, zřetelně mluvila, hulákala, neměla otřes mozku, ani nic viditelného na tváři. Vstoupila i s Adélkou, která šla za Ondřejem do pokojíčku. Když ji policista vyslechl, tak chtěla odejít, ale ten jí řekl, že asi bude zadržena, protože rozbila firemní notebook a jeho hodnota bude větší než pět tisíc korun. Chvilku tam stála, jeden policista vyslechl obžalovaného, druhý někam volal, asi na služebnu, a pak poškozená začala hovořit taky s někým, asi se svou sestrou a její první věta byla „Tady jsou ti zkurvení Gábovci“. Policista vyhodnotil, že může odejít. Ještě než odešla, tak tam vstoupila její sestra, chvilku si tam povídaly, vzaly Adélku, psa a odešly. Oni tam ještě asi 10 minut byli, než dovyslechli bratra a pak řekli obžalovanému, že se má dostavit k podání vysvětlení na policii; jeli proto rovnou na oddělení do Vítkovic a čekali, na obžalovaného. Následně jim řekl, že se dozvěděl, že poškozená si šla účelově lehnout do nemocnice, a jeho dcera je u babičky, matky poškozené. Rozhodl se, že do doby návratu poškozené z hospitalizace, si vezme Adélku k sobě. Konzultoval to s policií, chtěl asistenci na převzetí dcery; ve Vítkovicích řekli, že budou kontaktovat Porubu. Přijeli na místo, policie už tam byla, chtěli vědět, o co jde, bratr, s otcem a Ondřejem a dvěma policisty, šel pro dceru. Po chvíli přišel Ondřej i s Adélkou a psem, pokračovalo to ještě nějakých 15 minut, než se vrátili všichni. On u toho nebyl, seděl v autě, proto neví, co se tam dělo. Adélka, když přišla s Ondrou a psem, vypadala celkem klidně, ale

Veronika byla ze všeho úplně rozrušená, a proto s nimi do bytu nejela. Byla také svědkem toho incidentu, sice ne od počátku, ale viděla ho. Pak jeli k rodičům, tam obžalovaný nechal děti a jel na polikliniku na vyšetření, protože měl podlitinu pod okem, což fotili policisté na místě. Počkali, až se vrátí z vyšetření, a jeli domů. Popřel, že by si tykali s policisty, s tím, že je viděl prvně v životě. Je pravdou, že sloužil v roce 2007 na policii Poruba 2, po dobu půl roku. K dotazu státního zástupce uvedl, že na nevěru manželky obžalovaný přišel tak, že se jí prolomil do účtu a svědka s tím seznámil jako s hotovou věcí. Obžalovaný neřekl, že by měl uhodit poškozenou, řekl, že byl napaden poškozenou, která mu dala pěstí pod oko, nečekal to, zkusil to vykřít a pleskl ji přes nos rukou. Asistenci policie v bytě obžalovaného a poškozené obžalovaný odůvodnil obavou o život své nejmladší dcery, protože údajná poškozená „chytila nějaký hysterák“ a slyšel to celý barák. Je pravdou, že týden po incidentu poslal poškozené sms zprávu, za jejímž obsahem si stojí, neboť když ho oslovila, že je kurva, tak jí napsal taky. Je pravdou, že jí poslal zprávu sám, předtím než mu napsala ona. Měl možnost si přečíst komunikaci den před napadením mezi obžalovaným a poškozenou, tam takových vulgarit bylo spousta, takže tím mohl být ovlivněn. Napsal to ale, protože si za tím stojí. Když poškozenou viděl po incidentu, tak hulákala, že to musel slyšet celý dům, neslyšel, že by špatně artikulovala, viděl ji při chůzi, která nebyla nekoordinovaná, přišla sama, žádné viditelné zranění neměla. Nepozoroval, že by měla nějak vychýlený obličej, červenou skvrnu na obličejí; to by si všimli policisté a vyfotili by ji. Neukazovala policistům žádné podlitiny na rukách, hrála si pak s mobilem.

7. **Svědék Josef Gába**, otec obžalovaného, v hlavním líčení vypověděl, že dne 22. 9. 2017, v pátek, asi v 16:30 přijel k němu domů obžalovaný, včetně dvou dětí, Ondřeje a Veroniky. Měl velký monokl pod pravým okem, ptali se ho, co se stalo, sdělil, že mu to udělala manželka po návratu z adaptačního kurzu; napadla ho tak, že ho udeřila pěstí prý pod oko, plivala po něm, rozbila mu služební notebook, a na nejmladší dceru řvala, ať zabije svého otce. Dále jim řekl, že zjistil, že mu je nevěrná, že vyhledává nějaké vyšetřovny na HIV, že si založila tajné konto před rokem u ČSOB, a že měl podezření, že si tam převádí, odklání společné peníze a tím pádem okrádá své děti. Přijel k nim i syn Filip, bratr obžalovaného, a obžalovaný jim sdělil, že v bytě zůstala s rozrušenou manželkou nejmladší dcera Adélka, o kterou měl strach, aby jí něco v afektu neudělala. Nasedli do auta syna Filipa a jeli, i za přítomnosti syna obžalovaného, Ondřeje, aby mohl policistům říct, co viděl a slyšel, neboť byl přímým účastníkem napadení, k nim do bytu; během cesty obžalovaný zavolal na policii a vyžádal si její asistenci. Přijeli před jeho dům, za chvíli tam přijeli policisté. Obžalovaný policistům sdělil, co se stalo, šli s nimi, za souhlasu policistů, do bytu. Policisté prošli místností a šli s obžalovaným do kuchyně sepisovat protokol. Svědek se synem Filipem stáli na konci chodby, u dveří dětského pokoje, a Ondřej byl ve svém pokojíku, kde seděl na posteli. Když obžalovaný hovořil s policisty, tak se otevřely dveře a do bytu vstoupila poškozená. Když je uviděla stát na chodbě, začala hulákat, řvát, ať vypadnou z jejího bytu. Říkal jí, ať se uklidní, že byt není jen její, ale i obžalovaného. Jeden z policistů přišel na chodbu, chtěl, aby se legitimovala a sdělil jí, že bude zadržena, že rozbila služební notebook. Pak se s ní bavil, ona mu asi vykládala své historky, jak byla napadena manželem. Není pravdou, že by si obžalovaný s policisty tykal, jak uvedla poškozená a její sestra. Policista pak vzal telefon a někomu volal a popisoval poškození notebooku. Mezitím Jarmile Gábové zazvonil telefon, a ona řekla „Jsou tu ti zkurvení Gábovci“. Policista se jí ptal, jestli je nějak zraněná, jestli chce zavolat sanitku, řekla, že zraněná není, že sanitku zavolat nechce a že si na vyšetření zajede sama. Pak poškozená se svou sestrou a Adélkou odešly z bytu. Když hovořila, tak zřetelně, pusou otevírala a dokonce řvala. Oni pak jeli na Obvodní oddělení Policie ČR do Vítkovic sepsat protokol. Obžalovaný vzal s sebou i syna Ondřeje, aby mohl vypovídat, ale policisté ho odmítli vyslechnout, že ho vyslechnou později. Na policii byla provedena fotodokumentace obličeje obžalovaného, na kterém měl modřinu. Mezitím snad poškozenou, či její sestrou bylo oznámeno, že poškozená je hospitalizována a že dcera Adélka zůstává u rodičů poškozené. Obžalovaný říkal policistům, že si tam pro ni zajede, ale měl obavy z problémů z předání a požádal o policejní

Shodu s prvopisem potvrzuje Lenka Stratilová.

asistenci. Poté popsal průběh vyzvednutí dcery Adély obžalovaným z bytu Slámových za asistence policie. Dodal, že poškozená neměla na sobě žádná viditelná zranění, ani jakékoli problémy s chůzí. Mluvila normálně, pusou mohla otvírat, neměla čelist nakřivo. Obžalovaný mu ke svému zranění řekl, že od poškozené dostal pěstí s výskokem pod oko, pak mu chtěla dát další, on to chtěl odrazit a při tom jí pleskl přes nos. Svědek se dále vyjádřil k osobě poškozené, jak ji vnímal, vzájemným vztahům obžalovaného a poškozené, a její reakci na návrh obžalovaného na rozvod jejich manželství, s tím, že obžalovanému vyhrožovala, že bude válka, že ho zničí a on půjde sedět. Od Ondřeje se v autě, ve chvíli, kdy šel obžalovaný vypovídat na policii, dozvěděl, že mamka přijela domů jakási rozzuřená, obžalovaný jí chtěl ukázat v notebooku nějaké věci, a ona že rozbila notebook, dala mu pěstí pod oko a taky že řekla „Adélo, zabij ho“. Když jim to říkal, tak neplakal, řekl, že to zavinila matka, že pořád lže, vymýšlí si.

8. **Svědčyně Jaromíra Slámová**, matka poškozené, v hlavním líčení, ve shodě s výpovědí, učiněnou v přípravném řízení (č.l. 92 – 93), zejména popsala návštěvu obžalovaného u nich doma za asistence policie, kdy si přišel dne 22.9.2017 vyzvednout nejmladší dcera Adélu. V podrobnostech vypověděla, že koncem srpna 2017 měla dcera sraz z vysoké školy a v noci po tomto srazu jí telefonovala, že jí obžalovaný udělal nějakou žárlivou scénu a že jí dal jednu nebo dvě facky. Ráno dostala sms zprávu od obžalovaného, ve které jí psal, že zjistil, že mu je poškozená nevěrná a že má víkend na to, aby opustila domácnost, že jinak za sebe neručí. Svědkyně ráno bez jakéhokoli komentáře tuto sms zprávu přečetla paní Gábové, matce obžalovaného, do telefonu, protože v tu dobu byli na dovolené a svědkyně měla strach o poškozenou. Paní Gábová řekla: „Zařídím“. Uvedla, že SMS od obžalovaného dostávala velké množství, nerozpakoval se psát jí v noci sms zprávu, kdy jí žádal, aby mu zjistila, kde byla poškozená v určitou dobu, když on měl zjištěno, že v danou dobu už ve škole nebyla. Většinou na sms zprávy odpovídala tak, že žárlivost je špatná vlastnost, ale na ty vulgární, se sexuálním podtextem, neodpovídala. On se rád svěřoval s intimními záležitostmi mezi dcerou a jím. Pak už následovalo to, když k nim přišla Adélka, poté, co dcera byla hospitalizovaná. Adélka byla uplakaná, třásla se, stále se ke svědkyni tulila, dalo jí práci, než ji uklidnila. Nevypptávala se, a Adéla sama jí řekla, že máma měla pusou od krve. Dále svědkyně podrobně popsala, kterak si obžalovaný přišel pro dceru Adélu za asistence policie. Dodala, že má nemocné srdce, dcery ji velice šetří, skoro nic jí neříkají, svědkyně hovoří jen s dětmi a soustředí se na děti. Byla dceru navštívit v nemocnici, zajímala se o její zdravotní stav. Poškozená nemohla mluvit, měla sdrátovanou pusou a byla ve špatném psychickém stavu kvůli dětem, které v tomto případě neskutečně trpěly. Je učitelka, celý život pracovala s hendikepovanými dětmi a to, co se děje jejím vnoučátům, je pro ni nepředstavitelně těžké. Všichni věděli, že obžalovaný dceru sledoval, je to patologicky žárlivý člověk, naboural se jí do počítače. I děti pasoval do role informátorů - kde máma byla, jak dlouho se zdržela, s kým mluvila. Dcera jí řekla, že se rvali o počítač a že obžalovaný jí dal facku. Ví, že snad měla zlomenou čelist. Vyloučila, že by obžalovanému někdy řekla, že je mu obžalovaná nevěrná, nebo, že by mu něco takového potvrdil její manžel. Předtím, než dcera přijela ze školy v přírodě, tak jí obžalovaný poslal v noci asi pět nebo šest sms zpráv, ve kterých psal : Rozvod!!! Za hodinu na to přišlo „Jarmile nic neříkej, já jsem si to rozmyslel“. Poslední sms zpráva byla, že chtěl, aby v ten den, kdy se Jarmila vrátí ze školy v přírodě, byl někdo u toho, když ona přijede. Na to mu odpověděla, ať počká, až Jarmila přijede, ať spolu vyřeší svou nelehkou situaci a hlavně, ať do toho nezatahují děti; nekontroluje její věci, mobil, její účty, její kabelky, a že pak i ona bude nad věcí. Osobně s ním nehovořila. Dcera jí o incidentu řekla, že se s ním přetahovala o počítač a že jí ublížil, rozbil jí pusou. Když přišla z nemocnice, tak jí řekla, že má zlomenou čelist. Mluvila s ní chvíli telefonicky ve vypjaté situaci, kdy si obžalovaný odváděl řvoucí Adélku. Dodala, že obžalovaný do toho hodně zatahuje děti, cituje jim spisy, všechno jim dává číst, všechno jsou svědkyni schopny odcitovat, co tam je zapsáno, a jsou tím velmi zasaženy. Ondřej je svým otcem iniciován, aby všechno fotil, natáčel, dokumentoval, a pak mu předával.

Shodu s prvopisem potvrzuje Lenka Stratilová.

9. **Svědék Tomáš Mučka**, příslušník Policie ČR, Obvodního oddělení Vítkovice, v hlavním líčení vypověděl, že si již jen matně vybavuje osobu obžalovaného i přítomnou poškozenou, s tím, že byli přivoláni na služební zákrok, už neví, kdo je volal, na ul. Za Školou, v Ostravě – Zábřehu, a při jejich příjezdu tam čekal obžalovaný, ale neví, jestli v bytě nebo před domem. Mělo dojít k nějaké slovní rozepři, k poškození počítače nebo notebooku. Nic bližšího si nepamatuje. Prováděli standardní úkony, což bylo vytěžení obžalovaného. Pak volal k nim na oddělení, řešila se cena notebooku nebo počítače podle kvalifikace. Pak ví, že tam přišla paní, kdy svědek označil v jednací síni přítomnou poškozenou. Obžalovaný je pak následoval na oddělení. Nevybavuje si pro odstup času, co jim kdo z nich řekl. Na tento konkrétní případ, vzhledem k tomu, že od té doby řešili hodně případů, si nevzpomíná. Úřední záznam ze strany policie psán byl, ale neví, zda ho psal on, či kolega. Vzhledem však k tomu, že kolega byl služebně mladší, předpokládá, že velitelem hlídky byl svědek. Oproti jiným zákrokům bylo jinak to, že byli na jejich oddělení kolegyně k tomu vyslýchány. Obecně pak uvedl, že sanitku volají v případě, že osoba potřebuje ošetření, a nebo na žádost osoby, s tím, že byla napadena, že je jí zle, že ji bolí hlava. Pokud má osoba zjevné zranění, poskytují jí první pomoc. Záleží na tom, o jaký konkrétní druh zranění se jedná. V případě, že se jedná o krvácivé zranění, tak záleží na jeho způsobu, ale z 99% volají sanitku. V případě, že by nějaká osoba měla problémy s chůzí, obtížně by komunikovala, případně měla nějaké zranění v obličeji, byly by to důvody pro zavolání sanitky. Netykal by osobám při zákroku, které by předtím neznal. Nikdy v životě nezažil, že by mu jeho nadřízený něco vytýkal v souvislosti s nějakým zákrokem, nebo že by ho potrestal; nikdy nebyl kázeňsky projednáván. Nepamatuje si, k čemu ho kolegyně policistka vyslýchala.
10. Po výslechu v hlavním líčení, byla výpověď svědka Tomáše Mučky, učiněná do úředního záznamu o podání vysvětlení, v přípravném řízení, za souhlasu státní zástupkyně a obžalovaného, přečtena v souladu s ustanovením § 211 odstavec 6 trestního řádu (č.l. 9-91, 532-533). Z této bylo zjištěno, že byl společně s kolegou Petrem Mímou vyslán na zákrok v rámci služebního obvodu Ostrava-Vítkovice. Po příjezdu je čekal oznamovatel, spolu s otcem, bratrem a synem, který vysvětloval co se stalo. Vyzval všechny k předložení dokladů a provedl lustrace. Krátce na to je obviněný pozval nahoru do bytu, aby se hlavně podívali na poškozený notebook, který měla poškodit jeho manželka. V bytě nikdo nebyl, obviněný sděloval, že manželka mu byla nevěrná. Jakmile jí to sdělil, hodila s notebookem o zem, a tím došlo k jeho poškození. Jmenovaný potřeboval věc konzultovat, proto šel do dětského pokoje a telefonicky věc konzultoval s dozorčím. Mezitím kolega Mima zjišťoval další podrobnosti. Ostatní stáli na chodbě bytu. Krátce poté zaregistroval procházet bytem osobu ženského pohlaví, napadlo jej, že jde o manželku. Z toho důvodu hovor ukončil, aby nedošlo k nějakému dalšímu konfliktu. Vyzval ji k předložení dokladů, žena komunikovala normálně, neměl pocit, že by se jí špatně hovořilo. Sdělila mu, že manžel jí neustále kontroluje, sleduje, myslí si, že mu byla nevěrná, a že ji fyzicky napadl, způsob napadení nekonkretizovala. Neviděl na její tváři žádnou krev. Došlo k nějaké slovní výměně mezi ní a obviněným, ale konkrétně si již nevybavuje. Poškozená s ním hovořila slušně, nebyla vulgární; nikomu netykal, se všemi osobami si vykal. Dovolil poškozené odejít z bytu, zda si brala nějaké věci, neví.
11. V hlavním líčení byl rovněž vyslechnut **svědek Petr Mima**, bývalý kolega svědka Mučky, jenž s ním zasahoval v bydlíšti obžalovaného a poškozené dne 22.9.2017, kdy konstatoval, že obžalovaného viděl pouze v době zákroku, nevybavuje si ho však. Před rokem skončil s povoláním policisty, nevybavuje si, o který zákrok se jedná. Pracoval na Obvodním oddělení Policie ČR v Ostravě – Vítkovicích. Zná příslušníka policie Tomáše Mučku, s nímž v minulosti prováděl služební úkony. Nevzpomíná si na datum 22. 9. 2017. Je pravdou, že byli voláni a zasahovali i v domácnosti. Denně byli voláni k cca 20 případům, nepamatuje si na žádný zásah ze září 2017. Nebyl kázeňsky trestán, starším a cizím lidem netyká, pokud by je předtím dobře neznal. K případům, které si to vyžadovaly, přestupkům i trestným činům, byl psán úřední

záznam. V případě, že by se věc vyřešila na místě, když by se jednalo o nějaké nedorozumění, tak by se úřední záznam o tomto nesepisoval.

12. **Svědék Michael Nadažy**, přítel sestry poškozené Mgr. Gábové, v hlavním líčení vypověděl, že s obžalovaným, manželem sestry jeho partnerky v kontaktu nebyl, pouze se někdy náhodně potkali. Ke skutku uvedl, že mu partnerka mezi 16 – 17 hodinou telefonovala, že došlo k nějakému konfliktu, že tam jeho partnerka jede, a požádala ho, zda by tam mohl přijet. Přijel, jak se domluvili, do bydliště obžalovaného a jeho manželky. Bylo mu partnerkou řečeno, že její sestru obžalovaný zbil. Nijak to nekonkretizovala. Obě dvě přišly a nastoupily k němu do auta, kterým přijel, a jeli do nemocnice. Poškozená byla červená v obličeji a nemohla mluvit. Seděla vzadu na sedadle, ničeho dalšího si nevšiml a snažil se ji co nejrychleji odvézt do Fakultní nemocnice v Porubě. Když k ní dojížděli, zjistili, že dotyčná nemá žádné doklady. Vrátili se zpátky k ní domů. Odešla pro doklady, delší dobu se nevracela, tak jeho partnerka za ní šla a on čekal v autě. Po chvíli přišly obě dvě, bylo to cca do 15 minut. Opět nasedly do auta a jeli zpátky do Fakultní nemocnice. O ničem se nebavili. V nemocnici vystoupila a šla na urgentní příjem, domnívá se, že vystoupila sama, a že s přítelkyní zůstali spolu a odjeli. Daný den už poškozenou neviděl. Už si nepamatuje přesně, v které části obličeje se červeň vyskytovala. Případný odvoz z nemocnice už neřešil. K dotazu, z čeho svědek dovodil, že poškozená nemohla mluvit, uvedl, že když přišla do vozidla, tak ji pozdravil. Snažila se mu odpovědět, ale nemohla mluvit. Nepamatuje si, jestli se poškozená v autě bavila se svou sestrou. Bolela ji ta pusa. Domnívá se, že do bytu pro doklady šla poškozená sama. Neví, jestli náhodou neměli s sebou nejmladší dceru poškozené.
13. **Svědék Ing. Tomáš Huvar** v hlavním líčení vypověděl, že poškozenou zná z práce v FSC Bezpečnostní poradenství a. s., kde pracovala na sekretariátu, což bylo asi před třemi nebo čtyřmi lety. Datum 22. 9. 2017 si nevybavoval. Nebyl nikdy přítomen žádnému konfliktu mezi obžalovaným a poškozenou. V současné době v kontaktu s poškozenou není. Poškozená u nich pracovala po dobu cca tří nebo čtyř let. Neví, kdy byl pracovní poměr ukončen, mohlo to být před dvěma lety. Vztah k poškozené v době, kdy spolu pracovali, byl výborný, byla něco jako styčný důstojník mezi ním a ředitelem. On je správcem IT. Hovořili spolu jen občas o dětech. Nesvěřovala se mu s manželskými problémy, či něčím podobným. Pamatuje si, že mu poškozená volala, měla trochu vyděšený hlas, že došlo k nějaké fyzické potyčce mezi ní a manželem, a že manžel jí způsobil zlomeninu čelisti a prosila ho, zda by jí nějak nepomohl, takže jí vyhledal dvě čísla, na nějaké SOS, na pomoc v takových situacích, oběti násilí, snad linku bezpečí, nebo něco takového a ta čísla jí předal, s tím, že to má řešit tam, že jí nedokáže pomoci. Vybavuje si, že mu takto volala odpoledne, asi dva roky zpátky. Nic dalšího už mu k věci neřekla. Nedotazoval se jí, jaká je v tu chvíli její aktuální zdravotní situace, zda a jaká má zranění, ani, kdy k dané situaci mělo dojít; ona sama mu řekla, že došlo k potyčce. K dotazu obhajoby uvedl, že Roman Molek pracuje v jejich společnosti, s roční přestávkou, což bylo asi před rokem, minimálně 10 let. Vztah mezi poškozenou a Romanem Molkem charakterizoval jako pracovní. Neví nic o tom, že by se spolu vídali i ve volném čase. Nevoloval nikdy synovi poškozené.
14. **Svědčyně MUDr. Eva Kovalová**, v hlavním líčení při výpovědi čerpala ze zdravotní dokumentace. S poškozenou se dostala do kontaktu, když ji přijala k hospitalizaci ve Fakultní nemocnici v Ostravě – Porubě, na Klinice ústní, čelistní a obličejové chirurgie. Pacientku vyšetřila, dominovala bolestivost v oblasti levého čelistního kloubu, nevyhovující skus a omezené otevírání úst. Na RTG snímcích se jevila lomná linie v oblasti levého kloubního výběžku. Léčeno bylo zranění navázáním mezičelistní fixace, pacientka pak dále byla vyšetřena neurologem pro suspektní komoci mozkovou, tedy otřes mozku. K diagnostickému závěru dospěla na základě RTG snímku v korelaci s klinickým nálezem. RTG snímek jí připadal dostatečně čitelný, byla tam jedna lomná linie. RTG snímek pro její závěr byl dostatečně kvalitní. Pacientka byla hospitalizována na jejich oddělení několik dní, opakovaně bylo provedeno neurologické vyšetření,

Shodu s prvopisem potvrzuje Lenka Stratilová.

protože udávala nauzeu a vertigo, tedy nevolnost a závratě, a byla propuštěna domů po stabilizaci stavu s pevnou mezičelistní fixací; ta byla snata po 14 či 15 dnech. Osoba s pevnou mezičelistní fixací je schopna hovořit, ale mluva je poněkud obtížnější, je nutná tekutá strava, zákaz alkoholu, jakýchkoli omamných látek a pacienti odcházejí s poučením, že pokud by byla nějaká nevolnost, je nutno mezičelistní fixaci zrušit a ihned vyhledat lékařské ošetření. Mezičelistní fixaci odstraňoval jiný lékař na jejich ambulanci. Je pravdou, že se pacientky dotazovala, jakým způsobem jí zranění bylo způsobeno, neboť takový dotaz je součástí příjmu. Pacientka uvedla, že byla napadena manželem. Byla udeřena pěstí do obličeje. K dotazu, zda palpační a skusová bolestivost může být příznakem i jiného zranění, konstatovala, že palpační bolestivost jistě může svědčit pro jiné zranění, jako je zhmoždění, kontuze, v dané lokalitě kloubu, ale jelikož tam bylo omezené otvírání úst a nevyhovující skus, tak i v korelaci s RTG snímkem se přiklonila k diagnóze zlomeniny kloubního výběžku. OPG vyšetření neprovedla, protože nemocniční OPG bylo v poruše, přičemž následně se vyhotovovalo po fixaci OPG kontrolní, na folii, nebylo to však jejich nemocniční OPG. Vysvětlila, že OPG je panoramatický snímek, který je zaměřen na zuby, klouby a čelistní dutiny, je tam detailnější diagnostika. Provádějí ho jako kontrolní RTG po fixaci, což provedli. K dotazu, jak si vysvětlí, že na OPG vyšetření žádná zlomenina patrná není, stejně tak na RTG snímcích, uvedla, že podle dokumentace, dle propouštěcí zprávy, bylo kontrolní OPG nekvalitní. OPG u nich na poliklinice provádí firma Prodentál. Nechali si ho udělat tam, protože nemocniční bylo mimo provoz. Nekvalitní bylo v tom směru, že bylo rozostřené; když přístroj obíhá kolem hlavy, někdy může dojít k sumaci různých anatomických struktur. Daný snímek neviděla a pacientku nepropouštěla. Domnívá se, že snímek OPG byl pak vyhotoven 25. 9., tedy den po fixaci. RTG snímky připadaly svědkyni celkem v normě, bylo jich více, a to zado-přední snímky lebky, boční šikmé projekce mandibuly a snímek, kde byla krční páteř. Podle RTG snímku nemůže určit, zda došlo k poranění kožního krytu. V případě, že pacient nemá zlomeninu, se mezičelistní fixace nepoužívá. Základem mezičelistní fixace je znehybnění, tzn. omezení bolesti v dané lokalitě. Se zdravým organismem to nezpůsobí nic, jen při rozfixování pevné mezičelistní fixace je nutno provádět rehabilitaci, buď pacient cvičí sám, což ve většině případů stačí. Musí rozcvičit otvírání úst. Pokud by nebyla prokázána zlomenina, pacientka by měla klidový režim, kašovitou stravu, analgetizaci. Jelikož bylo podezření na komoci mozkovou, tak pacientka by byla přijata a bylo by provedeno neurologické vyšetření. Dle daného klinického stavu by pak byla propuštěna za 4 – 5 dnů. Neurologické vyšetření bylo provedeno už při příjmu, a následně byly provedeny dvě kontrolní vyšetření pro přetrvávající potíže pacientky neurologického charakteru. První OPG nebylo kvalitní, což je popsáno v propouštěcí zprávě. Druhé OPG bylo prováděno po dvou měsících. Svědkyně ten nekvalitní snímek OPG snímek neviděla; střídají se tam, mají ambulanci část, lůžkovou část, byl to někdo z dalších kolegů, kdo poškozenou propouštěl. Opakovaný OPG snímek nebyl prováděn snad kvůli radiační zátěži. Lékař, který navázal na její práci, nebyl povinen ji seznámit se svým zjištěním. Dozvěděla se o tom, že snímek OPG byl nekvalitní až z propouštěcí zprávy. Po dvou měsících na snímku je možno vidět reparační změny, to znamená hojení kosti. Záleží na tom, o jakou zlomeninu se jedná, v případě nedislokované zlomeniny, by mohly být vidět reparační změny, tedy, že postavení kostních úlomků bylo vyhovující. V některých případech by mohla být patrna ještě lomná jemná linie. V daném případě to byla nedislokovaná zlomenina. K námitce obhájkyne, že kontrolní OPG snímek byl vyhotoven 23. 10. 2017, konstatovala, že to tedy bylo po měsíci. Po tom měsíci by to byl obdobný nález. Obhájkyne předložila soudu lékařskou zprávu Fakultní nemocnice v Ostravě, stomatologické ambulance, jednak z 9. 10. 2017 a jednak 23. 10. 2017, obě vyhotovené MUDr. Janem Štembírskem Ph. D., a požádala svědkyni, aby se vyjádřila k jednotlivým OPG snímkům, které jsou součástí univerzitního znaleckého posudku. Svědkyně konstatovala, že se jedná o snímek z OPG, kde jsou do prostoru roztaženy jednotlivé anatomické struktury. Ze snímku není zjevné, kdy byl tento vyhotoven, ale protože již není patrná mezičelistní fixace, byl vyhotoven po sundání mezičelistní fixace. Je zde uveden toliko čas

provedení, a nikoli datum. Postavení hlavic kloubů je dobré a v oblasti hlavice levého kloubu je drobná reparační změna v souvislosti se zhojením zlomeniny. Dále svědkyně po nahlédnutí na snímek, ve spise založený na č. l. 246, konstatovala, že se jedná o klasický RTG snímek zadopřední lebky. Tento viděla, je to diagnostický snímek, který byl proveden v den příjmu pacientky. Z tohoto snímku není natolik patrná zlomenina, snad jen jemná fisura, ale na dalších snímcích je to více patrné. Dále svědkyně po nahlédnutí na snímek, na č. l. 247, konstatovala, že se jedná o víceméně orientační RTG snímek, ukazující boční část lbi, je z velké části zachycená krční páteř. Dále ve vztahu ke snímku na č. l. 248, konstatovala, že tento rovněž viděla, je to RTG snímek mandibuly. Tyto mají v elektronické podobě, kde si mohou přiblížit detaily. Svědkyně na snímku označila lomnou linii, oválem propisovací tužkou. Dodala, že v případě jemné lomné linie, nedošlo-li by ke zpevnění způsobem, který byl učiněn, mohlo by dojít ke špatnému hojení, mohl by vzniknout pakloub, omezené otvírání úst a nevyhovující skus. K RTG snímku na č. l. 249 uvedla, že je rentgenována pravá strana lbi, mandibuly; ke snímku na č. l. 250 pak, že se jedná o RTG snímek, na kterém převažuje zaměření na krční páteř; svědkyně označila opět oválem zlomeninu. Dále ke snímku na č. l. 251, uvedla, že se jedná o RTG snímek krční páteře; na žádném z těchto snímků není datum, pouze čas. Dále konstatovala, že RTG snímky (č. l. 252 – 253) byly pořízeny v den vyšetření pacientky na traumatologické ambulanci. Ve spodní části se pak nalézá přehled všech úkonů, resp. rentgenů, které byly zhotoveny. Dále k dotazu obhájkyně konstatovala, že v dokumentaci je pouze jeden snímek OPG. V dokumentaci poškozené, dříve než šla k tomuto výsledku, viděla pouze snímky, které jí byly předloženy zde, a viděla jeden OPG snímek, který mají v nemocniční zdravotní dokumentaci v elektronické podobě. Na tom snímku fixace nebyla, takže to je snímek prováděný s delším odstupem. Špatně čitelný OPG snímek, pokud se dělal na náhradním pracovišti, tak v elektronické podobě neexistuje, je na folii a měl by být uložen pravděpodobně v archivu. Jedná se o klasickou rentgenologickou folii, a nelze ji převést do elektronické podoby. O OPG snímku se hovoří ve zprávě z 23. 10. 2017, je zde je lékařem popsáno, že v oblasti levého čelistního kloubu je hojící se zlomenina; jedná se o kontrolní snímek, který je ve fotodokumentaci. Zprávy vyhotovují v den, kdy byl snímek zhotoven, lze tedy předpokládat, že byl vyhotoven právě 23. 10. 2017. V rámci doplňujícího výsledku v hlavním líčení vypověděla, že OPG snímek je založen v ambulanci kartě. Po nahlédnutí na č. l. 564 – přijímací protokol, č. l. 102 a č. l. 223 spisu, konstatovala, že tyto listiny viděla, nejsou ve wordové podobě, ale vytisknuty z KER centra. K rozdílu mezi zprávami, uvedla, že se jedná o ambulanci zprávu, pacient je vyšetřen ambulantně, je sepsána ambulanci zpráva, a pokud je rozhodnuto o hospitalizaci, tak se musí vystavit přijímací protokol. K dotazu soudu, zda je přijímací protokol nějakým způsobem upravován, uvedla, že přijímací protokol, který se vyplňuje do kolonek, po ukončení vyjede do wordového formátu, kde se upravuje, aby měl nějaký formát, nebyla pravopisná chyba a podobně; tiskne se ve wordové podobě a je součástí přijímacího protokolu. Přijímací protokol vyhotovovala. K výzvě, necht' se vyjádří k listinám na č. l. 564 a 566 spisu – přijímacímu protokolu, k rozdílnostem z vizuálního a obsahového hlediska, uvedla, že se tam neobjeví údaje, kdy třeba vyplňují kolonky váha, výška a tak dále, které jsou změřené, do dekurzu, kdy vše vyjede až ve wordové podobě, což je nevýhoda KER centra; když si někdo chce vytisknout potom zprávu, která už je tam uložena, tak si ji vytiskne v této podobě, ale jako hlavní, která je vytisknuta v chorobopisu, je ta upravená ve wordu (svědkyně označila listinu na čísle listu 566). Dále uvedla, že v chorobopisu má založenu zprávu, která je v trestním spisu založena na č.l. 566. Svědkyně se dále vyjádřila k OPG snímku na folii, který k tomuto výsledku donesla, s tím, že na snímku je vidět pevná mezičelistní fixace, jsou navázány Ivyho klíčky na zubech a je patrný i spojovací drátek, který značí mezičelistní fixaci. Je vidět navázání Ivyho klíčků ve všech kvadrantech s pevnou mezičelistní fixací. Snímek není datován, je preexponovaný, těžko hodnotitelný v oblasti kloubních výběžků. V jejich dokumentaci je popsáno, že byl vyhotoven 25.9. Z předmětného OPG snímku na fólii pak byla soudem vyhotovena fotodokumentace, která byla založena do spisu. Dále doplnila, že propouštěcí zpráva

je vyhotovena tak, že se tam nakopíruje část přijímacího protokolu, osobní anamnézy, onemocnění rodinné, automaticky se nakopírují veškerá vyšetření, která byla provedena za hospitalizace, a dopíše se průběh hospitalizace, diagnóza a závěr, kde jsou doporučení pro pacienta. Vychází se ze všech provedených vyšetření a ze všech vyhotovených zápisů, tedy i z přijímacího protokolu. Ten, který je vytištěný, je tady jedinou součástí a ty, které byly předloženy obžalovaným, jsou vytištěné z KER centra. Ona, ani nikdo z jejích kolegů lékařskou zprávu nepozměňoval. Zopakovala, že nepodepsala žádný upravený přijímací protokol, v den příjmu vytvořila první v KER centru, který se přetvořil do wordu, ten vytiskla a podepsala; jedná se o jediný přijímací protokol, který podepsala.

15. **Svědék MUDr. Jan Štembírek, Ph.D.**, v hlavním líčení po nahlédnutí na č. l. 104 spisu – lékařské zprávy stomatologické ambulance z data 9. 10. a 23. 10. 2017., potvrdil, že se jedná o zprávy z jejich oddělení, kdy ze zprávy z 9. 10. 2017 vyplývá, že pacientka přišla k nim na ambulanci. Pro něj, jako klinického lékaře bylo důležité, že pacientka měla v době jejich hospitalizace nevyhovující skus; poté skus 9. 10. při kontrole vyhovoval. Měla pořád k sobě svázané čelisti, v důsledku zlomeniny dolní čelisti vlevo. Protože už z jeho pohledu byla dostatečná terapie, proto ji rozfixoval a chtěl, aby začala provádět rehabilitaci, otevírání úst. V den návštěvy žádný rtg snímek neměl, ten měl k dispozici až u další návštěvy dne 23. 10. 2017. Je možno zjistit, že pacientka neotevírala ústa symetricky, ale otvírání bylo dostatečné a oba kloubní výběžky se pohybovaly, což je dobrá zpráva, a skus vyhovoval. Z OPG, který byl vyhotoven tentýž den, bylo zjištěno, že v oblasti čelistního kloubu vlevo, je zlomenina hojící se. Odstranili vazbu, Ivyho klíčky, které dávají pacientům na fixaci. Nelíbila se mu však symetrie otevírání úst, proto šla do jejich odborné ambulance, která se zabývá onemocněním čelistního kloubu. Dále po nahlédnutí na č. l. 99 spisu – propouštěcí zprávu, poukázal na OPG snímek, který měl při propouštěcí zprávě k dispozici, s tím, že tento byl vyhotoven pouze na folii 25. 9. 2017, kdy zjistil, že snímek byl přexponovaný, špatně čitelný. Rozdíl mezi RTG snímkem a snímkem OPG je v tom, že snímek OPG nevyhodnocuje rentgenolog, ale oni sami. Měl k dispozici i RTG snímek, vyhotovený při přijetí pacienta, ze kterého bylo zjištěno podezření na lomnou linii v oblasti kloubního výběžku mandibuly vlevo. V den před výsledkem v hlavním líčení, se ráno na tento RTG snímek díval a lomnou linii tam viděl. K dotazu obhájkyne k postupu v případě OPG snímku, který je přexponovaný, uvedl, že když vyhodnotí, že pro něj snímek nemá žádnou validitu, tak to tam napíše. Co konkrétně bylo na snímku, již pro odstup času neví. RTG vyšetření je pro něj pomocné vyšetření, je klinik, což znamená, že hlavní je pro něj klinický stav pacienta. Dále konstatoval, že pokud by pacient měl jen kontuzi čelistního kloubu, byla by užita jiná terapie, a to kašovitá strava, klidový režim, ledování v akutní fázi a většinou po týdnu, dle klinického stavu, začínají s rehabilitací. Když po měsíci nevidí na RTG snímku žádný nález, bere lomnou linii jako zhojenou. Kost se hojí půl roku, podle věku a podle pohlaví pacienta. Na RTG už nemusí být známky lomné linie, ale na histologii to ještě nemusí být plně zhojená kost. Této problematice se věnuje 7 – 8 let. Pokud první lékař uvede, že se jedná o zlomeninu, má další lékař, který provádí kontroly, možnost přijít na to, že tomu tak není, tím, že vždy, když u pacienta kontrolují jeho minulé lékařské zprávy a RTG snímky. Vstupní RTG snímky byly v pořádku, kontrolní si dělají proto, aby zjistili, jestli úlomky jsou v dobrém postavení pro hojení. To, že viděl jednotlivé snímky, je zřejmé z jeho propouštěcí zprávy. Celkem tedy viděl dva OPG snímky – první, vyhotovený na folii, a druhý z 23. 10. 2017. Přexponovaný snímek na folii s MUDr. Kovalovou konzultoval ráno před konáním hlavního líčení, ale samotný snímek v den konání hlavního líčení neviděl. On sám před tímto jednáním viděl vstupní snímky a podezření na lomnou linii na těchto snímcích viděl. Dle jeho medicinského názoru, byla pacientka omezena v běžném způsobu života, pokud by se jednalo pouze o kontuzi, nahlíží na to jako na trauma měkkých tkání čelistního kloubu, u nějž je potřebná kratší doba léčení než kosti. Rozdíl je v tom, že je potřebné kosti dát klid na primární zhojení, což je dáno mezičelistní fixací. V případě kontuze čelistního kloubu, by záleželo na stupni poškození, hraje tam vliv mnoho faktorů,

Shodu s prvopisem potvrzuje Lenka Stratilová.

řádově snad jeden dva týdny, v případě klinického stavu, že už jsou bez bolesti, otevírání je symetrické.

16. **Svědék MUDr. Jiří Stránský, Ph.D.**, přednosta kliniky KÚČOCH, ve Fakultní nemocnici Ostrava, v hlavním líčení konstatoval, že si případ nepamatuje, z dokumentace však rámcově ví, s čím se pacientka léčila. Konstatoval, že Mgr. Gábová byla přijata pro úraz, který byl vyhodnocen jako zlomenina kloubního výběžku dolní čelisti na levé straně, zlomenina nižší závažnosti bez posunutých úlomků, bez potřeby chirurgického léčení, byla standardně léčena konzervativní cestou. Diagnóza byla stanovena na základě klinického vyšetření a RTG snímku. Mezi zdravotnickou dokumentací, kterou měl k dispozici, byl také OPG snímek, který byl vyhotoven 25. 9. jako snímek po ošetření; není dobré kvality, což je popisováno v dokumentaci. Je to snímek klasický, na folii, dnes se většinou používají digitální snímky; tehdy měl přístroj poruchu, takže se udělal snímek na jiném přístroji spolupracující soukromou firmou, která sídlí na poliklinice. OPG snímek, byť nekvalitní, byl pro léčbu v tomto případě dostatečný. Následně byl vyhotoven další OPG snímek dne 23.10., v digitální formě, byly zhotoveny klasické RTG snímky lebky. K dotazu obžalovaného uvedl, že OPG snímek je RTG vyšetření, které má stran úhrady trošku jiný režim než ostatní RTG vyšetření, a úhrada zhotovení OPG snímku nejde za subjektem, který snímek zhotovil, ale za subjektem, který o snímek žádal a ten proplácí zhotovení snímku zhotoviteli. RTG vyšetření se provádí standardním způsobem ve dvou na sebe kolmých projekcích, z nichž jednu často nahrazují OPG snímkem. Ale v daném případě bylo provedeno klasické RTG vyšetření ve dvou na sebe kolmých projekcích, takže nebyla nutnost zhotovovat ještě OPG snímek. Tyto dva RTG snímky, ze dne 22. 9., byly v dobré kvalitě. S poškozenou neřešil přeskokování levé čelisti, včetně praskání a lupání v ní, nikde o tom žádný zápis nenašel. Se stanovením diagnózy MUDr. Kovalovou souhlasil; mezičelistní fixace se používá, i když pacientka nemá zlomeninu. Ivyho kličky jsou druh fixace čelisti, kdy se navážou vazby na zuby horní dolní čelisti po obou stranách, v těch vazbách jsou očka pro zavedení drátu a s tím se dál pracuje. Vlastní mezičelistní fixace, která brání pohybu čelisti, se nemusí dávat hned, z různých důvodů – nevolnost, pacient se špatně cítí, tak se dává s odstupem jednoho dvou dnů. Ivyho kličky samy o sobě de facto žádnou fixaci nezajišťují, jsou přípravkem pro možnost znehybnění dolní čelisti ve skusu. Obnáší to značná omezení, spočívající v tom, že pacient není schopen otevírat ústa, což značí omezení příjmu potravy, ústní hygieny, komunikace, kontaktu, fyzických aktivit z důvodu omezení dechového oběhu. OPG snímek z 25.9. je dle jeho názoru založen v dokumentaci, nezakládá se do archivu RTG snímků. Vyhodnocení OPG snímku nedělá radiolog, ale klinika, v daném případě MUDr. Štembírek. Doba vyhotovení OPG snímků se pozná podle toho, že 25. 9. měla pacientka nasazené Ivyho kličky a na snímku z 23.10. nejsou. Nález na OPG snímku z 25.9. nepokládá za jednoznačný, dokáže si však v tomto místě zlomeninu představit, jeví se mu tam. Lehké mozkové poranění je termín, který neurologie v poslední době používá namísto otřes mozku. Zpětně se na klinice lékařské zprávy neupravují. Svědek k námitkám obžalovaného ohledně zpětné úpravy lékařských zpráv, vysvětlil, že lékař přijímací protokol zapíše do elektronického formuláře, ze kterého jej převede do textového editoru, v něm si lze, pokud najde například překlep, nebo něco, co by vyjádřil lépe, opraví a vytiskne a platná je vytištěná verze. V tom systému, v elektronickém formuláři zůstává všechno uloženo a přijímací protokol je dokument pro oddělení, kde pacient leží. Propouštěcí zpráva je dokument, který je pro například praktického lékaře; dokument o ukončení hospitalizace, který má stručně vystihnout podstatné věci z hospitalizace. Součástí propouštěcí zprávy z metodického pokynu je tzv. anamnéza, tedy to, co pacient uvedl o svém zdravotním stavu, nebo co je lékařovi známo o zdravotním stavu pacienta. Tato anamnéza se odebírá od pacienta v okamžiku příjmu a zůstává uložena v elektronickém systému. V tomto systému, který v nemocnici funguje, když se píše propouštěcí zpráva, tak systém automaticky překopíruje prvotní anamnézu do propouštěcí zprávy, tedy vstupní údaje o zdravotním stavu pacienta. Proto se tam překopírují stejnými překlepy a podobně. V žádném případě to neznamená, že dokument byl upravován za rok.

Shodu s prvopisem potvrzuje Lenka Stratilová.

S pevnou mezičelistní fixací může pacient hovořit. Dle dokumentace byla poškozené nasazena pevná mezičelistní fixace. Dodal, že v té době IKIS, to je informační systém, v nemocnici nebyl.

17. **Svědék MUDr. Oldřich Res**, primář na KÚČOCH ve FNO, i v době, která je předmětem tohoto řízení, konstatoval, že si není vědom, že by ošetřoval poškozenou Mgr. Jarmilu Gábovou, s odkazem na odstup uplynuvšího času. Dle dokumentace, která je na jejich pracovišti k dispozici, byla jmenovaná u nich se zlomeninou kloubního výběžku dolní čelisti. Toto zranění bylo diagnostikováno na základě klinického vyšetření, což je základní a nejpodstatnější vyšetření; v dokumentaci byly popsány příznaky, které zlomeninu diagnostikovaly. K dotazu obžalovaného, že dle propouštěcí zprávy byl ošetřujícím a staničním lékařem, konstatoval, že to je formální záležitost, která je na všech propouštěcích zprávách, neboť na nich musí být formálně staniční lékař uveden, neznamená to však, že pacienta ošetřoval. S největší pravděpodobností ošetřoval poškozenou sloužící lékař, který ji přijímal, a je podepsán v přijímací zprávě. Na základě klinického vyšetření souhlasil s postupem MUDr. Kovalové, která dne 22.9. stanovila zlomeninu dolní čelisti kloubního výběžku. Dodal, že RTG vyšetření je pomocná vyšetřovací metoda, s tím, že jemu za dobu 20 let praxe prošla rukama spousta pacientů, kde zlomenina na RTG byla, klinicky naopak a naopak klinicky zlomenina byla a na RTG nebyla zobrazena. Zvláště u zlomenin nedislokovaných je RTG opravdu pouze pomocnou vyšetřovací metodou. Klinické vyšetření je objektivní nálezný, to znamená fyzikální vyšetření, pohled, poslech, pohmat. Anamnéza je to, co lékaři řekne vyšetřovaný. MUDr. Kovalová, pokud uvedla, že se mezičelistní fixace, když pacient nemá zlomeninu čelisti, nepoužívá, se nevyjádřila přesně. Jsou případy, kdy je možné použít mezičelistní fixaci i v jiné diagnóze než je zlomenina. Dle klinického vyšetření, které je v dokumentaci popsáno, byly přítomny známky zlomeniny na základě klinického vyšetření. Ve Fakultní nemocnici standardně OPG vyšetření mimo pracovní dobu není funkční. V jistých případech udělat lze, ale není to standard. Klasická pracovní doba je od 7 do 15:30 hodin. Není to standardně dostupné vyšetření; pokud však byly provedeny RTG snímky lebky, považuje vyšetření za dostatečné. RTG snímky poškozené viděl, prokazatelnou lomnou linií čelisti na nich neviděl. Dne 22.9., v čase asi 20:21 hodin, byl pracovní den, pátek, v tu chvíli je na oddělení pouze jeden sloužící lékař a pokud pod přijímací zprávou je podepsána MUDr. Kovalová, tak pacientku ošetřovala MUDr. Kovalová, není přítomen žádný jiný lékař. Kontrolní snímek po ošetření zlomeniny je naprosto běžný standardní postup, bez něho pacient neopustí oddělení před vypsáním propouštěcí zprávy, pokud je možno RTG zrealizovat. Dne 25. 9. byl normální pracovní den a v té době se v nemocnici a na oddělení vyskytuje větší množství lékařů. Každý snímek si vyhodnotí lékař, který pacienta na snímek poslal a v odpoledních hodinách ho ukáže kolegovi, který ho má na starosti; je to vždy atestovaný lékař. Propouštěcí zprávu podepisuje lékař, který pacienta propouští a svědek jako staniční ji podepisuje až následně, poté, co ji zkontroluje, zda je formálně v pořádku. On sám OPG snímek neviděl, měl by se nalézat v dokumentaci pacientky na oddělení ve fóliové podobě, protože viděl dokumentaci, kterou si chystal přednosta. Svědek se na ten snímek, jaký je na něm nálezný, nedíval. Jen viděl, že v té dokumentaci je, protože kousek přecházel z obálky. Pokud byl snímek vyhotoven mimo radiodiagnostický ústav, tak není v digitální podobě. Pokud byl vyhotoven ve společnosti ProDental, odtud jsou snímky, vždy na folii. MUDr. Kovalová v den přijetí OPG neudělala. OPG byl pouze kontrolní snímek, který indikovala MUDr. Ščerbová a ten byl vyhotoven 25. Zhruba po 3 – 4 týdnech se provádí kontrolní snímek při ambulantní návštěvě pacienta. Nemá dokumentaci, a proto neví, zda byl proveden. Pokud byl vyhotoven OPG snímek dne 23.10., bylo by to v podobě elektronické. V případě vyúčtování provedených úkonů pro VZP, je kód ošetření Ivyho kličkami, ale ten se nevztahuje na zlomeninu, to je ošetření Ivyho kličkami pro jiné diagnózy; v případě zlomeniny se této kód vykázat nemůže a ani se nevykazuje a ošetření zlomeniny v tomto případě má pouze jeden kód, a to je konzervativní ošetření zlomeniny, kde vůbec nefiguruje Ivyho kličky, ani způsob, jakým je zlomenina ošetřena. Je ochoten připustit, že v případě, kdy má pacient mezičelistní fixaci, tak v okolí fixace se nějaký zánět vždy vytvoří. Je to

Shodu s prvopisem potvrzuje Lenka Stratilová.

běžný vedlejší nález, který se může objevit. Zopakoval, že RTG snímek je vyšetření pomocné, zvláště u dislokovaných zlomenin; někdy není korespondence mezi zobrazovací metodou a klinickým nálezem a je potřeba se přiklonit a udělat nějaké finální rozhodnutí. Většinou se přiklání k závažnějšímu nálezu, aby pacient nebyl poškozen poddimenzovanou léčbou. Na základě klinických vyšetření je možno stanovit podezření na diagnózu otřesu mozku, poté by měl být pacient vyšetřen neurologem, chirurgem či traumatologem. Prvotní podezření může vzejít od přijímacího lékaře, pokud to je lékař prvního kontaktu s pacientem. Lékařské zprávy zpětně nelze upravovat, elektronický systém to neumožňuje. Dle právního oddělení FNO originál nemá opustit budovu FNO. Propouštěcí zpráva se vyhotovuje ve třech provedeních. Jednu si odnáší pacient, jedna, kde je přijímací protokol, a je založena veškerá dokumentace pacienta, zůstává, a je i třetí kopie propouštěcí zprávy.

18. **Svědék MUDr. Martin Roubec Ph.D.**, lékař neurologické kliniky ve Fakultní nemocnici v Ostravě, v hlavním líčení konstatoval, že zde pracoval i v měsíci září roku 2017. Poškozená Mgr. Jarmila Gábová, nebyla jeho pacientkou, viděl ji jednorázově jako konziliář na stanici ústní a čelistní chirurgie. Okolnosti vyšetření si už nepamatuje; dle dokumentace, ze svého zápisu ze dne vyšetření, kdy pacientku jednorázově neurologicky vyšetřil na žádost kolegů, zjistil, že byla poškozená napadena, víc podrobností v zápise nemá; nebyla tam žádná anamnéza bezvědomí, podle údajů, které mu byly známy v době vyšetření, ani nějaké poruchy paměti, stěžovala si na bolesti hlavy a krční páteře, následkem úrazu. Vyšetřena byla již vstupně, včetně zobrazovacích vyšetření, takže žádná další doplňující vyšetření nedoporučoval, dle zápisu doporučil analgetizaci a nějaká režimová opatření. Podle popisu, který pacientka udávala, to bylo zhodnoceno jako tzv. lehké mozkové poranění druhého stupně, laicky řečeno otřes mozku, bez neurologického postižení s trvalými následky. V době vyšetření tam neurologické postižení nebylo. Není schopen posoudit vývoj toho stavu a za jak dlouho odezněly příznaky, protože pacientku viděl pouze v den vyšetření, kdy příznaky měla. V případě, že je ve zdravotnické dokumentaci uvedeno, že poškozenou vyšetřoval dne 23.9., ve 12:42 hodin, pak je to pravdou. Vyšetřoval ji v prostorách oddělení, kde byla hospitalizována. Jeho zpráva o vyšetření poškozené je založena v chorobopise poškozené, protože byla vyžádána z hospitalizace formou konzilia. Dále k dotazu obžalovaného konstatoval, že lehké mozkové poranění je poranění, nebo onemocnění, které má několik stupňů; tento stupeň je vlastně synonymem pro otřes mozku v české nebo historické literatuře, dnes už se tento pojem v odborné terminologii nepoužívá, protože je zavádějící, jsou stanoveny přesně dané stupně možného poškození. Zde to bylo zhodnoceno jako lehké mozkové poranění druhého stupně, to znamená bez nějakých strukturálních změn v nervové soustavě na zobrazovacích vyšetřeních. Při konstatování, že pacientka má zlomeninu mandibuly vlevo, vycházel z dokumentace, která mu byla předložena k provedení konzilia, tedy ze zápisu jeho kolegů, eventuálně výsledků popisu zobrazovacích vyšetření. Při vyšetření se díval poškozené do úst, hodnotil funkci svalovou, což reprezentuje funkci nervové soustavy. Dodal, že neurologické vyšetření je souborem různých známek a symptomů, které jsou posuzovány, a z toho je usuzováno na možné poškození nervových struktur. Neurologický nález byl normální, nebyly žádné známky nějaké nervové léze nebo poškození. V momentě, kdy poškozenou viděl, nebyla ovlivněna hybnost obličeje, zda tam byl nějaký otok, nebo nějaká jiná záležitost, to nehodnotil, protože není traumatolog. V případě, že do zprávy napsal, že poškozená měla 23. 9. 2017 na hlavě zevně hematom vpravo, vybarvující se, pak poškozenou prohlédl, vyšetřil a co na ni spatřil, napsal do zprávy. V případě, že ve své lékařské zprávě uvedl diagnózu Distorze CP se zkratkou v. s., znamená to, že je to velmi suspektní, tedy pravděpodobné, že k distorzi krční páteře v rámci poranění došlo; je to medicínský termín, který se používá pro diagnózy, které se nedají podložit zobrazovacím vyšetřením, nebo jiným objektivizačním postupem. S ohledem na klinický stav zhodnotil, že pravděpodobně k distorzi, podvrtnutí té krční páteře, došlo, protože byla bolestivá i na manipulaci, ale na rentgenových zobrazeních nebylo žádné strukturální postižení. Vyšetření provedené MUDr. Čábalem po uplynutí následných tří dnů, dne 26.9., je dost dlouhá doba na to,

Shodu s prvopisem potvrzuje Lenka Stratilová.

aby potíže mohly pominout a lékař je proto nemusel ve svém aktuálním zhodnocení neurologického stavu zmínit. Četl si popis rentgenových snímků, provedených předchozího dne, a pravděpodobně je i viděl. Nepamatuje si, zda si je prohlížel, není to standardní. Z jeho pohledu, když hodnotil neurologický stav, který je mnohdy funkční, je to záležitost měkkých tkání, které na rentgenových vyšetřeních nejsou vidět, ani jiným způsobem zobrazitelné, tak hodnotí z hlediska klinického stavu pacientky a jeho vývoje. Podvrtnutí krční páteře je diagnóza, která je funkční, může mít nějaké strukturální změny, může tam dojít k nějakému posunu, může dojít pouze k pohmoždění měkkých tkání jako (zvrtnutí kotníku), kdy také nemusí být na RTG snímku žádná zlomenina, ale přesto to může být bolestivá záležitost, může tam být hluboký otok, který nemusí být viditelný zvenku. V dokumentaci uvedl to, co mu řekla poškozená, na co si stěžovala, a to na bolesti krční páteře, přičemž byla patrna omezená hybnost krční páteře; toto podezření tedy stanovil na základě svých zkušeností a na základě vývoje stavu. Neměl žádný důvod upravovat nebo měnit nálezy, protože poškozenou viděl poprvé v životě a netušil, že následně bude řešit záležitosti, týkající se jeho rutinního vyšetření, kterých dělá deset v rámci jedné služby. Slovní spojení neurotopicky negativní znamená, že nemá žádné známky ložiskového poškození centrální nervové soustavy. Neurotopicky znamená pouze stav a funkci neurologického systému, to znamená mozku, míchy, nervů, znamená to, že nebyly žádné známky poškození centrální nebo periferní nervové soustavy ve smyslu poškození mozku, míchy a periferních nervů, ale nehodnotí se tím poškození svalové, kostní, kloubní, které hraničně také spadá do oboru neurologie v rámci pohybového aparátu, jež je spíše záležitostí ortopedickou.

19. **Svědék MUDr. Martin Čábal**, lékař neurologické kliniky ve Fakultní nemocnici v Ostravě – Porubě, v hlavním líčení konstatoval, že z dostupné dokumentace zjistil, že poškozenou vyšetřoval jednou, před propuštěním. V případě, že ležela na stomatochirurgické klinice, tak ji viděl na konziliu neurologickém, ke zhodnocení stavu, zda je schopna propuštění. Podle zprávy, kterou napsal, se domnívá, že už neměla nějaké specifické obtíže a neurologicky byl nálezy v pořádku. Dle údajů v dokumentaci poškozenou vyšetřoval dne 26. 9. v 9:18 hodin ráno. Požadavek na toto kontrolní vyšetření vzešel z oddělení, kde ležela. Vyšetření provedl v jejich ambulanci, kde probíhala veškerá ostatní konzilia. Zápis vyšetření je součástí dokumentace kliniky ústní, čelistní a obličejové chirurgie a zároveň v rámci elektronické dokumentace v systému v počítači. Pokud ve zprávě napsal, že pacientka je po napadení, byla bita pěstmi do obličeje, tak uvedenou informaci měl buď od pacientky, nebo z dostupné dokumentace. Dále popsal běžné neurologické vyšetření, tedy, že se pacientky zeptá na její aktuální subjektivní stav, jestli má nějaké potíže, a pak ji objektivně vyšetří klasickým neurologickým vyšetřením. Dávivý reflex běžně, pokud nemá podezření na poškození v té oblasti, nevyšetřuje. Pokud ve zprávě uvedl údaj - bez poruchy řeči, znamená to, že není přítomna žádná závažná porucha porozumění, nebo vyjadřování ve smyslu, že pacient ví, co říká, v daném případě bez poruchy řeči způsobené neurologickou příčinou. Pokud to není ve zprávě uvedeno, tak si pacientka na podvrtnutí krční páteře nestěžovala.
20. **Svědék MUDr. Jan Maceček**, praktický zubní lékař a zároveň společník a jednatel společnosti Prodental, společnost s ručením omezeným, v hlavním líčení uvedl, že společnost provozuje zubní laboratoř a také provádí rentgenové snímky jednak malé – intraorální a ortopantomogram. Situace byla shodná i k datu 22.9.2017. Dle záznamu v rentgenovém deníku, je jméno poškozené uvedeno. Postupuje se tak, že rentgenové snímky zhotovují na žádost lékařů, většinou stomatologů. V tomto případě snímek ortopantomogram byl vyhotoven na žádost lékařky MUDr. Ščerbové, zaměstnané ve Fakultní nemocnici Ostrava. Většinou se vyhotovuje hned, protože to je ve stejné budově. Dle záznamu byla poškozená Gábová vyšetřena dne 25. 9. 2017, byl vyhotoven ortopantomogram. Oni sami nevyhodnocují snímky, jenom je zhotoví a odevzdají žadateli; na tomto základě je na konci měsíce vystavena faktura pro celou fakultní nemocnici, kde jsou všechny snímky uvedeny. Svědkem byla do spisu založena kopie jednak provozního deníku

RTG a jednak příloha Faktury pro FNO, o nichž se zmiňuje ve svém výsledku. Svědek dále uvedl, že v dané době se snímek vyhotovoval na klasický film, který se označil a poslal indikujícím lékaři. Dnes už se vyhotovují digitálně, snímek se posílá na médiu, buď na flashce, nebo na céděčku, nebo emailem. Kopie snímků se nevyhotovují. Čas vyhotovení snímku OPG ze dne 25.9. se dá zjistit jen stěží. Svědek se dále vyjádřil k postupu vyhotovení předmětného snímku, s tím, že k tomuto se přiřadil štítek, vypsáný laborantkou a při vyvolávání se kopírovalo jméno a identifikační údaje pacienta na snímek; bývalo tam i datum. Stalo se, že když bylo někdy v poruše třeba označování, tak se to dělalo klasicky, napsalo rukou na lepící štítek a ten se přilepil na rentgen. Nemají povinnost archivovat vyhotovené OPG snímky, protože je nevlastní, vlastní je zdravotnické zařízení, které je indikovalo. Žádanku o vyhotovení snímku nemá; většinou se stává, že žádanka je jenom jedna a je přiložena k faktuře jako dodací list. Pokud jsou dvě, jak to většinou vyžadují, tak se jedna založí. Dále svědek nahlédl na OPG snímek, vyhotovený na fólii, který přinesla spolu s chorobopisem svědkyně MUDr. Eva Kovalová, a potvrdil, že podle označení rentgenového snímku byl vyhotoven jejich firmou Prodentál s. r. o., je zde uvedeno i jméno pacientky, poněkud špatně čitelné, a to Gábová Jarmila, a zřejmě její rodné číslo 1953165572. Není zde datum vyhotovení, to však doložili z rentgenového deníku. K dotazu obžalovaného potvrdil, že na snímku je vidět, že jsou navázány Ivyho kličky. Zopakoval, že zdravotnickou dokumentaci archivuje zdravotnické zařízení, které nechalo snímek pořídít, součástí dokumentace je i rentgenový snímek.

21. **Svědkyně MDDr. Anna Ščerbová**, mladší lékař na Klinice ústní, čelistní a obličejové chirurgie ve Fakultní nemocnici v Ostravě, v hlavním líčení uvedla, že zde pracuje od července roku 2016. K datu 22. 9. 2017 zde rovněž měla sjednán pracovní poměr ve stejné pozici. Z dokumentace se obeznámila s informacemi, které do této napsala ve vztahu k pacientce Mgr. Jarmile Gábové. Má za to, že čtyři dny od jejího příjmu byla na oddělení, a jako mladší lékař ráno dělala převazy, což znamená, že všem pacientům, hospitalizovaným na jejich oddělení, byly zkontrolovány rány, byli dotázáni na jejich problémy, a na základě toho byl napsán zápis a stanovena medikace. Pokud má nějaké nejasnosti, jako mladší lékař, tak je konzultuje se služebně starším lékařem. V ten den převazovala paní Gábovou a subjektivně se jí zeptala, jak se má; říkala, že jí nesedí zuby na sobě, napsala proto, že skus nevyhovuje - subjektivně. Objektivně ji zkontrolovala, měla v té době svázané čelisti k sobě Ivyho kličkami a pevnou mezičelistní fixací, to znamená, že zuby byly ve vyhovujícím skusu po předchozím dni, kdy kolegyně dala pacientce pevnou mezičelistní fixaci do vyhovujícího skusu, což zjistila z lékařské zprávy kolegyně MUDr. Uhříkové. Po kontrole zjistila, že mezičelistní fixace byla pevná, proto napsala pevná IMF. Ještě tam napsala, že pacientka má hematomy na horních končetinách. Nepamatuje si, že by vypsala nějakou žádanku na vyhotovení RTG snímku, nebo OPG snímku. V dokumentaci je ovšem napsáno, že vyhotovení OPG snímku zadala. Po nahlédnutí na folii – OPG snímek, konstatovala, že jsou zde vidět kličky, což znamená, že byl vyhotoven s pevnou mezičelistní fixací. Je pravdou, že na snímku není datum jeho vyhotovení; dle dokumentace byl vyhotoven dne 25. 9. 2017. V dané souvislosti svědkyně předložila listinu, označenou jako dekurz, a současně poukázala na kolonku k datu 25. 9., kde je uvedeno, že OPG bylo zadáno na daný den. V této kolonce se nalézá i razítko lékaře, který daný den provedl vizitu, což byl MUDr. Jiří Stránský, PhD., s tím, že dole v kolonce je uvedeno jméno ordinujícího lékaře, tedy lékaře, který toho dne dělal převaz a též, co pacient říká subjektivně, a objektivně pak byl vyšetřen. Pod jejími záznamy se pak nalézá razítko lékaře, který provedl večerní vizitu, což byl opět MUDr. Jiří Stránský PhD. Dodala, že má k dispozici lékařské záznamy k dekuru od 22. 9. 2017, tedy i s vyšetřením z data 27. 9. 2017. Je možné, že poškozenou viděla poprvé na ranní vizitě jako nezávislý lékař v hloučku, konkrétně ji vyšetřovala dne 25. 9. 2017. Poškozená byla hospitalizována pro frakturu procesus articularis mandibule vlevo a lehkou mozkovou komoci. Pak měla ještě nějaké kontuze obličeje a horních končetin. Poškozená se svědkyni o žádných antidepresivech nezmínila, udávala, že je bez trvalé medikace a svědkyně se jí neptala. Regresní hlášení pro policii sepsala MUDr. Eva Kovalová dne 22. 9. 2017,

Shodu s prvopisem potvrzuje Lenka Stratilová.

s tím, že zde není uvedena hodina sepsání. Bylo provedeno vyšetření OPG a neurologická vyšetření, MUDr. Kovalová popisuje i RTG lbi, neurologické vyšetření bylo provedeno opakovaně, protože poškozené bylo pořád špatně, k posouzení, zda nemá nějakou neurologickou poruchu. Během hospitalizace byl proveden jeden snímek OPG na folii, protože jejich RTG nefungoval. Ivyho kličky byly poškozené nasazeny 22. 9. ve 22:00 hodin MUDr. Kovalovou; pevná fixace jí byla nasazena dne 24. 9. 2017 ráno v 9:00 hodin MUDr. Uhříkovou. K dotazu, zda se nasazují Ivyho kličky s pevnou fixací, když čelist není zlomená, uvedla, že je to možné, a to ve dvou případech, a to v případě kontuze a pacient má bolesti a nevyhovující skus, nebo když má bolesti kloubů a pořád zatíná zuby, tak za účelem zklidnění čelisti, nebo když si přikusuje tváře. Poškozená se jí nesvěřila, že by měla problémy s přeskakováním čelisti a lupáním, a svědkyně se jí cíleně neptala; současně poukázala na zápis z přijímacího protokolu ve zdravotnické dokumentaci, dne 22.9.2017 v 19:38 hodin, že pacientka chronické bolesti neguje. Svědkyně dodala, že jako mladší lékař musí vše konzultovat se staršími lékaři, co se týká traumatologie. Dodala, že většinu pacientů s navázanou pevnou mezičelistní fixací jde rozumět dobře, kdy však hovoří jako se zatátými zuby. Poškozená před vyhotovením OPG snímku měla proveden RTG lbi, v různých projekcích, se zobrazením čelistních kloubů, mandibuly. Sama tyto RTG snímky viděla. Dále dodala, byť s odkazem na své postavení mladšího lékaře, že tam dle jejího názoru byla patrná lomná linie, a MUDr. Kovalová ještě i na základě klinického vyšetření, protože RTG je pouze pomocná diagnostická metoda, stanovila léčbu. V den vyhotovení OPG snímku měla poškozená navázány Ivyho kličky. Písemně popsal a vyhodnotil OPG snímek MUDr. Štembírek v propouštěcí zprávě dne 25.9. V dané souvislosti předložila svědkyně dekurz v části, týkající se průběhu léčby a označila datum 25. 9. 2017, kde je uvedeno „OPG na folii: v oblasti čelistních kloubů snímek přexponován, špatně čitelný, navázány Ivyho kličky, pod tím Štembírek a podpis“. Dále vysvětlila, že na snímku, v oblasti čelistního kloubů nejsou vidět dobře linie kloubu. Na OPG snímku je vidět navázaná pevná mezičelistní fixace; není na něm vidět lomná linie. Dále vysvětlila, že předmětný snímek u společnosti Pro dental, který ho vyhotovil, nebyl reklamován, protože i když je nekvalitní, je na něm zjevné, že tam není nějaký velký posun konciliarního výběžku, a tedy, byla z něj zjištěna potřebná informace, že poškozená nebude potřebovat operaci a může být takto propuštěna domů. MUDr. Kovalová stanovila diagnózu zlomeniny čelisti na základě RTG lbi a klinického vyšetření. Čelist poškozené nesměřovala k postižené straně, což závisí od rozsahu dislokace a fraktury, kdy poškozená měla pouze lomnou linii a v poloze. K úplnému zhojení kosti dochází cca za půl roku. K dotazu dodala, že čerstvě zhojenou zlomeninu za měsíc na OPG snímku vidět nelze. OPG je 2D snímek, takže pokud se lomná linie nachází v jiné projekci, tak může být nezachycena.

22. V přípravném řízení byl vypracován k posouzení rozsahu, závažnosti a mechanismu vzniku zranění, **znalecký posudek z oboru zdravotnictví, odvětví soudního lékařství, MUDr. Igorem Dvořáčkem, Ph.D.**, kdy znalec, v souladu s jeho závěry, v hlavním líčení konstatoval, že poškozená utrpěla středně těžká zranění s průměrnou dobou léčení 4 týdny; předpokládaný mechanismus napadení nastínil tak, že tupé násilí velké intenzity síly směřovalo proti obličejí poškozené. S poraněním shodného, či podobného charakteru je možno se setkat při použití aktivního tupého násilí ze strany druhé osoby, či osob. Napadení poškozené úderem rukou, loktem, kopnutím kolenem, či nohou, jsou dle znalce mechanismy dobře způsobitelné ke vzniku popisovaného poranění. Nastíněný mechanismus napadení, tj. prudký švih ruky a zasažení obličeje poškozené, je pak jeden z několika možných mechanismů, nevysvětluje však přítomnost krevních podlitin v oblasti paží. Opakované údery rukou sevřenou v pěst nelze rovněž vyloučit, avšak scházejí tržné ranky na rtech, trhliny sliznice rtů apod. Při opakovaných úderech pěstí bývají přítomny i poměrně výrazné krevní výrony v oblasti očí a nosu; takováto poranění poškozené popisována nejsou. Výrazné omezení v obvyklém způsobu života ve formě krátkodobé hospitalizace a následně pevné mezičelistní fixaci bylo od 22. 9. do 2. 10. 2017. Omezení spočívalo v nutném přijímání tekuté a mixované stravy. Následně docházelo

Shodu s prvopisem potvrzuje Lenka Stratilová.

k pomalému rozvolňování hybnosti dolní čelisti. Na těle poškozené nebyla zjištěna přítomnost žádných poranění, která by bylo možno označit za typická pro sebeobranu. V doložené fotografické dokumentaci jsou znázorněny krevní podlitiny na obou pažích, s tím, že tyto mají spíše úchopový charakter. K dotazům znalec v podrobnostech konstatoval, že poškozená na traumatologické ambulanci FN, udávala napadení manželem, bezvědomí ani zvracení neudávala; poukazovala na pocit na zvracení a závratě, na levé tváři byl přítomný otok a zvýšená pohmatová bolestivost. Pro bolestivost dolní čelisti byla odeslána na stomatologickou chirurgii, kde byla RTG vyšetřením prokázána zlomenina kloubního výběžku dolní čelisti vlevo. Z tohoto důvodu byla hospitalizována od 22.9. do 27.9.2017. V průběhu hospitalizace byla opakovaně vyšetřena neurologem, který stav uzavírá jako lehké mozkové poranění prvního stupně, dále vyslovuje podezření na podvrtnutí krční páteře. Tyto diagnózy jsou však vždy psány útržkovitě jako pravděpodobné apod., kdy jednoznačný závěr v souhrnu schází. Konstatoval, že za nejdůležitější poranění lze považovat zlomeninu dolní čelisti, která byla léčena mezičelistní pevnou fixací, nasazenou 24.9. a sejmoutou 9.10.2017. Toto byla doba, po kterou byla poškozená významně omezena ve svém obvyklém způsobu života, nutným požíváním tekuté a mixované stravy. Dále konstatoval, že v souhrnu komplex utrpených poranění, představuje poranění středně těžká s průměrnou dobou léčení a omezení v obvyklém způsobu života po dobu asi 4 týdnů. Ze soudně lékařského pohledu nenaplnují tato poranění kritéria delší dobu trvající poruchy zdraví. K mechanismu vzniku zlomeniny dolní čelisti, konstatoval, že tupé násilí velké intenzity síly směřovalo do oblasti obličeje zleva, obvykle se jedná o aktivní tupé násilí ze strany druhé osoby, spočívající v úderu rukou, loktem, ale i kopy kolenem či nohou. Není v objektivních možnostech jednoznačně a kategoricky stanovit, zda byl útok veden pěstí. V tomto konkrétním případě je nutno přihlížet i ke skutečnosti, že na měkkých tkáních obličeje poškozené scházejí např. tržné rány rtů, poranění víček v podobě krevních výronů apod., které při úderu pěstí obvykle vznikají; to se týká i kopů kolenem, nohou, nebo úderů loktem. Relativně chudý objektivní nálezný materiál na měkkých tkáních obličeje, při prokázání zlomeniny dolní čelisti, nevyklučuje ani alternativu zasažení hranou ruky; při úderech otevřenou dlaní či zasažení prsty, se s takovými poraněními v praxi obvykle neseťká. Nemůže doložit, zda šlo o úder jeden, či údery opakované, protože v tomto konkrétním případě je dominantně poraněna pouze levá část obličeje. Není důvodné očekávat vznik trvalých následků; případná poranění mozku, tzn. udávané lehké mozkové poranění prvního stupně, má průměrnou dobu léčení v rozpětí dvou až tří týdnů, stejně tak krevní podlitiny, které byly doloženy poškozenou na fotografické dokumentaci, mají ze soudně lékařského pohledu spíše úchopový charakter a nesvědčí pro to, že by byla poškozená bita. K doplňující otázce, zda v předchorobí u poškozené byl zjištěn stav či nějaké onemocnění, které by ovlivnilo či usnadnilo vznik poranění, konstatoval, že žádný takový údaj v dostupné zdravotnické dokumentaci nezjistil. Dále k dotazu soudu specifikoval veškerou dokumentaci, kterou měl k dispozici při vypracování znaleckého posudku, s tím však, že rentgenologické snímky k dispozici neměl, vycházel ze zdravotnické dokumentace specializovaného pracoviště, které navíc postupovalo naprosto standardně ve vztahu ke zjištěné diagnóze, tzn. na podkladě zjištěné zlomeniny, byla adekvátně v daném okamžiku poškozená léčena. Běžně snímky nevyžaduje, když nemá pochybnosti o postupu lékařů, respektuje závěry zjištěné ze zdravotnické dokumentace. V běžné praxi, by to totiž znamenalo, že by se museli ke každému posudku, kde nejsou ani náznaky pochybností, dožadovat konzultanta z oboru forenzní rentgenologie, a teprve potom by mohl revidovat tyto závěry.

23. Znalci bylo, vzhledem k pochybnostem ve vztahu ke správnosti diagnózy vzniklého zranění, jakož i zjištění, že při vypracování znaleckého posudku neměl k dispozici veškerou zdravotnickou dokumentaci, v daném případě rentgenologické a OPG snímky, uloženo soudem vypracování doplňku znaleckého posudku, po seznámení se s výše uvedeným, v případě potřeby s přibráním konzultanta.

24. V odročeném hlavním líčení, ve shodě se závěry vypracovaného doplňku znaleckého posudku, znalec konstatoval, že jím byla dodatečně vyžádána zdravotnická dokumentace poškozené, konkrétně záznam radiologického oddělení Fakultní nemocnice Ostrava, pracoviště RTG Mono, dále pak CD nosič se záznamy RTG vyšetření poškozené, ze dne 22. 9. 2017, měl k dispozici chorobopis, KÚČOCH číslo 936/17, včetně vloženého OPG snímku jmenované, bez data provedení, vyhotovený firmou Prodentál s. r. o., a ambulantní kartu jmenované. Poškozená byla prvotně ošetřena 22. 9. 2017, v 18:13 hodin, na traumatologické příjmové ambulanci FNO MUDr. Dihelém, který ji vyšetřil, odeslal k RTG vyšetření, a vzhledem k obtížím neurologického a stomatologického charakteru, požádal o navazující vyšetření specialisty z těchto oborů, tedy vyšetření neurologem a stomatologem. Bylo provedeno RTG vyšetření lebky, krční páteře, čelisti, a zápěstí pravé ruky poškozené. Sloužící radiolog MUDr. Fikoczek v nálezu uvedl, že nález - zobrazený skelet lbi dolní čelisti, C páteře, pravého zápěstí, je t. č. bez zjevných RTG známek čerstvého traumatu. Dodal, že tento záznam však v chorobopise, ani v ambulantní kartě, v písemné formě založen není, proto ho vyžadoval přímo z oddělení RTG. Při přijetí poškozené na KÚČOCH 22. 9. 2017 v 19:15 hodin je poškozená vyšetřena stomatologem MUDr. Kovalovou, která konstatuje omezenou, a bolestivou hybnost dolní čelisti, otevírá se na 3 cm, bolestivé dokousnutí a současně reviduje RTG snímek a stav uzavírá jako suspektní lomnou linií v oblasti kloubního výběžku vlevo. V diagnostickém souhrnu pak jako základní diagnózu uvádí fraktura processus articularis mandibule l. sin., tedy zlomenina kloubního výběžku dolní čelisti vlevo. Dále konstatuje pohmožděninu a krevní výrony v obličeji, bolesti hlavy, závratě a nauzeu. Téhož dne, 22. 9. 2017 ve 21:18 hodin byla poškozená na KÚČOCH vyšetřena neurologem, Doc. MUDr. Barem, který v nálezu uvedl, že si poškozená subjektivně stěžuje na bolesti hlavy, a nauzeu, v bezvědomí nebyla, amnézii neudává, vertigo při vertikalizaci; lehké mozkové poranění prvního stupně, doporučena observace, vhodný Neurolog, analgetika, kontrola dle potřeby. Dne 23. 9. 2017 ve 12:35 hodin bylo provedeno opětovně cílené neurologické vyšetření MUDr. Roubecem, z jehož zápisu vyplývá, že subjektivně již lepší než ráno, hlava bolí v oblasti obličeje, za krkem, při změně polohy chvilkové vertigo, nauzea už ne, objektivně při vědomí, spolupracuje, na hlavě zevně hematoma, periorbitálně vpravo, vybarvující se; krční páteř s omezením do rotací, paravertebrálně ztuhlost, a palpační citlivost - stav po lehkém mozkovém poranění, distorze krční páteře v. s. Další neurologické vyšetření, bylo provedeno 26. 9. 2017 MUDr. Čabalem, který stav uzavírá jako stav po lehkém mozkovém poranění bez dalšího opatření. Lehké mozkové poranění je definováno jako kranio-trauma, s kvantitativní poruchou vědomí, kratší než 30 minut, dezorientací nebo poruchou paměti. Častý je i vegetativní doprovod ve formě nevolnosti, či zvracení, dále lokální nebo difuzní bolesti hlavy, vzácněji i závratě. Pojem lehké mozkové poranění bývá často zaměňován s prostou komocí mozku – s otřesem mozku. Jde však o pojem širší, vždy však záleží na klinickém vyšetření a závěru neurologa. Na podkladě výše uvedených diagnostických závěrů a především pro diagnózu lehkého mozkového poranění prvního stupně doprovázeného nauzeou a závratěmi, byla poškozená hospitalizována od 22. do 27. 9. 2017. Po odeznění nauzeozních příznaků byla dne 24. 9. poškozená navázána pevná mezičelistní fixace. Na základě konzultace s přednostou radiodiagnostického ústavu Fakultní nemocnice Ostrava, kdy tento na RTG snímku lbi poškozené ze dne 22. 9. 2017 neshledal žádné traumatické změny skeletu, i po shlédnutí OPG snímku pořízeného pravděpodobně 23. 10. 2017, který rovněž hodnotil bez nálezu traumatických změn, konzultant popsal tzv. Machův fenomén, kdy jde o prosvítání různých struktur, s možností falešné interpretace. Konstatoval, že pro stanovení definitivní diagnózy poranění skeletu, je rozhodný závěr radiologa. Jde sice o pomocné vyšetření, klinický lékař se může rozhodnout podle svého uvážení, avšak zlomenina skeletu nebyla RTG vyšetřením prokázána. Z doložených klinických příznaků MUDr. Kovalové, však lze učinit závěr, že u poškozené došlo k poranění měkkých tkání obličeje, lze připustit i pohmoždění levého čelistního kloubu; takováto poranění pak obvykle dle rozsahu zhmoždění jsou kvalifikována jako

lehká až středně těžká. Jde o individuální posouzení, na které poukazuje i ošetřující lékař MUDr. Štembírek. Průměrná doba léčení, omezení v obvyklém způsobu života, se pak může pohybovat v rozpětí jednoho až dvou týdnů. V tomto konkrétním případě, s ohledem na omezení a bolestivost při hybnosti dolní čelisti, včetně špatného dokusování, lze dobu omezení v obvyklém způsobu života delší jak jeden týden, považovat za pravděpodobnější a reálnou. Soudně lékařská kvalifikace výše objektivizovaných a doložených zranění zůstává neměnná. Komplex utrpených poranění lze ze soudně lékařského hlediska kvalifikovat jako poranění středně těžká, s průměrnou dobou léčení a omezením v obvyklém způsobu života po dobu 2 – 3 týdnů. V závěru doplnění znaleckého posudku zdůraznil, že z čistě forenzního, nikoli z klinického pohledu, je v tomto konkrétním případě pro stanovení diagnózy zlomeniny dolní čelisti rozhodný nález specialisty rentgenologa, MUDr. Fikoczka, jak uvedeno výše. Změna diagnózy provedená lékařkou KÚČOCH, tedy specialistou stomatochirurgem, vycházela především z klinického stavu poškozené, a z vlastního hodnocení RTG snímku ze dne 22. 9. Z tohoto důvodu pak lze považovat za logický postup ošetřujících lékařů, nasadit poškozené pevnou mezičelistní fixaci na dobu asi 2 týdnů. Pokud jde o mechanismus napadení, pak znalec revidoval svůj závěr v bodě 2. znaleckého posudku ze dne 12. 2. 2018, tak, že nová zjištění mu nedovolují tvrzení, že útok byl veden velkou intenzitou síly, pro vznik objektivizovaných poranění je způsobitelné působit střední intenzitou síly. Pokud jde o způsob léčby pohmoždění čelistního kloubu, pak není nutná pevná mezičelistní fixace, ale bližší specifikaci léčby by ponechal v kompetenci stomatochirurgů, kteří se i k tomuto u hlavního líčení vyjadřovali. Poškozená tak utrpěla lehké poranění mozku prvního stupně, nasedající podvrtnutí krční páteře, pohmoždění měkkých tkání v oblasti levého čelistního kloubu; dodal, že není specialista a nedovolí si stanovit diagnózu, že tam muselo být pohmoždění, byť to tomu nasvědčuje, a dále se ještě dobarvoval krevní výron v oblasti pravé očnice. Současné byly přítomny krevní podlitiny na pažích, doložené fotografickou dokumentací. K dotazu doplnil, že z praxe je známo, pokud se týká podvrtnutí krční páteře, že se jedná o problémovou diagnózu, RTG snímky, či CT vyšetřením těžko prokazatelné, diagnóza se stanoví na podkladě klinických symptomů omezení hybnosti, omezení rotace, ztuhnutí, bolestivá hybnost a dalších. K úplnému rozvoji klinických obtíží pak nezřídka dochází i s odstupem desítek hodin. Běžně se s touto problematikou lze setkat, kdy pacient přichází až s odstupem jednoho dne. V případě zranění poškozené, pokud se týká pohmoždění kloubu, nebylo zjištěno, že by došlo ke krvácení. K dotazu obhajoby, z jakých objektivních zjištění a nálezů v tomto konkrétním případě u zhmoždění čelisti stanovil dobu léčení delší než jeden týden, uvedl, že ze špatného skusu, poškození funkčnosti hybnosti kloubu, popsané už MUDr. Kovalovou. Je velmi opatrný v hodnocení fotografií, které jsou dokládány do spisu, pokud nejsou pořízeny policejním technikem, za jasně stanovených kritérií, proto se jen okrajově zmínil, že z fotografické dokumentace byly vidět ještě krevní podlitiny na pažích.

25. Vzhledem k málo konkrétnímu konstatování a rozboru zranění utrpeného poškozenou a potřebné doby jeho léčení znalcem MUDr. Dvořáčkem, Ph.D., poté, co vyloučil zranění, spočívající ve zlomenině kloubního výběžku dolní čelisti, vyvolávajícímu pochybnosti ohledně správnosti závěrů posudku, které nerozptýlilo ani vysvětlení znalce u hlavního líčení, postupoval soud dle § 109 trestního řádu a přistoupil k příbrání znalce jiného.
26. V tomto směru se na č.l. 949-950 nalézá opatření okresního soudu z 3. 11. 2020, č.j. 71T 121/2018-949, na jehož základě byla příbrána k vypracování znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví soudního lékařství, k objektivnímu posouzení rozsahu, závažnosti a mechanismu vzniku zranění poškozené Mgr. Jarmily Gábové, znalkyně MUDr. Svatava Duchaňová. Tato pak soudu dne 9.12.2020 zaslala přípis, v němž uvedla, že s ohledem na charakter předmětného zranění, pro zodpovězení veškerých otázek bude zapotřebí i příbrání znalce stomatologa, či stomatochirurga. **Znalecký posudek z oboru zdravotnictví, odvětví soudního lékařství a z oboru zdravotnictví, zdravotnická odvětví různá, stomatologie**, byl

pak vypracován na základě opatření okresního soudu ze dne 26.4.2021, č.j. 71T 121/2018-1354, kdy po zrušení opatření ze dne 18.3.2021, v části, již byl přibrán znalec z oboru zdravotnictví, odvětví ústní, čelistní a obličejové chirurgie, Doc. MUDr. Milan Machálka, CSc., k námitce obžalovaného o podjatosti tohoto znalce, byl přibrán znalcem Doc. MUDr. Roman Šmucler, znalec z oboru zdravotnictví, zdravotnická odvětví různá, stomatologie. Znalcům MUDr. Duchañové a Doc. MUDr. Šmuclerovi, pak bylo tímto opatřením uloženo, aby poté, co se seznámí s obsahem trestního spisu a veškerou zdravotnickou dokumentací (včetně RTG a OPG snímků), vypracovali po konzultaci svých závěrů, společně znalecký posudek, v němž by posoudili a zodpověděli položené otázky.

27. Jak je zřejmé z úředního záznamu okresního soudu ze dne 2.7.2021, na č.l. 59 spisu sp.zn. 71T 64/2021, znalec Doc. MUDr. Šmucler, CSc., nerespektoval zadání, uložené mu v opatření o přibrání znalce ze dne 26.4.2021, vypracovat znalecký posudek společně se znalkyní MUDr. Svatavou Duchañovou. Vedle této zásadní skutečnosti, a ověření, u znalkyně MUDr. Duchañové, že před vypracováním zmíněného posudku, s ní znalec své závěry nekonzultoval (což bylo ověřeno i u MUDr. Šmuclera), z vyhotovení znaleckého posudku nebylo zřejmé, se kterým materiálem a v jakém rozsahu se seznámil, a z jakých podkladů při vypracování posudku vycházel, a znalecký posudek, jehož scan je ve spise založen na č.l. 543-546 spisu (scan znaleckého posudku č. 2/2021 z oboru zdravotnictví, odvětví stomatologie), byl z tohoto pohledu nepřezkoumatelný, byl znalci soudem vrácen s pokynem, aby znalecký posudek vypracoval způsobem, jak mu bylo zadáno a jak tento přijal.
28. Znalecký posudek z oboru zdravotnictví, odvětví soudního lékařství a oboru zdravotnictví, odvětví různá, stomatologie, pak byl vypracován, za podmínek zadaných soudem, dne 17.10.2021 a nalézá se, včetně příloh, vytištěný z datové schránky, včetně příloh 1) – 4), na č.l. 180 – 291, a v originále, na č.l. 312 – 355, s přílohami č. 1) – 4) na CD nosiči na č.l. 356, spisu sp.zn. 71 T 64/2021. Následně byl vypracován doplňk znaleckého posudku (č.l. 453-454, 457-460 spisu 71 T 64/2021) ke zodpovězení otázky, zda a do jaké míry porucha zdraví poškozené narušila její obvyklý způsob života a po jak dlouhou dobu.
29. Pokud se pak týče formální stránky vypracování znaleckého posudku, jenž dle zadání soudu měl být, a následně i byl, vypracován oběma znalci společně, obžalovaný prostřednictvím svého obhájce činil na znalce dotazy nejprve na způsob vyhotovení znaleckého posudku a konkrétního podílu znalců na jeho vyhotovení. **Znalkyně MUDr. Svatava Duchañová** k dotazům konstatovala, že se s druhým znalcem, MUDr. Šmuclerem, domlouvali průběžně, druhému znalci posílala určitý výpis i se spisem, na znění posudku si posílali jednotlivé odpovědi a upravovali je. Původní znalecký posudek, který znalec poslal soudu sám, byl znalkyni zaslán soudem; ten nebyl obsáhlý, chyběla mu zejména nálezová část. Do spisu ho nezařazovala, s tímto byla jen seznámena. Odpovědi na otázky ve znaleckém posudku promítl sám znalec MUDr. Šmucler; formou vzájemné korespondence si posudek posílali, upravovali, tedy jej vypracovávali společně. Konečné znění znaleckého posudku vytiskla MUDr. Duchañová a poslala znalci k podpisu, ten posudek podepsal a opatřil svou znaleckou pečeti. Doplněk znaleckého posudku pak již vypracovala sama, neboť se jednalo toliko o posouzení omezení kvality obvyklého způsobu života, jež vychází z bodu 5. původního znaleckého posudku, současně je víceméně zejména soudně lékařskou záležitostí. **Znalec Doc. MUDr. Roman Šmucler, CSc.**, pak k danému v hlavním líčení nejprve konstatoval, že MUDr. Duchañová znalecký posudek napsala, citovala z části posudku, který omylem napsal samostatně, a použila ho pro svůj znalecký posudek, s tím, že tyto citace ve znaleckém posudku jsou přesné; citovala všechny podstatné skutečnosti z posudku, který původně vyhotovil. Omylem se domníval, že posudek měl vypracovat sám za sebe, a takto vypracovaný byl zaslán soudu. Soudem byl pak upozorněn, že měl být vyhotoven společný posudek s dalším znalcem a původní znalecký posudek mu byl soudem vrácen. K výzvě soudu, po nahlédnutí na č. l. 543 – 546v, na fotografickou kopii, znalec konstatoval, že se zcela

jistě jedná o kopii jím vytvořeného posudku. Vyslovil domněnku, že znalkyně dostala jeho posudek, který napsal omylem, jako studijní materiál. K poukazu soudu, že písemně vypracovaný znalecký posudek, je opatřen vedle podpisu a znalecké pečeti znalkyně MUDr. Ducháňové, též jeho podpisem a znaleckou pečeti, konstatoval, že to vyjádřil i písemně, že s citacemi, týkajícími se jeho stomatologické části, které mu v posudku znalkyně vkládala do úst, souhlasí, jakož i to, že souhlasil se závěry, znalkyně MUDr. Ducháňové; vycházela z posudku, který jí zaslal, kontroloval si proto v posudku tyto části, a dospěl k závěru, že znalkyně z jím zaslanych dat vycházela, a proto jejich správnost ztvrdil podpisem a znaleckou pečeti. Opis předmětného posudku má k dispozici, před opatřením znaleckou pečeti se s obsahem písemně vypracovaného posudku seznámil. Dále se vyjádřil k postupu, jakým způsobem předmětný posudek vznikl, tak, že když vešel v kontakt se znalkyní MUDr. Ducháňovou, tak bylo zřejmé, že na posudku poměrně rozsáhle pracuje, dal jí odpovědi na otázky, a měla-li nějaký problém, tak mu to písemnou formou sdělila. V případě, že by formulace uvedené v posudku, týkající se jeho části, nesouhlasily, respektive tam bylo něco, co by mu vadilo, upozornil by ji na to a požádal ji, aby to změnila. MUDr. Ducháňová mu napsala, kde ho v posudku cituje, aby si to našel, protože je to poměrně rozsáhlý dokument, a tam kde ho vysloveně cituje, tak to odpovídá. V ostatních částech si posudek přečetl, jestli tam není něco, co by mu zásadním způsobem vadilo, a následně posudek opatřil svou znaleckou pečeti.

30. Z výše uvedeného vyjádření znalců, tak má soud za prokázáno, že se znalec MUDr. Šmucler s odbornými závěry vypracovaného znaleckého posudku ztotožňuje, a tento byl vypracován oběma znalci, za jejich vzájemné součinnosti, když není podstatné, kterým ze znalců bylo výsledné znění písemně vyhotoveno.
31. Znalci MUDr. Svatava Ducháňová a Doc. MUDr. Roman Šmucler, CSc., pak v hlavním líčení, stvrdili, každý v souladu se svou odborností, ve své části, závěry písemně vypracovaného znaleckého posudku. Na základě studia lékařské dokumentace a trestního spisu, byl těmito konstatován, jednak popis zranění poškozené Mgr. Jarmily Gábové dle objektivního nálezu, spočívající v otoku nad levou tváří, stavu po krvácení z levé nosní dírky, omezení otevírání úst na 3 cm, krevním výronu kolem pravého oka, krevním výronu vpravo v oblasti bicepsu a zápěstí, vlevo v oblasti lokte, a jednak dle subjektivních stesků poškozené na bolest před levým uchem, bolestivost při dokousnutí, bolest dolní čelisti, bolest lícni kosti vpravo a kolem oka, nevolnost, slabost, občasně mžítka před očima, pocit na zvracení, závrať, bolest hlavy. Dále z konstatování znalců bylo zjištěno, že již při prvotním vyšetření na traumatologické ambulanci Fakultní nemocnice Ostrava tato poranění vyvolala potřebu jejich objektivizace RTG vyšetřením lebky a končetin. Rentgenové vyšetření ale neprokázalo poranění kostí ve formě zlomenin. Lehké poranění mozku bylo diagnostikováno specialistou - neurologem při jeho prvotním vyšetření a následně při kontrolách. Poranění bylo velmi lehké, přechodného charakteru, nevyvolalo zvracení nebo krátké bezvědomí, skutečně proběhlý otřes mozku proto znalci v rámci znaleckých specializací nepovažují za prokázaný, nýbrž pouze na úrovni pouhého podezření. Toto poranění nemělo další komplikace nebo trvalé následky, nevyžádalo si žádná kontrolní neurologická vyšetření po propuštění z nemocnice. Podvrtnutí krční páteře bylo stanoveno na základě omezení hybnosti krční páteře do rotací a na základě pohmatové ztuhlosti svalstva podél páteře při vyšetření dne 23. 9. 2019, přičemž při dalších dvou vyšetřeních tyto příznaky nejsou zmiňovány, během hospitalizace není záznam o případném léčení podvrtnutí krční páteře například fixačním límcem, ani o obtížích poškozené; nebylo sledováno při neurologických kontrolách po propuštění, proto podvrtnutí krční páteře znalci nepovažují za objektivně prokázané, taktéž pouze na úrovni pouhého podezření. Uvedli, že diagnostické rozpaky vyvolalo poranění v oblasti kloubního výběžku dolní čelisti vlevo. Pacientka při vyšetření na KÚČOCH si stěžovala na bolesti v oblasti čelistního kloubu vlevo a to zejména při pohybu v kloubu (otevírání a zavírání úst). Stomatochirurg obecně při vyšetření hodnotí případné poruchy skusu, nemožnost

dosáhnout vzájemného správného postavení obou zubních oblouků, což může být vyvoláno změnou tvaru kloubního výběžku při zlomenině nebo změněnou funkcí žvýkacích svalů, zhmožděním měkkých tkání v okolí nebo uvnitř kloubu. Lékařka, která poškozenou přijímala k hospitalizaci, při vyšetření popsala pohmatovou bolestivost před levým uchem, omezené otevírání úst, vyhovující vzájemné postavení čelistí, při dokousnutí bolestivost, horní i dolní čelist při tahu pevná. Takto popsané klinické známky nebyly pro kompletní zlomeninu jednoznačné, ale nevylučovaly například nalomení. Na RTG snímcích lebky v základních polohách se žádná zlomenina nezobrazila. Bylo poukázáno na to, že diagnostika poranění kosti v této oblasti může být obtížná, často se kostní struktury překrývají. V zubním lékařství je k diagnostice poranění dolní čelisti nejčastěji využíván ortopantomogram. Zde je oblast kloubních výběžku o něco lépe hodnotitelná, než na RTG, ale podstatně méně spolehlivě, než na CT. Na těchto snímcích provedených jak po poranění (25.9.2017-špatně hodnotitelný), tak snímku kontrolním (23.10.2017), však zlomenina kloubního výběžku dolní čelisti vlevo není. CT vyšetření, jež je nejspolehlivějším vyšetřením, však zhotoveno nebylo. Při vstupním vyšetření na Klinice ústní čelistní a obličejové chirurgie před přijetím k hospitalizaci byla ošetřující lékařka vedena spíše klinickým nálezem a subjektivními stesky poškozené, kdy později u soudu v hlavním líčení uvedla, že viděla na kloubním výběžku jemnou lomnou linii. Další stanovený léčebný postup z toho vycházel. Byla provedena fixace pomocí Ivyho klíček ke znehybnění dolní čelisti a zajištění klidu k hojení. Mezičelistní fixace byla poškozené sejmuta dne 9.10.2017 a léčení údajné zlomeniny dolní čelisti trvalo až do 23.10.2017. Poškozenou tento postup nijak nepoškodil, získaný klid jistě přispěl ke zhojení v oblasti kloubu. Délka léčení se však prodloužila (cca o 2 týdny). Hodnocení poranění poškozené tak změnilo na zhmoždění čelistního (temporomandibulárního) kloubu dolní čelisti vlevo; toto poranění nezanechalo žádné trvalé následky. Mechanismu vzniku zranění pak byl popsán tak, že zranění vznikla působením tupého násilí intenzitou malou až menší než střední, a je možno je vysvětlit úderem rukou do oblasti obličeje do oblasti pravé i levé tváře, případně i nosu. Některé úderu vyvolaly přímé poranění, tedy tam, kam úder rukou dopadl, například nos a lící kost (vyvolal drobné krvácení z nosní dírky a vytvořil se podkožní hematom, otok). Zhmoždění čelistního kloubu patrně vzniklo nepřímým způsobem, kdy úder do oblasti tváře zasáhl i dolní čelist (například úder plochou dlaní může zasáhnout větší oblast obličeje) vyvolal vzhledem k utváření celé dolní čelisti nepřímé zranění přenesením síly úderu na jiné místo, v tomto případě čelistní kloub. Intenzita úderů nebyla silná, pohmoždila jen měkké tkáně, nevytvořily se defekty nebo rány v kožním krytu, nedošlo k poranění kostí obličeje a dolní čelisti. Krevní výrony v oblasti obou horních končetin vznikly působením tupého násilí, obecně mohly vzniknout aktivním i pasivním násilím, tzn. např. uchopením rukou druhé osoby, nebo i nárazy na nějaké předměty, nebo náhodně při nějaké jiné činnosti, například i při tahání o notebook. Bylo poukázáno na to, že ve zdravotní dokumentaci krevní výrony nejsou detailně popsány, co do velikosti, tvaru, barvy a podobně. Předloženou fotodokumentaci nelze považovat pro určení mechanismu vzniku za kvalitní, proto se ke vzniku poranění na horních končetinách nejsou schopni nijak detailně a spolehlivě vyjádřit. Určování stáří poranění z vytištěné fotodokumentace je značně nespolehlivé. Z předložených fotodokumentací tedy nelze dělat žádné spolehlivé závěry. Takto bylo konstatováno, že poranění obličeje nevzniklo pasivně pádem poškozené, je možné je vysvětlit brachiálním násilím. K poranění horních končetin mohlo dojít aktivně i pasivně. Podle rozložení poranění na obličeji (pravá tvář a kolem pravého oka, nos, levá tvář a levý čelistní kloub) je méně pravděpodobné, že by veškerá poranění vznikla jen jedním úderem otevřenou dlaní přes nos, lze připustit dva, případně až tři slabší úderu, přičemž postačovaly i úderu otevřenou dlaní, nemuselo se jednat vysloveně o úder či úderu pěstí. Zranění, které poškozená utrpěla, spočívající ve zhmoždění obličeje, zejména nosu, tváří, okolí pravého oka, několika drobných podlitinách na horních končetinách, včetně vysloveného podezření na lehké poranění mozku, či podvrtnutí krční páteře, jednotlivě i souhrnně znalci hodnotí jako zcela lehká a povrchní, přechodného charakteru s

omezením – znesnadněním obvyklého způsobu života do sedmi dnů. Zhmoždění čelistního kloubu hodnotí jako zranění na hranici zcela lehkého až lehkého zranění, pouze s teoreticky předpokládanou dobou omezení - znesnadnění obvyklého způsobu života při jiném způsobu léčení od několika dnů po přibližně 1-2 týdny (omezení bez fixace, omezení s fixací). Intenzita dopadajícího násilí nebyla velká, riziko vzniku vážného poranění při dopadající intenzitě násilí nebylo forenzně významné. Biologický charakter zkoumaného objektu však vylučuje z povahy věci vyslovení absolutně jednoznačných závěrů o etiopatogenezi zjištěných nálezů, poněvadž živý organizmus má vysokou variabilitu reakcí na vnější i vnitřní podněty. Zranění, která na poškozené byla popsána v průběhu hospitalizace (vyjma diagnostikovaného poranění čelistního kloubu), lze hodnotit jako zcela lehké, které délkou omezení v obvyklém způsobu života nemuselo překročit sedm dní, poněvadž potíže jako bolest hlavy, točení hlavy a nevolnost, omezení rotací hlavy, odezněly v rámci hospitalizace, podle posledního neurologického vyšetření 26.9.2017 přetrvávala mírná bolestivost v oblasti čela. Krevní výrony na končetinách poškozenou neomezovaly prakticky vůbec, lze připustit pouze nepatrnou bolestivost vysloveně na přímý dotek. Tato zranění nezanechala žádné trvalé následky. Mylně diagnostikovaná zlomenina kloubního výběžku dolní čelisti vlevo ovlivnila provedením fixace pomocí Ivyho klíček délku léčení, která se tímto značně prodloužila, s tím bylo spojeno omezení (znesnadnění) v obvyklém způsobu života po dobu přesahující 7 dní. Fixace Ivyho klíčkami pak omezila poškozenou v běžném způsobu života po dobu tří týdnů nutností příjmu tekuté stravy, zhoršenou výslovností a zhoršenou možností provádět běžnou hygienu dutiny ústní. Po sejmutí fixace a klíček byla nutná rehabilitace otevírání úst, nedařilo se dosáhnout dobré funkce dolní čelisti, postižená měla subjektivní obtíže. Skutečná délka léčení čelistního kloubu poškozené tak trvala od 22.9.2017 do 23.10.2017. V případě čelistního kloubu ale nelze předjímat, jak dlouho by skutečně trvalo omezení při jiném způsobu léčení, zhmoždění čelistního kloubu se může, ale nemusí léčit fixací (Ivyho klíčkami), pokud by byla naložena, tak přibližně na týden. Nelze předjímat ani v případě, kdyby nebyla provedena fixace pomocí klíček, zda by se jednalo o méně než 7 dní, či více jak 7 dní, kdy by měla poškozená potíže s otevíráním úst, ústní hygienou, jídlem, kousáním, tedy po jak dlouhou dobu by byl skutečně znesnadněn obvyklý způsob života. Bylo opakovaně konstatováno, že subjektivní stesk poškozené osoby v případě zhmoždění čelistního kloubu, je kriticky důležitý pro délku léčení, z pohledu lékaře je velmi obtížné verifikovat míru bolesti při kousání, při otevírání úst. Poranění v oblasti čelistního kloubu i při zlomeninách kloubního výběžku dolní čelisti jsou léčeny konzervativním způsobem. Tak tomu bylo i v případě zranění poškozené. Omezení funkce – pohybu dolní čelisti stojí v popředí léčebného zájmu jak u zlomeniny, tak i zhmoždění nebo podvrtnutí v kloubu. Hospitalizace a Ivyho klíčky jsou součástí typického ošetření zlomeniny, u jednoduché zlomeniny bývá doba fixace kolem tří týdnů. V případě zhmoždění kloubu je možné, na základě uvážení lékaře, pacienta ošetřit fixací s Ivyho klíčkami přibližně na týden anebo dokonce pacienta hospitalizovat, ale jedná se spíše o nezvykle intenzivní způsob léčby. Obvyklé je ambulantní ošetření a Ivyho klíčky se dávají jen ve výjimečných případech. Nebylo tedy žádnou chybou, když byla dolní čelist znehybněna, i když tam zlomenina výběžku nebyla. Délka znehybnění byla ale delší, než by si zhmoždění většinou vyžádalo; mnohdy však zhmoždění a poranění měkkých tkání v oblasti čelistního kloubu jsou pro zraněného bolestivější a přináší i významné funkční poruchy. Rehabilitace otevírání úst po zatuhnutí čelistních kloubů po znehybnění je u obou postupů stejná, mnohdy zde hraje svoji roli vnímavost na bolest nemocného. Nutno ale uvést, že od mezičelistní fixace u jednoduchých zranění čelistních kloubů se v moderní medicíně spíše ustupuje, neboť má řadu komplikací (zpomalená rehabilitace), horší hygiena dutiny ústní, celkový diskomfort. Elegantnější pro znehybnění a úlevovou polohu kloubu jsou třeba nákusné dlahy, které mají mnoho variací. Zranění nezanechalo trvalé následky, funkce dolní čelisti je v normě. Poškozená neuvedla při přijetí, ani během léčení žádné okolnosti, nemoci nebo obtíže, které mohly ovlivnit uvedený lékařský nález vlastního zranění. Potíže v oblasti čelistních kloubů v minulosti nikdy neuváděla, nejsou zaznamenány v žádné anamnéze, vztahující

se k příčinnému poranění. V tomto smyslu znalec z odvětví stomatologie nevidí potřebu získávat anamnestické podklady od všech ošetřujících zubních lékařů poškozené a výpisy z provedených ošetření pojišťovnou. Byla vyžádána zdravotní dokumentace od praktické lékařky, kde jsou zápisy v podstatě od narození poškozené, část zápisů je psaná rukou, hůře čitelná; nebyl zjištěn žádný zápis o léčení s čelistním kloubem či klouby. Záznam o CC syndromu (potíže vycházející ze spojení lebky s páteří) z roku 2014 není pro hodnocení potíží stěžejní, neboť podvrtnutí páteře nemají znalci za prokázáno. Ve vztahu k posudku vypracovanému znalcem MUDr. Igorem Dvořáčkem, PhD., konstatovali, že v tomto uvedl jako hlavní poranění poškozené zlomeninu kloubního výběžku dolní čelisti vlevo. Vycházel z předložené dokumentace, v některých popisech byla zmiňována zlomenina kloubního výběžku dolní čelisti a léčení probíhalo tak, jakoby se o skutečnou zlomeninu jednalo. Poukázali na to, že prostudování rentgenových snímků bylo vhodné, avšak sám soudní lékař nemůže dělat z rentgenových snímků žádné konkrétní závěry. V tom bylo jeho zhodnocení uvedeného poranění mylné a vyvolalo následnou diskuzi a rozpory. V následném doplnění posudku, kdy se znalec seznámil ve druhém čtení se závěry radiologů, se přiklonil ke změně charakteru poranění od zlomeniny kloubního výběžku vlevo ke zhmoždění kloubu, v léčbě však nebylo třeba měnit jim uvedené závěry. Soudnímu lékaři nepřisluší hodnotit postup v léčení, jaký byl vybrán stomatochirurgem; tím je jejich posudek i posudek MUDr. Dvořáčka v souladu. Na rozdíl od MUDr. Dvořáčka však hodnotí závažnost poranění čelistního kloubu na hranici zcela lehkého až lehkého zranění, pouze s teoreticky předpokládanou dobou omezení – znesnadnění obvyklého způsobu života při jiném způsobu léčení od 5-6 dnů po přibližně 1-2 týdny (omezení bez fixace, omezení s fixací), ostatní poranění jako zcela lehká a povrchní s omezením – znesnadněním obvyklého způsobu života do 7 dnů. K žádosti o porovnání listin z vyžádané lékařské dokumentace Kliniky ústní, čelistní, obličejové chirurgie, se shodnými listinami, nalézajícími se v trestním spisu na č.l. 564 až 568 (příjímací protokol a propouštěcí zpráva) a sdělení, zda případné odlišnosti v textu těchto lékařských zpráv, způsobují změnu obsahu listin ve vztahu ke zjištěné poruše zdraví, způsobu léčení apod., konstatovali ve vztahu k textu rtg nálezu před přijetím na Kliniky, ústní, čelistní a obličejové chirurgie, že obsahoval větu: „Zobrazený skelet lbi, dolní čelisti, C páteře, pravého zápěstí je t.č. bez zjevných rtg známek čerstvého traumatu“ později upravenou na: „rtg zápěstí bez traumatických změn, rtg lbi susp. zlomenina kloubního výběžku...; dále na str. 392 spisu – str. 9 doplnění posudku Doc. MUDr. Dvořáčka, CSc., kdy však vlastní popis rentgenového snímku rentgenologem není v písemné podobě v chorobopise nebo v ambulanci kartě založen. Snaha do nálezu rtg vyšetření vsunout podezření na možnou zlomeninu: „suspektní nález na kloubním výběžku“ má nález na lebce rozšířit na možnou zlomeninu, kterou tam však radiolog nepopisoval a ani tam není. Hodnocení OPG snímku je však dle názoru klinických lékařů stomatochirurgů v kompetenci stomatochirurga. Znalcům nejsou zasílány originály chorobopisu, bývají zasílány kopie, výtisky z počítače, proto vyžádání dokumentace ze stomatochirurgie nepovažují za účelné. Na rozpory poukazoval obžalovaný, odstranit tyto rozpory může jen pracoviště, které protokoly vyhotovilo. Zda se jednalo o účel, nebo jen překlep, nebo jen chybu při přesouvání textu, znalci nemohou hodnotit. Skutečné omezení poškozené v obvyklém způsobu života nad sedm dní spočívalo zejména pro potíže spojené se zafixováním dolní čelisti a následném uvolňování zatuhlé čelisti, v průběhu rehabilitace po sejmutí fixace. Pokud by byla správně stanovena diagnóza, že se nejedná o zlomeninu dolní čelisti, jen pohmoždění, mohla být doba léčení a potíží v závislosti na zvoleném způsobu – fixace nebo bez fixace - kratší, ale i delší než sedm dní. K dotazům obžalovaného znalci konstatovali, že pro diagnózu zranění poškozené - lehké zhmoždění čelistního kloubu vlevo svědčí (a že toto nesimulovala) poměrně komplexní kombinace příznaků, palpační bolestivost před ušním boltcem vlevo, otevírání bylo omezeno, okluze vyhovovala, při dokousnutí bolestivost. Popis a vyhodnocení RTG snímku nepřisluší znalci z odvětví soudního lékařství, pouze znalci radiologovi. Znalec stomatolog se domnívá, že ke zlomenině nedošlo a to, co na rentgenu mohlo lékaře zmást, je vada rentgenového snímku. Znalec stomatolog

konstatoval, že rentgenový snímek nemůže objektivizovat nevyhovující skus, k tomu jsou určeny jiné vyšetřovací metody a zda skus byl či nebyl vyhovující, musí určit lékař. Znalec z odvětví stomatologie dále vyslovil názor, že nasazení mezičelistní fixace nutné určitě nebylo. Ivyho kličky se někdy v minulosti indikovaly pro ošetření těžkých zhmožděnin kloubu. Osobně tento postup ale považuje za zastaralý a ani si nemyslí, že v daném případě byl použit vědomě na zhmoždění kloubu; toto ošetření bylo v souvislosti s podezřením na zlomeninu, které považuje dále za vyvrácené. OPG snímek nepovažuje za dobrý pro rozpoznání zlomenin v této lokalizaci, jsou na něm vidět jen velmi dislokované a velké zlomeniny, pro diagnózu zlomenin jsou vhodné tzv. extraorální projekce a to dvě na sebe kolmé, samozřejmě CT vyšetření. S velkou pravděpodobností došlo k chybě v diagnóze a celá léčba se odvíjela jako léčba zlomeniny dolní čelisti; samotná fixace Ivyho kličkami u některých poranění kloubu je uváděna jako jedna z možných terapií, pevná mezičelistní fixace většího rozsahu už je nepochybně nadměrnou terapií. Ze stomatologického hlediska nelze vyloučit, že poškozená měla tzv. syndrom temporomandibulárního kloubu. Nově se toto onemocnění označuje jako myofasciální syndrom a nelze vyloučit, že některé příznaky měla už v předchozí době; k tomu by se však musel vyjádřit lékař, který ji předtím vyšetřoval, který by byl schopen porovnat stav před zraněním a po zranění. To však, že by celá patologie byla ve své komplexnosti už před úrazovým dějem, je nepravděpodobné. Hodnocení krevních výronů podle fotodokumentace, ještě navíc pořízené amatérsky poškozenou v nepříliš vyhovující kvalitě, navíc ve vytištěné podobě, je naprosto nespolehlivé. Lze polemizovat s hodnocením závažnosti zranění, když zlomenina nebyla prokázána. V soudním lékařství se používají nejčastěji termíny jako zranění zcela lehké, zranění povrchní, přechodná porucha zdraví; zranění lehké, zranění středního stupně závažnosti, zranění středně těžké, zranění těžké, vážná porucha zdraví nebo těžké zranění. K dotazu obžalovaného, v němž žádal znalce, aby se vyjádřili ke správnosti ústavního znaleckého posudku LF FN Olomouc ze dne 20.11.2018 a jeho doplnění ze dne 11.3.2020, znalci konstatovali, že chybné datum u digitálního OPG 23.9.2017 místo 23.10.2017, bylo opraveno v doplnění posudku; v popisu poranění není uveden krevní výron v okolí pravého oka, který byl popsán při neurologickém vyšetření, které je citováno v doplnění znaleckého posudku MUDr. Dvořáčka ze dne 27. 8. 2019, tento krevní výron není převzat do mechanismu vzniku poranění, zejména pokud se týče možného počtu úderů. Ve shodě se závěry doplnku znaleckého posudku znalkyně MUDr. Ducháčková konstatovala, že omezení kvality života, obvyklého způsobu života, může být způsobeno jednoznačně objektivními příčinami a také subjektivním vnímáním obtíží, což nelze od sebe zcela oddělit. Individuálně subjektivní vnímání bolesti a obtíží nelze spolehlivě standardizovat. Potíže spojené se zraněním, které narušily obvyklý způsob života, byly již popsány v závěru znaleckého posudku, v odpovědi na otázku č. 5. Bylo provedeno shrnutí – kdy zranění, která byla popsána v průběhu hospitalizace – otok nad levou tvář, stav po krvácení z levé nosní dírky, krevní výron kolem pravého oka, krevní výron vpravo v oblasti bicepsu a zápěstí, vlevo v oblasti lokte (vyjma diagnostikovaného poranění čelistního kloubu), způsobilo poškozené potíže, spočívající v mírné bolesti levé tváře a okolí pravého oka, lze připustit doprovodnou bolest hlavy, tyto potíže odezněly v rámci hospitalizace, do 27.9.2017. Krevní výrony na končetinách poškozenou neomezovaly prakticky vůbec, lze připustit pouze nepatrnou přechodnou bolestivost vysloveně na přímý dotek. Subjektivně uváděné potíže jako točení hlavy a pocitu na zvracení, závratě, odezněly během hospitalizace do 27.9.2017, omezení hybnosti krční páteře do rotací bylo přechodného charakteru, naposledy popsáno 23.9.2017, ke konci hospitalizace již tyto příznaky nebyly zmiňovány. Fixace Ivyho kličkami poškozenou omezila v běžném způsobu života nutností příjmu tekuté stravy, zhoršenou výslovností a zhoršenou možností provádět běžnou hygienu dutiny ústní, omezení trvalo několik dní i po sejmutí fixace, čelisti byly zatuhlé, rehabilitace byla zpočátku bolestivá. Významnější omezení v obvyklém způsobu života trvalo přibližně tři týdny a bylo závislé na zvoleném způsobu léčení poranění dolní čelisti. Rovněž bylo konstatováno, že omezení kvality obvyklého způsobu života může být

Shodu s prvopisem potvrzuje Lenka Stratilová.

způsobeno objektivními příčinami, ale také subjektivním vnímáním potíží, což nelze od sebe zcela oddělit. Délka pracovní neschopnosti pro znalce není nejdůležitější skutečností, podle které hodnotí závažnost zranění. Poškozená by mohla být ve vykonávání povolání déle omezena než například v kanceláři. Znalec však posuzuje obvyklý způsob života, nikoli výkon povolání. Omezení v obvyklém způsobu života, by mohlo být relativně kratší, než pracovní neschopnost, vzhledem k povolání poškozené jako učitelky. Poškozená byla hospitalizována do 27. 9., čili 5 dnů, kdy hranice 7 dnů je opravu krátká; po propuštění z nemocnice se má pacient do tří dnů hlásit u svého praktického lékaře. Je tak dána pravděpodobnost, že by pracovní neschopnost přesáhla sedm dnů. Při posuzování pracovní neschopnosti lékař praktik, nebo lékař, který vystavuje a vede neschopenku, posuzuje a zohledňuje u pacienta kromě objektivních známek, i subjektivní stránku. Jednotlivá zranění poškozené vznikla patrně v krátké době, ovšem zranění vznikající během minut, i desítek minut, se časově nedají rozlišit; pouze krvácení z nosu se dostaví do pár minut po působení násilí. Otok a krevní výron na obličej, vzniká řádově desítky minut, krevní výrony na končetinách vznikají během hodin, mohou vzniknout nebo být viditelné až druhý den; otoky mizí do 7 dnů. Znalec Doc. MUDr. Roman Šmucler, CSc., v hlavním líčení dále doplnil, že vycházel z nejpravděpodobnější varianty, že lékař posoudil správně, že je přítomna dysgnatie, neboli porucha skusu. Doba léčení akutního zhmoždění čelistního kloubu je poměrně krátká, protože vlastní zánět při nekomplikovaném průběhu odezní za dobu jednoho týdne, je však vysoce důležitá subjektivní rovina pacienta. Sdělil-li tedy pacient lékaři, že má bolesti při skousnutí, že cítí dysgnatii, to, že dokousává nakřivo, a že má nějaké další problémy, tak prakticky lékař vždy prodlouží léčbu, neboť je dána extrémní závislost na subjektivních stescích pacienta, proto může léčba trvat i mnoho týdnů. Posouzení dané otázky (skutečné bolestivosti) je záležitost složitá, ale obvyklá je doba léčení týden, dva týdny. Poukázal na to, že v minulosti se prováděla terapie, kdy pacienti s těžkým zhmožděním kloubu byli léčeni mezičelistní fixací, třeba Ivyho kličkami, které nejsou zcela kvalitní fixací pro skutečnou zlomeninu. Tento postup považuje za nevhodný, a je používáno obrácené řešení, kdy stav je zlepšován tím, že se postupně vrací funkce do kloubu. K dotazu soudu, zda uvedené znamená, že bolest, respektive zranění čelistního kloubu, by odeznělo po době jednoho týdne, znalec konstatoval, že obvykle ano, protože je to běžné zhmoždění, ke kterému dochází poměrně často; zánět, jeho maximum, běžně trvá tři dny, pak začne odeznívat, a doba, vyžadující léčení, je tedy týden. Opětovně však poukázal na to, že se jedná o psychosomatické onemocnění a pokud se k danému spojí nějaké další věci, léčení může trvat dlouho. Dále k dotazu konstatoval, že posouzení zlomenin je součástí odbornosti soudního lékařství; stomatochirurgie má ještě detailnější vhléd, a navíc se zabývá typicky klinickými projevy u pacientů, což u soudních lékařů nebývá. Celý důvod tohoto případu je nevhodná indikace rentgenového vyšetření. Dle jeho názoru došlo ke špatnému čtení OPG snímku, který v daném případě není zcela jasný, sám ho musel opakovaně studovat. Při zběžném čtení by se mohlo zdát, že došlo ke zlomenině krčku dolní čelisti. Ale bližší analýza rentgenového snímku toto vylučuje a lze tak s vysokou pravděpodobností říci, že zlomenina dolní čelisti se nestala a tato diagnóza, jež je původcem řady léčebných kroků, nebyla pravdivá. Lékař při diagnóze by měl vycházet ze dvou na sobě kolmých rentgenových snímků. Takové v dokumentaci nejsou. OPG snímek, podle kterého byla i diagnóza stanovena, je velmi nepřesný, pro tento typ zranění nedostačující. Pro vlastní diagnózu je ale klíčové i klinické vyšetření. Příslušný lékař však uvádí, že mandibula byla pevná, nepohybovala se, proto diagnóza zlomeniny neměla být stanovena, a s vysokou pravděpodobností, při srovnání subjektivních stesků poškozené a stanoviska lékaře, se jednalo pravděpodobně o zhmoždění levého čelistního kloubu. K dotazu na základě čeho bylo provedeno obodování zhmoždění obličej, resp. čelistního kloubu, uvedl, že nejsou schopni stoprocentně zpětně prokázat z dokumentace, že došlo ke zhmoždění, je to záležitost do značné míry subjektivní; ošetřující lékař ve Fakultní nemocnici Ostrava však popsal řadu objektivních faktů, a z těchto vycházel. Konstatoval, že zranění nepřímé poškození čelistního kloubu, nejčastěji vzniká ve formě nárazu na bradovou krajinu

dolní čelisti, mechanismů je však velké množství. Popsané klinické známky nebyly pro kompletní zlomeninu jednoznačné, ale nevylučovaly například nalomení, k jehož prokázání by bylo nutno vyhotovit mnohem kvalitnější rentgenologickou dokumentaci. Tuto diagnózu tedy nelze vyloučit, ale rovněž potvrdit, protože pro to není žádný rentgenologický důkaz. Posouzení otázky, zda a do jaké míry porucha zdraví poškozené narušila její obvyklý způsob života a po jakou dobu, spadá jak do jeho působnosti, tak i do působnosti znalce z oboru zdravotnictví, odvětví soudního lékařství. Ivyho kličky v kombinaci s možným poškozením čelistního kloubu traumatického původu, představují asi tří týdny omezení pacienta významným způsobem na obvyklém způsobu života. Dále se vyjádřil ke způsobu navázání Ivyho kliček, s tím, že se provádí v lokální anestezii, v moderní stomatologii se používá jen jako pohotovostní ošetření, v minulosti to byla jedna z možných metod léčení třeba zlomeniny. Tím však, že se velmi rychle povolí fixační drát, který je mezi zuby, je slabší, tak fixace přestává fungovat, a proto je dnes vždy nahrazena rigidní mezičelistní vazbou, již se někdy říká vazba podle Sauera, kdy tuto popsal, včetně způsobu jejího nasazení, s tím, že oproti Ivyho kličkám je tato vazba mnohem přesnější a pacient není schopen čelist otevřít. U Ivyho vazeb během 48 – 72 hodin dochází k mikropohybům. Po nahlédnutí na fotokopii OPG snímku, znalec konstatoval, že na snímku není pevná mezičelistní vazba podle Sauera, neboli IMF, ale vysoce pravděpodobně jsou to Ivyho kličky, po straně, ve střední části je snímek prakticky nečitelný. Pokud je nasazení Ivyho kliček provedeno správně a fixace drží, tak schopnost příjmu potravy je u všech mezičelistních vazeb zejména tzv. prostorem za čelistmi, za zuby, pacient polyká tekutou stravu, která prochází prostorem za posledními stoličkami, pokud je pacient má. Co se týče řeči, ta je změněna, ale pacienti se s tím naučí mluvit, protože i se zavřenými zuby je dána schopnost, sice špatně, ale sdělovat některé věci. Moderní medicína používá už jen Sauerovu klasifikaci. Používá se z důvodu rozlišení „Sauer“, „Ivy“, protože se může stát, že u obojího napíše lékař IMF a je to správně. Obojí je tzv. mezičelistní fixace, a buď je podle Ivyho nebo podle Sauera. Termín „pevná“, znamená spojení drátem, což bylo. Dále se vyjádřil i k tzv. elastické fixaci, ke způsobu jejího nasazení, jakož důvodům jejího užití. To, že by byla poškozená léčena pro syndrom temporomandibulárního kloubu, nikde v dokumentaci nenašel, například, že by navštěvovala nějakou kloubní poradnu specialisty; v případě, že by se jednalo o stesky svému zubnímu lékaři, z hlediska vlastního traumatického děje, zda došlo nebo nedošlo ke změně skusu traumaticky, je v zásadě irelevantní, to se může týkat eventuálních trvalých následků. V tomto případě poškozená trpěla gingivitidou, neboli zánětem dásní, v důsledku špatné ústní hygieny po dobu 48 hodin až 72 hodin, a to v souvislosti s předmětnou léčbou Ivyho kličkami. Vysvětlil, že v případě zánětu dásní, parodontitidy, se jedná o onemocnění závěsného aparátu zubu, což je chronické onemocnění, které s vlastním jevem těžko mohlo mít něco společného, a tedy dovozovat, že traumatický jev způsobil chronický zánět parodontu, není možné. Dále doplnil, že s ohledem na jeho zkušenosti, v praxi, některé nemocnice vyžadují, aby rentgenolog posoudil RTG snímek, což je velmi vzácné, většinou alibistické a provádí se zpětně. Je to dáno tím, že čelistní chirurgie je velmi urgentní, kdy stomatochirurgové jsou vedeni k tomu, aby snímky posuzovali sami. Vysvětlil tak, proč ošetřující lékařka OPG snímek, druh rentgenového snímku, posoudila bez rentgenologa. Na závěr konstatoval, že v předmětné věci bylo řešeno velké množství procedurálních detailů, ale z jeho pohledu se jedná o situaci, kdy se pracovní diagnóza nepotvrdila, pacient byl léčen pro něco jiného, zjevně je forenzní závažnost menší, než byla původní pracovní diagnóza, a diagnózu zhmoždění kloubu lze dle údajů lékaře přijmout. Vzhledem k tomu, že není dána technika objektivizace na rozdíl od zlomeniny a nebyla v danou chvíli provedena např. magnetická rezonance, za účelem zdokumentování měkké tkáně, nelze se definitivně vyjádřit, avšak z medicínského hlediska je případ poměrně jasný.

32. S ohledem na kvalitu provedení předmětného, společně vypracovaného znaleckého posudku a jeho doplňku, ve spojení s konstatováním znalců MUDr. Ducháčkové a Doc. MUDr. Šmuclera, CSc., v hlavním líčení, zevrubně hodnotícího zadanou problematiku, v němž znalci vzali v potaz a zabývali se i hodnocením závěrů znaleckého posudku a jeho doplňku, vypracovaného znalcem

z oboru zdravotnictví, odvětví soudního lékařství, MUDr. Igorem Dvořáčkem, Ph.D., včetně jeho konstatování v hlavním líčení, kdy jejich hodnocení, pokud se týče specifikace zranění, poškozenou utrpěného v důsledku útoku obžalovaného, včetně mechanismu jeho vzniku, je shodné, a to i pokud se týče hodnocení nejzávažnějšího, polemiku vyvolávajícího, zranění výběžku čelistního kloubu, kde znalci dospěli ke shodnému závěru, že nedošlo ke zlomení čelistního kloubu, nýbrž pouze k jeho zhmoždění, a rozdílné je pouze posouzení závažnosti tohoto poranění a v dané souvislosti délky omezení poškozené v běžném způsobu života, kteroužto problematiku však ve společně vypracovaném posudku dostatečným, pochybnosti nevzbuzujícím způsobem, objasňují, dospěl soud k závěru, že se jedná o erudovaný, objektivní důkaz, o jehož správnosti není důvodu pochybovat, a je tak způsobilý jako jeden z důkazů v předmětné věci sloužit k posouzení a hodnocení otázky skutkového děje, jeho závažnosti, jakož i otázky zavinění. Na základě výše uvedeného proto soud neshledal důvodu pro vypracování revizního znaleckého posudku.

33. **Z listinných důkazů**, založených ve vyšetřovacím spise, nutno poukázat na protokol o trestním oznámení, z něhož je zřejmé datum a čas jeho podání, osoba, která jej podala, jakož i předmět, jehož se týká, kdy je tak zřejmé, že trestní oznámení dne 23.9.2017 v čase 18:24 hodin učinila Olga Kupková vůči obžalovanému Ing. Marku Gábovi pro fyzické napadení jeho tehdejší manželky, poškozené Mgr. Jarmily Gábové. Toto následně doplnila prostřednictvím svého zmocněnce poškozená Mgr. Jarmila Gábová, podáním, policejnímu orgánu doručeným dne 2.10.2017, a podáním ze dne 20.6.2018 se připojila s nárokem na náhradu škody k trestnímu řízení, jehož přílohou učinila posudek o bolestném, vypracovaný MUDr. Petrem Špirochem, Ph.D. V trestním spise sp.zn. 71 T 121/2018, v němž byla věc, která je předmětem tohoto řízení, před vyloučením ze společného projednání a rozhodnutí se skutkem, kladeným obžalovanému za vinu, právně kvalifikovaným jako přečin pomluvy dle § 184 odstavec 1 trestního zákoníku, vedena, jsou dále obsaženy lékařské zprávy (č.l. 98-102, 104, 122), z nichž následně vycházeli při vypracování odborného lékařského vyjádření MUDr. Petr Handlos a MUDr. Matěj Uvíra, dále znalec z oboru zdravotnictví, odvětví soudního lékařství, MUDr. Igor Dvořáček, Ph.D., při vypracování znaleckého posudku, jakož i následní znalci, kteří vypracovali, v souladu s ustanovením § 109 trestního řádu, další znalecký posudek z oboru zdravotnictví, odvětví soudního lékařství a stomatologie, MUDr. Svatava Duchanová a Doc. MUDr. Roman Šmucler, CSc. Současně je z těchto lékařských zpráv zřejmé, že krátce po spáchání skutku, ještě téhož dne, tedy 22.9.2017, byla poškozená vyšetřena, byl proveden popis jejího zranění a způsob vyšetření, kdy následně byla hospitalizována v 19:38 hodin s diagnózou zlomenina kloubního výběžku mandibuly vlevo. Součástí důkazního materiálu je rovněž listina, označená jako Hlášení úrazu nebo jiného poškození zdraví, ze dne 22.9.2017, vypracované lékařkou Fakultní nemocnice Ostrava, Klinikou ústní, čelistní a obličejové chirurgie, MUDr. Evou Kovalovou, která poškozenou přijala k hospitalizaci, v němž je jednak specifikován údaj času vzniku zranění dne 22.9.2017 v 16:15 hodin, místo jeho vzniku v bydlíšti na adrese Za školou 2840/10, v Ostravě, včetně stručného popisu děje a příčiny úrazu, dle sdělení poškozené - napadena doma svým manželem, udeřena 2 – 3x do obličeje. V odborném lékařském vyjádření ze dne 25.10.2017, lékaři Fakultní nemocnice Ostrava, Ústavu soudního lékařství, MUDr. Petr Handlos a MUDr. Matěj Uvíra, na základě předložené zdravotnické dokumentace – ambulantní zprávy STAE – stomatologické ambulance Fakultní nemocnice Ostrava, propouštěcí zprávy KÚČOCH z hospitalizace, trvající od 22.9.2017 do 27.9.2017, učinili závěr, že poškozená utrpěla dne 22.9.2017 zhmoždění měkkých tkání pravé tváře se zlomeninou levého kloubního výběžku dolní čelisti s nutností mezičelistní fixace, dále lehký otřes mozku, podvrtnutí krční páteře bez nutnosti fixace krčním límcem a zhmoždění měkkých tkání paže oboustranně; uzavřeli, že ze soudně lékařského hlediska se jedná o zranění středně těžké, tj., že průměrná doba léčení bude delší než 7 dní, avšak nepřekročí 6 týdnů., s tím, že v konkrétním případě doba léčení 3-5 týdnů je dostatečně dlouhá ke zhojení utrpěného poranění. Na č.l. 122 se nalézá lékařská zpráva –

Shodu s prvopisem potvrzuje Lenka Stratilová.

potvrzení o zdravotním stavu poškozené, vyhotovená dne 30.1.2018 praktickou lékařkou poškozené MUDr. Evou Chylovou, z níž vyplývá, že v dostupné dokumentaci (od dětství) nezjištěna onemocnění, či úraz, související s oblastí hlavy, čelisti, atd. Na č.l. 123-126) se nalézá fotodokumentace vyhotovená poškozenou, na niž zachytila svá zranění v obličeji a na horní končetině. Na č.l. 138 - 142 se nalézá zpráva, zajištěná v mobilním telefonu poškozené, a to upozornění, že k jejímu zařízení se dne 23.9. v 16:57 hod. připojilo neznámé zařízení z IP adresy 89.102.97.69., a v předchozí době dne 20.9.2017 v 9:12 hodin z IP adresy 78.45.249.58, o kteréžto skutečnosti se zmínila ve své výpovědi, mimo jiné, v hlavním líčení. Na č.l. 147 se nalézá úřední záznam (přepis hovoru obžalovaného z tísňové linky), z jehož obsahu vyplývá, že obžalovaný nahlásil na tísňovou linku policie, že byl před chvílí napaden v bytě manželkou, dala mu pěstí pod oko, má trochu monokl, tak sebral dvě děti, jedno tam ještě s ní zůstalo a radši odešel, s tím, že chytila nějaký těžký záchvat, rozbíjí věci a nechce ho teď pustit do bytu; rozbila mu notebook, chtěl jí ukázat nějaký důkaz k něčemu; čekají kousek před domem. K dotazu uvedl, že není podnapilá, ale podle něho je nějaká rozdvojená osobnost, takže tam se dá opravdu čekat; rozvádějí se kvůli nevěře a chtěl jí ukázat nějaké důkazy. Na č.l. 149-150 se nalézá usnesení PČR MŘP Ostrava, oddělení hospodářské kriminality, č.j. KRPT-269249-13/TČ-2017-070781, ze dne 29.1.2018, jímž bylo dle § 160 odstavec 1 trestního řádu vůči obžalovanému zahájeno trestní stíhání pro spáchání přečinu neoprávněného přístupu k počítačovému systému a nosiči informací dle § 230 odstavec 1 trestního zákoníku, který měl spáchat skutkem ve dnech 20.9.2017 a 23.9.2017, tím, že se ze svého pracovního notebooku neoprávněně přihlásil do e-mailové schránky poškozené s názvem jaga.gabov@gmail.com, na který přistoupil s IP adresy 78.45.249.58 dne 20.9.2017 v 9:12 hodin provozovatele UPC Česká republika, s.r.o., a dne 23.9.2017 v 16:57 hodin z IP adresy 89.102.97.69 stejného provozovatele. Ze zprávy o pověsti Statutárního města Ostravy, ÚMOB Ostrava – Jih, bylo zjištěno, že obžalovaný v letech 2013 – 2018 se nedopustil žádných přestupků. Ze zprávy úřadu práce vyplývá, že byl veden v evidenci uchazečů o zaměstnání v době od 4.6.2001 do 30.8.2001, evidence byla ukončena, neboť si sám našel práci. Z pracovního hodnocení společnosti VÍTKOVICE IT SOLUTIONS a.s., ze dne 15.6.2018, bylo zjištěno, že obžalovaný je jejich zaměstnancem od 1.2.2008, pracuje na pozici konzultant ITC, zaměstnavatel konstatoval k jeho osobě a přístupu k práci, že je aktivní v přístupu k práci, jeho pracovní výkony jsou nadprůměrné, bezproblémové a stabilní. Obžalovaný dále doložil do spisu listinu označenou jako SMS komunikace s tchýní z data 21.9.2017 v době od 3:33:17 hodin do 8:19:41 hodin, v níž obžalovaný kontaktuje matku poškozené Jaromíru Slámovou v souvislosti s údajnou nevěrou poškozené, včetně další sms komunikace prostřednictvím mobilního telefonu, jež se má týkat komunikace dětí jmenovaných, nestaršího syna Ondřeje s poškozenou, jakož i fotodokumentace, mimo jiné, dámského spodního prádla, vyhotovená obžalovaným. Ve spise je rovněž založena lékařská zpráva, vyhotovená traumatologickou příjmovou ambulancí Fakultní nemocnice Ostrava dne 22.9.2021 ve 21:13 hodin, v souvislosti s vyhledáním lékařského ošetření obžalovaným, v níž se podává, že daného dne byl udeřen manželkou do hlavy, obličeje; diagnostikováno lékařem jako povrchní poranění hlavy. Dále obžalovaný doložil do spisu sms komunikaci mezi ním a poškozenou za dobu od 18.9.2017 8:32:28 hodin do 25.9.2017 13:29:18 hodin, z jejichž obsahu jsou zřejmé neutěšené vzájemné vztahy a zejména pak neustálé výtky obžalovaného vůči poškozené, vyplývající z jeho podezření o nevěře jmenované. Do spisu pak byla v průběhu hlavního líčení obžalovaným doložena policejním orgánem vyhotovená fotodokumentace zejména obličeje osoby obžalovaného, ve věci původně vedené pod sp.zn. KRPT-209875/PŘ-2017-070716, k zadokumentování případného zranění. Dále v průběhu hlavního líčení doložil do spisu úřední záznam, sepsaný policejním orgánem, a to nstržm. Tomášem Mučkou dne 7.10.2017 pod shodnou spisovou značkou, k zásahu v bydlíšti obžalovaného a poškozené dne 22.9.2017, jehož obsahem je popis zásahu na místě samém v důsledku oznámení učiněného obžalovaným (značně kusý, sepsaný s patnáctidenním odstupem) a dále fotodokumentace poškození notebooku

obžalovaného, jednáním poškozené (č.l. 854-855). Na č.l. 857 je pak doloženo i vyčíslení škody vlastníka poškozeného notebooku, společnosti VÍTKOVICE IT SOLUTIONS a.s., ze dne 2.10.2017, jakož i odborné vyjádření k hodnotě předmětného notebooku, vyhotovené znalkyní z oboru ekonomika, odvětví ceny a odhady movitostí, Monikou Zajíčkovou (č.l. 857-858). Poškozenou byl prostřednictvím jejího zmocněnce doložen do spisu znalecký posudek z oboru psychologie, vypracovaný PhDr. Ludmilou Mrkvicovou dne 16.3.2018, z něhož následně vycházel, dnes již pravomocný rozsudek Okresního soudu v Ostravě, opatrovnické části, jímž bylo rozhodnuto o svěřeni dětí jmenovaných do péče toho kterého rodiče, z jehož odůvodnění mimo jiné plyne, že otec je popudlivý, uchyluje se ke spekulacím, ve kterých cykluje; obecně má tendenci zbytečně se vměšovat, z toho vznikají problémy. Rád by dělal vše dle svého přesvědčení, není empatický, obhajuje výhradně své názory, je přesvědčen o své pravdě, odmítá jakékoliv argumenty, je žárlivý, matku dětí není v současné době schopen akceptovat v její mateřské roli. Problémem však zůstává, že otec dětí dosud neuchránil před tím, aby byly vtahovány do konfliktu rodičů (např. Ondřej natáčel předání Veroniky). Jeho výchovné schopnosti jsou tedy částečně sníženy tím, že v současné době není schopen oddělit děti od partnerských problémů, což má na děti negativní dopad. Matka chápe individuální zvláštnosti svých dětí, je schopna jim dávat přiměřené podněty, a přitom s nimi nekomunikovat o rodičovských problémech. Prioritní je však postoj otce k celé situaci, neboť i Ondřej by mohl mít tendenci identifikovat se s otcovými postoji, zejména pokud je nyní téměř až v roli důvěrníka, když je stavěn do situace, do které stavěn být neměl. Rovněž doložila i rozsudek Okresního soudu v Ostravě ze dne 28.6.2018, č.j. OP 1020/2017-580, 42 P a NC 322/2017, jímž byli nezletilí Ondřej Gába, nar. 24.9.2004, a Veronika Gábová, nar. 2.1.2007, svěřeni do péče otce, a nezletilá Adéla Gábová, nar. 9.8.2010, svěřena do péče matky. Soud pak v odůvodnění citovaného rozsudku dospěl k obdobnému závěru se závěry znaleckého posudku, tedy, že nezletilí Veronika a Ondřej byli velmi silně zataženi do partnerských konfliktů rodičů zejména otcem, který zajišťoval o oba výlučnou osobní péči, a otec, tedy obžalovaný, zejména syna Ondřeje v této věci silně ovlivňuje. Obžalovaný pak do spisu doložil protokol o ústním jednání dne 18.2.2019, vyhotovený Statutárním městem Ostrava, ÚMOB Ostrava – Jih, Odborem sociální péče, oddělení sociálně právní ochrany dětí, v němž je zachycena výpověď syna obžalovaného a poškozené, Ondřeje Gáby, kterého zde obžalovaný přivedl, aby se vyjádřil, jak je uvedeno, k některým věcem, přičemž je zřejmé, že se vyjadřuje k rodině poškozené, zejména ke své babičce Jaromíře Slámové, s tím, že říká nepěkné věci na jeho otce a rodinu Gábových, přičemž tyto věci dále rozvádí. Dále doložil šestou stranu protokolu z ústního jednání Statutárního města Ostravy, ÚMOB Ostrava – Jih, ze dne 11.12.2017, v němž za přítomnosti pracovníka OSPOD nezletilý Ondřej popisoval skutek ze dne 22.9.2017, tendenčně, ve shodě s výpovědí obžalovaného, s tím, že to byla poškozená, která obžalovaného napadla, plivla na něj a dala mu pěstí do obličeje; na závěr uvedl, že mamce tekla z nosu krev a táta měl flek na obličeji. Z emailové zprávy MUDr. Jana Macečka ze dne 7.10.2019, jednatele společnosti PRO-DENTAL s.r.o., bylo zjištěno, že k vyžádání lékařky Kliniky ústní čelistní a obličejové chirurgie Fakultní nemocnice Ostrava, MUDr. Štěrbové (chyba v příjmení), provedli dne 25.9.2017 jeden panoramatický snímek (OPG) u pacientky Mgr. Jarmily Gábové, nar. 16.3.1979, který byl předán na kliniku Fakultní nemocnice Ostrava; snímek byl zhotoven na film (č.l. 450). K dotazu soudu sdělila Všeobecná zdravotní pojišťovna České republiky, mimo jiné, že revizní lékař nenalezl při kontrole vyúčtování zdravotní péče k náhradě za léčeni žádné výkony vykázané společností PRO-DENTAL s.r.o.; současně bylo přílohou doloženo vyúčtování zdravotní péče k náhradě za léčeni č. 1 ze dne 27.3.2018 a č. 2 ze dne 25.9.2018, tak, jak tomu již bylo v souvislosti s připojením se tohoto subjektu s nárokem na náhradu škody k trestnímu řízení dne 1.10.2018. Ze zprávy Fakultní nemocnice Ostrava ze dne 29.11.2019 (č.l. 481-42) bylo zjištěno, že poškozené byly ve Fakultní nemocnici Ostrava poskytnuty akutní hrazené služby v oboru zubního lékařství (od 22.9.2017 do 4.4.2018) a dále jí byla poskytnuta akutní lůžková péče na lůžku KÚČOCH v době od 22.9.2017 do 27.9.2017. Úhrada hrazených služeb v oboru

zubního lékařství v roce 2017 a 2018 probíhala v souladu s úhradovým dodatkem odb. 014 (klinická stomatologie) podle vykázané a pojišťovnou (VZP) uznané péče výkonovým způsobem. Pojišťovně tyto hrazené služby fakturují souhrnně za všechny ošetřené pacienty Všeobecné zdravotní pojišťovny ČR po jednotlivých kalendářních měsících, z faktur by tak nebylo možno vyčíst částku, vztahující se k pacientce Mgr. Jarmile Gábové. Zdravotní služby v hospitalizační složce úhrady jsou hrazeny paušálním způsobem. Všeobecná zdravotní pojišťovna ČR hradí Fakultní nemocnici Ostrava stanovenou paušální částku v měsíčních intervalech; vyúčtování paušální úhrady probíhá po ukončení kalendářního roku dle úhradové vyhlášky, v souladu s uzavřeným úhradovým dodatkem. Hospitalizace je dle uzavřeného úhradového dodatku hrazena tzv. případovým paušálem; přílohou uvedené zprávy byl zaslán seznam zdravotních výkonů z vykázané a Všeobecnou zdravotní pojišťovnou ČR uznané péče, vztahující se k danému hospodářskému případu, součet jednotlivých úhrad za výkony. Fakultní nemocnicí Ostrava bylo dále potvrzeno, že MUDr. Eva Kovalová má atestaci I. stupně od roku 2003, pro řešení podobných úrazů (jako v případě poškozené) je plně erudovaná. OPG vyšetření provádí pro Klinikou ústní, čelistní a obličejové chirurgie Radiodiagnostický ústav Fakultní nemocnice Ostrava a PRO-DENTAL s.r.o., Ostrava – Poruba (č.l. 484). Přílohou uvedené zprávy bylo učiněno potvrzení Ing. Marka Gajovského, vedoucího oddělení zdravotnické techniky Fakultní nemocnice Ostrava, že v roce 2017 evidují poruchu rentgenového OPG přístroje, která byla nahlášena servisní organizací dne 4.9.2017 a následná oprava proběhla dne 3.10.2017 (č.l. 485). Fakultní nemocnicí Ostrava byla rovněž zaslána kopie zdravotnické dokumentace pacientky (poškozené Mgr. Jarmily Gábové) vedené Oddělením centrálního příjmu Fakultní nemocnice Ostrava, Klinikou ústní, čelistní a obličejové chirurgie a Radiodiagnostickým ústavem Fakultní nemocnice Ostrava (č.l. 486-491). Ze zprávy Všeobecné zdravotní pojišťovny ČR, na č.l. 557, vyplývá, že chronický zánět dásní a zubní vyšetření nejsou předmětem vyúčtování, jsou to vedlejší diagnózy, které specialista uvedl při vyšetření; předmětem úhrady je „konzervativní léčba temporomandibulárních poruch“ pod hlavní diagnózou „onemocnění temporomandibulárního kloubu“. Na č.l. 564-568 se nalézají zdravotní dokumentace poškozené, přijímací protokol, a propouštěcí zpráva, na kterýchžto listinách obžalovaný zvýraznil provedené úpravy. Na č.l. 569 se nalézají úřední záznam, sepsaný dne 22.9.2017 na místě zasahujícím policistou Policie ČR, Obvodního oddělení Vítkovice, nstržm. Petrem Mimou, na základě oznámení učiněného obžalovaným ohledně jeho napadení poškozenou, zachycující verzi popisu události – konfliktu z daného dne, tak, jak tuto sdělil policistovi obžalovaný; v závěru je zachyceno, že se na místo dostavila poškozená, která uvedla, že jí její manžel neustále sleduje, podezírá z nevěry a stalkuje, kdy ji dnešního dne napadl a že vyhledá lékařské ošetření. V uvedeném záznamu pak chybí, vyjma údajů zjištěných k její osobě z občanského průkazu, jakýkoli popis, týkající se stavu a projevu poškozené, jak tento mohli vnímat svými smysly. Součástí důkazního materiálu jsou rovněž úřední záznamy policejního orgánu, jak ze dne 22.9.2017, tak ze dne 23.9.2017 (č.l. 562 a 563), zachycující sdělení poškozené policejnímu orgánu v rámci telefonické komunikace ohledně průběhu vyšetření zranění, zdravotního stavu, respektive zdravotního omezení, které po útoku pocítovala a v té souvislosti v předmětné chvíli neschopnosti podstoupení výslechu. K obsahu předmětné listiny na č.l. 563, obžalovaný poukázal jednak na nesprávně uvedenou stranu údajné zlomeniny a jednak v daném shledával důkaz, že poškozená normálně komunikovala. Na č.l. 575-581 se nalézají protokoly z ústního jednání u Statutárního města Ostravy, Úřadu městského obvodu Ostrava-Jih, odboru správních činností, oddělení přestupkového, z 29. 11. 2017, č. j. R-2143/17Mi, vedeného proti Mgr. Jarmile Gábové, pro přestupek proti občanskému soužití dle § 7 odstavec 1 písmeno a zákona č. 251/2016 Sb., jehož se měla dopustit tím, že měla dne 22.9.2017 v době kole 17:00 hod., v bytě na ul. Za Školou 2840/10, v Ostravě – Zábřehu, jiného úmyslně hrubě urazit na cti, tím, že poté, co zahlédla Josefa Gábu a jeho syny, měla někomu do mobilního telefonu říct „jsou tu ti zkurvení Gábovci“, kdy tento výrok měl Josefa Gábu hrubě urazit na cti. Jako svědci byli v přestupkovém řízení vyslechnuti Josef Gába,

Shodu s prvopisem potvrzuje Lenka Stratilová.

Petr Míma, Tomáš Mučka, Filip Gába, obžalovaný Marek Gába, Olga Kupková, a jak plyne ze závěru jednání, byl uzavřen smír. Na č.l. 585 se nalézá žádost policejního orgánu, adresovaná Fakultní nemocnici s poliklinikou ze dne 16.10.2017, o odborné vyjádření ke zranění Ing. Marka Gáby, v rámci prověřování Mgr. Jarmily Gábové ke skutku, jehož se měla dopustit dne 22.9.2017 v době od 16:00 hod. do 16:15 hod., v tehdejší trvalém bydlišti vůči Ing. Marku Gábovi, tím, že ho udeřila pravou rukou do oblasti pravého oka, a měla mu tak způsobit zranění, které si vyžádalo lékařské ošetření zranění ve Fakultní nemocnici Ostrava. Na č. l. 586 se nalézá odborné lékařské vyjádření z 25. 10. 2017, vyhotovené MUDr. Petrem Handlosem a MUDr. Matějem Uvírou, lékaři Ústavu soudního lékařství FN v Ostravě, z něhož vyplynulo, že Ing. Marek Gába utrpěl dne 22.9.2017 zhmoždění měkkých tkání pravé tváře s otokem tamtéž, kdy se ze soudně lékařského hlediska jedná o zranění lehké, tj. průměrná doba léčení nebude delší 7 dnů, přičemž v tomto konkrétním případě je doba léčení do 5 dnů dostatečně dlouhá ke zhojení utrpěného poranění. Poškozená prostřednictvím svého zmocněnce předložila k důkazu fotografickou dokumentaci (23.9.2017, 24.9.2017) se zachycením svého obličeje, se zaměřením na ústa a chrup, kterou sama vyhotovila pomocí mobilního telefonu k prokázání, že jí v době hospitalizace v nemocnici byly nasazeny Ivyho kličky a pevná mezičelistní fixace (č.l. 623-627). Obžalovaný následně ke své argumentaci, že poškozené nebyla navázána na Ivyho kličky pevná mezičelistní fixace, tedy, že jí nebyla sdrátovaná čelist, doložil tři kopie protokolů, vyhotovených ÚMOB Ostrava – Jih, odborem sociální péče, ve dnech 2. 10. 2017, 4. 10. 2017 a 5. 10. 2017, týkající se komunikace poškozené se sociální pracovnící OSPOD Mgr. Dagmar Murinovou v souvislosti s úpravou výchovného prostředí nezletilých dětí na dobu po rozvodu manželství, s argumentací, že tyto byly vyhotoveny ve dnech, kdy měla mít poškozená nasazenu mezičelistní fixaci, avšak v žádném úředním záznamu není zmínka o tom, že by špatně artikulovala nebo měla problémy s řečí (č.l. 636 – 639). Na č. l. 662 a 663 se pak nalézá kopie části provozního deníku RTG, bez uvedení data, k němuž se váže, kdy z obsahu je zřejmé, že ve 14:00 hodin byl proveden OPG snímek ve vztahu k pacientce Mgr. Jarmile Gábové k žádosti MDDr. Ščerbové, přičemž z příložené faktury pro Fakultní nemocnici v Ostravě za měsíc září 2017, je zřejmé, že tento snímek byl proveden dne 25.9.2017. Na č.l. 672 – 673 a 916, se nalézá fotokopie OPG snímku spodní čelisti poškozené Mgr. Jarmily Gábové, vyhotoveného na folii společností PRO-DENTAL, s.r.o., na němž není vyznačeno datum jeho vyhotovení, který v průběhu hlavního líčení, konaného dne 1.6.2020, předložila svědkyně MUDr. Eva Kovalová, a k jeho vyhotovení se vyjádřila společně s MUDr. Macečkem, s tím, že se jedná o OPG snímek vyhotovený společností PRO-DENTAL s.r.o., dne 25.9.2017. Na č.l. 759-760 se nalézá e-mailová komunikace mezi obžalovaným a poškozenou v průběhu dnů 22.9.2017 a 23.9.2017, předložená obžalovaným, se zvýrazněním některých pasáží, za účelem prokázání, že to byla poškozená, která již dne 22.9.2017 uváděla nepravdivé informace a diagnózy, vyhrožovala mu, že neuvidí děti a půjde „sedět“, pomlouvala ho, že je násilník a stolker. Mimo jiné zvýraznil text, jenž měl být zaslán z telefonního čísla +420732474625 dne 23.9.2017 v 9:56:18, ve znění „...nebolela...jen přeskakovala a on mi ji zlomil...nemůžu zavřít ani otevřít pusu...to je úplně něco jiného...je to zlomenina...“, s tím, že problémy s přeskakováním čelisti měla ještě před odjezdem na adaptační kurz, tj. 18.9.2017, ale lékařům tyto chronické problémy negovala. Nutno konstatovat, že uvedená komunikace není nijak autorizována, není zřejmé, zda se v případech jednotlivých sdělení jedná o celý text, nebo jestli byl tento následně upraven, či z něj některá sdělení byla vypuštěna. Není proto možno k obsahu tohoto důkazu přistupovat jako k údajům najisto potvrzeným. Na č.l. 890-895 se nalézá tzv. dekurz Fakultní nemocnice Ostrava, KÚČOCH, jehož obsahem je přehled a popis zahájení, průběhu a ukončení léčby poškozené v době od 22.9.2017 do 27.9.2017, včetně označení lékařů, kteří ten který úkon léčby prováděli, který u hlavního líčení předložila svědkyně MDDr. Anna Ščerbová. Na č.l. 993 se nalézá listina, do spisu založená obžalovaným, vyhotovená policejním orgánem dne 31.10.2017, č.j. KRPT – 209875 – 19 / PŘ – 2017 - 070716, označená jako oznámení přestupku, jímž byla věc podezřelé Jarmily Gábové, na úseku přestupky proti

občanskému soužití a přestupky proti majetku, již se jmenovaná měla dopustit skutkem ze dne 22.9.2017, kdy v bydlíšti měla fyzicky napadnout manžela, udeřit ho jednou ranou pěstí pod oko a poškodit služební notebook zn. Dell typ Latitude E 6430, černé barvy, postoupena k projednání a rozhodnutí ÚMOB Ostrava - Jih. Na č.l. 1038-1041 se nalézá usnesení Statutárního města Ostravy, ÚMOB Ostrava-Jih z 26. 4. 2018, č.j. JIH/92464/18/OSČ, jímž bylo přestupkové řízení, vedené vůči obžalovanému, pro spáchání přestupku proti občanskému soužití, jehož se měl dopustit dvěma skutky dne 7.11.2017, vůči poškozené Mgr. Jarmile Gábové, zastaveno, s odůvodněním, že spáchání skutku, o němž se vede řízení, nebylo Ing. Marku Gábovi prokázáno. Na č.l. 1043-1046 se nalézá usnesení Statutárního města Ostravy, ÚMOB Ostrava-Jih, ze dne 4.1.2021, č.j. R-2566/19 Du, S-JIH/000764/21/OSC/Dud, jímž bylo přestupkové řízení vůči Ing. Marku Gábovi, jehož se měl dopustit přestupkem proti občanskému soužití dle § 7 odstavec 1 písmeno a) zákona č. 251/2016 Sb., vůči Mgr. Jarmile Gábové, Mgr. Olze Kupkové a Mgr. Jaromíře Slámové, skutkem ze dne 14.5.2019, spočívajícím v tom, že v době 23:04 hodin měl zaslat ze své e-mailové adresy Marek.Gaba@seznam.cz zprávu s názvem Sdělení skutečností – Gábová Adéla, již měl adresovat řediteli Základní školy Jugoslávská v Ostravě – Zábřehu, Mgr. Petru Opletalovi, na e-mailovou adresu opletal@zsjugoslavska.cz a rovněž tuto správu odeslat dne 15.5.2019 ke Krajskému soudu v Ostravě, kdy uvedená zpráva měla obsahovat nepravdivé skutečnosti, čímž měl ublížit na cti hrubou urážkou výše jmenovaným, zastaveno, s odůvodněním, že spáchání skutku, o němž se vede řízení, není přestupkem. Poté, co usnesením ze dne 24.5.2021, sp.zn. 71T 121/2018, Okresní soud v Ostravě vyloučil ze společného řízení podle § 23 odstavec 1 trestního řádu k samostatnému projednání a rozhodnutí věc, která je předmětem tohoto řízení, právně kvalifikovanou jako přečin ublížení na zdraví dle § 146 odstavec 1 trestního zákoníku, rozhodl téhož dne rozsudkem pod č.j. 71T 121/2018-1426, o skutku právně kvalifikovaném jako přečin pomluvy dle § 184 odstavec 1 trestního zákoníku, jehož se obžalovaný dopustil vůči poškozené Mgr. Jarmile Gábové, tak, že obžalovaného uznal vinným ze spáchání vytykaného jednání, beze změny právní kvalifikace, a uložil mu trest odnětí svobody v trvání 5ti měsíců, jehož výkon podmíněně odložil na zkušební dobu v trvání 2 roků. Usnesením Krajského soudu v Ostravě ze dne 26.10.2021, č.j. 5To 314/2021-1640, pak bylo dle § 256 trestního řádu odvolání obžalovaného do citovaného rozsudku zamítnuto jako nedůvodné, a téhož dne rozsudek nabyl právní moci.

34. Obžalovaný do spisu založil prostřednictvím obhájkyne v hlavním líčení konaném dne 10.12.2018, na žádost obžalovaného vypracovaný znalecký posudek Lékařskou fakultou Univerzity Palackého v Olomouci, se sídlem Hněvoťánská 3, 779 00 Olomouc, znaleckým ústavem pro obor zdravotnictví, k posouzení zdravotního stavu poškozené Mgr. Jarmily Gábové (č.l. 220-257). Nutno konstatovat, že předmětný znalecký posudek trpěl podstatnými vadami, zejména pak ve smyslu ustanovení § 106 trestního řádu neobsahoval poučení, jež mělo být zadavatelem při zadání znaleckého posudku dáno, o významu znaleckého posudku z hlediska obecného zájmu a trestních následcích podání vědomě nepravdivého znaleckého posudku, ani prohlášení znaleckého ústavu v tomto směru. K odstranění předmětného, podstatného formálního nedostatku, k výzvě soudu došlo teprve dne 7.11.2019, kdy byla soudu doručena listina označená jako Doplnění znaleckého posudku č. LF EX 500/2018-141 ze dne 20.11.2018, v němž členové odborné komise prohlašují v souladu s ustanovením § 106 zákona č. 141/1964 Sb., trestního řádu, ve znění pozdějších předpisů, že jim není známa žádná skutečnost, pro kterou by byli jako znalci vyloučeni nebo která by jim bránila, aby byli ve věci činní jako znalci. Členové komise jsou si vědomi významu znaleckého posudku z hlediska obecného zájmu a trestních následků vědomě nepravdivého znaleckého posudku (č.l. 467). Současně nutno poukázat na to, že dle řazení jednotlivých listin v posudku, není ve všech případech zřejmé, ze kterých konkrétních podkladů a odkud získaných, při vyslovení svých závěrů znalci vycházeli. Současně soud přistupoval ke znaleckému posudku též dle poznatku, vyšlého najevo v průběhu dokazování u hlavního líčení, spočívajícího v tom, že znalci se dopustili významné chyby, neboť zaměnili

OPG snímek, vyhotovený dne 23. 10. 2017, za OPG snímek vyhotovený dne 25. 9. 2017 (kdy navíc ještě chybně uvedli jako datum vyhotovení snímku dne 23.9.2017), a to přesto, že ze zdravotnické dokumentace, kterou měli k dispozici, bylo patrné, že snímek z uvedeného data být nemůže, jelikož na něm není zachycena fixace čelisti, která byla nasazena poškozené dne 24. 9. 2017. Je tak jednoznačně zřejmé, že v tomto zásadním bodě se zcela zmýlili, neboť ze zdravotnické dokumentace je dále zřejmé, že fixace čelisti byla poškozené sundána dne 9. 10. 2017 a OPG snímek, na němž již fixace čelisti přítomna není, byl vyhotoven dne 23.10.2017. Uvedená pochybení pak zcela devalvují obsah znaleckého posudku, vzbuzující pochybnost o správnosti jeho závěrů, a nemůže tak být považován za objektivní důkaz použitelný v tomto řízení. V tomto posudku znalci dospěli k závěru, že poškozená neutrpěla po skutku 22. 9., zlomeninu čelisti, resp. kloubního výběžku, ani otřes mozku, či zhmoždění páteře, s tím, že nic z tohoto nevyplývá ze zdravotnické dokumentace, a nemělo dojít ani k nasazení tzv. Ivyho klíček, když toto nebylo terapeuticky nutné, a dochází k závěru, že mezičelistní fixace byla příčinou vzniku bolestivosti u poškozené; postup lékařů nebyl správný a doba léčení nepřesáhne 7 dnů. Následně obžalovaný doložil doplnění znaleckého posudku vyhotovený tímto ústavem, LF EX 500/2018-141, ze dne 11.3.2020, (č. l. 600 – 605) jež bylo soudu doručeno dne 26.3.2020, dle jehož obsahu je evidentní snaha překlenout pochybení, kterého se znalci dopustili. Uvedli, že datum zhotovení OPG snímku, který v posudku hodnotili, je ze dne 23.10.2017, kdy ve znaleckém posudku ze dne 20.11.2018 bylo mylně uvedeno, že jde o ortopantomogram zhotovený dne 23.9.2017. Snímek z data 25.9.2017, zhotovený na folii, komise nehodnotila, neboť není možno zapůjčit originál zdravotnické dokumentace, a vzhledem k dalším nálezům, nebylo důvodu tento snímek hodnotit; k úplnému zhojení kosti po fraktuře dochází po několika měsících, v naprosté většině případů jsou známky proběhlé zlomeniny na snímku patrné několik dalších let. Z obsahu původního znaleckého posudku je však zřejmé, že znalcům vůbec nebylo známo, že by existovaly dva OPG snímky, kdy lze předpokládat, že by tato skutečnost a nepotřebnost dalšího jeho zkoumání, vzhledem k další průkazné dokumentaci, byla alespoň v tomto posudku zmíněna, což se nestalo. Pro úplnost soud poukazuje též na vyjádření znalců MUDr. Ducháčkové a Doc. MUDr. Romana Šmuclera, CSc., v hlavním líčení, ve shodě se závěry znaleckého posudku, z něhož plyne, že v předmětném posudku absentuje též úplný výčet objektivně zjištěných zranění poškozené, kdy ve vztahu k předmětnému posudku konstatovali, že v popisu poranění není uveden krevní výron v okolí pravého oka, který byl popsán při neurologickém vyšetření, a není tak převzat do mechanismu vzniku poranění, zejména pokud se týče možného počtu úderů. Z výše uvedených skutečností, majících za následek významné pochybnosti o správnosti obsahu a závěrů předmětného posudku z hlediska důkazního, proto soud tento posudek nezařadil mezi důkazy, na jejichž základě by bylo možno objektivně vyhodnotit rozsah a závažnost zranění poškozené, včetně mechanismu jeho vzniku a správnosti následného léčení, a přistoupil k tomuto pouze jako k listinnému důkazu, s nímž se seznámil v souladu s ustanovením § 213 odstavec 2 trestního řádu. Jak je zřejmé, z dalšího listinného materiálu, a to e-mailové zprávy ze dne 25.5.2020, dopisu Ministerstva spravedlnosti ČR, adresovaného Fakultní nemocnici Olomouc, žádosti Lékařské fakulty Univerzity Palackého v Olomouci ze dne 20.5.2020, o vyškrtnutí ze seznamu znaleckých ústavů, adresované Ministerstvu spravedlnosti ČR, došlo k zániku znaleckého ústavu Fakultní nemocnice a lékařské fakulty Univerzity Palackého v Olomouci, jenž byl k datu 30.5.2020 vyškrtnut ze seznamu znaleckých ústavů vedených Ministerstvem spravedlnosti ČR (č.l. 656-618). Rovněž tak soud vyhodnotil jako důkaz nezpůsobilý pro další použití z hlediska jeho obsahu pro objektivní zkoumání, a to důkaz, s nímž se soud seznámil za splnění podmínky ustanovení § 213 odstavec 2 trestního řádu, předložený obžalovaným, vypracovaný na základě jeho zadání, spočívající v odborném vyjádření MUDr. Igora Farkaše k fotodokumentaci, zachycující zranění poškozené, jež jednak nebyla vyhotovena policejním orgánem, nýbrž toliko amatérsky poškozenou mobilním telefonem, na jejímž základě se vyjadřuje k nálezům na těle poškozené, jakož i přítomnosti

případného vychýlení dolní čelisti, a jednak, aniž by měl k dispozici zdravotní dokumentaci. Ostatně o nepoužitelnosti předmětného odborného vyjádření se vyjádřili i znalci MUDr. Duchaňová a Doc. MUDr. Šmucler, CSc., jak ve znaleckém posudku, tak v průběhu výslechu v hlavním líčení.

35. Je zde i celá řada důkazů, listinného charakteru, doložená do spisu obžalovaným, které s věcí, která je předmětem tohoto řízení, nesouvisí, zejména rozhodnutí Čestné rady okresního sdružení lékařů České lékařské komory (č. l. 267), vztahující se k MUDr. Markétě Králové, dětské lékařce, mající v péči dceru obžalovaného a poškozené, Veroniku Gábovou, týkající se disciplinárního řízení o provinění lékařky, vyvolaného obžalovaným. Dále listina vyhotovená Josefem Gábou – oznámení pomluvy, adresovaná ÚMOB Poruba, odboru vnitřních věcí, na Jaromíru Slámovou, již se měla dopustit při výpovědi v hlavním líčení v předmětné trestní věci dne 1.3.2019, v souvislosti s předáváním dcery Adély obžalovanému za policejní asistence. Dále úřední záznam o podání vysvětlení Jaromíry Slámové ze dne 25.9.2017, jež je založen v trestním spisu již na č.l. 92-93, a k tomu též úřední záznamy, sepsané v souvislosti s asistencí policejního orgánu u převzetí nezletilé dcery Adély obžalovaným v bydlišti prarodičů Slámových, a to sepsaných zpětně, ze dne 29.9.2017 pprap. Martinem Šlosarčíkem a ze dne 6.10.2017 pprap. Bc. Michalem Kubínem, včetně vyrozumění nadřízených jmenovaných policistů, vedoucího Obvodního oddělení Poruba 2 npor. Bc. Miroslava Stohela, zasláného svědkyni Slámové dne 10.10.2017, o tom, že dospěl k závěru, že policisté postupovali nevhodně, vzhledem k věku dítěte, jakož i vyhoceným vztahům mezi rodiči dítěte, kdy věc vyřešil uložením písemného kázeňského trestu těmito policistům (č.l. 769-773). Dále doložil z informačního systému registru smluv Ministerstva vnitra České republiky Dodatek č. 7 ke smlouvě č. 03/10/95/159-N ze dne 1.1.1993, o nájmu nebytových prostor dle zákona č. 116/90 Sb., dodatek ke smlouvě nebytových prostor, ze dne 29.7.2002, mezi subjekty, a to pronajímatelem Fakultní nemocnicí s poliklinikou Ostrava a nájemcem PRO-DENTAL s.r.o., dle něhož se mimo jiné nájemce zavázal za úplatu zhotovovat snímky OPG pro potřeby kliniky ÚČOCH, včetně Dodatku č. 10 citované smlouvy. K průkazu svého tvrzení, že poškozená, pokud se týče vzniku podlitin, trpí onemocněním, tzv. zvýšenou fragilitou neboli křehkostí cévní stěny, doložil do spisu fotodokumentaci dolních končetin dcery Adély, s tím, že jmenovaná trpí shodným onemocněním jako poškozená (č.l. 756-757).
36. Ve spise je rovněž založena celá řada, i opakovaných, námitek na způsob vedení řízení, stížností, námitek podjatosti, návrhů na kárná řízení, či trestních oznámení, podaných obžalovaným, ať již ve vztahu k účastníkům řízení v předmětné trestní věci, tak i svědkům, včetně odpovědí na způsob vyřízení těchto podání, včetně stanovisek k nim, které tvoří značnou část spisového materiálu.
37. Obžalovaný rovněž namítal, že policejním orgánem nebyl v předmětné trestní věci předán kompletní policejní spis, s tím, že chybí po návrh na podání obžaloby úřední záznamy pod č.j. 5, 6,7,8,14,19,20,21,22,28,35,37,38,40,42,43,44,45,46,47,48,49,53,54,55,56,57,61,62,63,64,65,72,73,74,78,79,80,81,84,85,86,87,88,89,91,98,101,102,110,112,116,122,123,125. K výzvě soudu o zaslání listinného materiálu, policejní orgán v přípisu ze dne 4.1.2022 uvedl, že se jedná vesměs o listinné pomocné materiály, které byly součástí konceptu, ale i hlavního spisového materiálu. Soudu jsou zaslány všechny listinné materiály, s výjimkou č. 7 – lékařské zprávy poškozené, která je součástí spisu na č.l. 98-102; č. 35 – původně žádosti o vydání návrhu dle § 8 odstavec 2 trestního řádu k Okresnímu státnímu zastupitelství v Ostravě – dokument byl smazán pro neúčelnost, č. 56 – opis rejstříku trestů obžalovaného, který je součástí spisu na str. 151; č. 64 – fotografie poškozené, jež jsou obsahem spisu (č.l. 123-126); č. 78 – faktura za znalecký posudek MUDr. Dvořáček, jež byl obžalovanému zaslána na jeho žádost v srpnu 2019, č. 80 – vyjádření obžalovaného zasláné jeho obhájcem, které je součástí spisu str. 61-62, č. 91 – opis rejstříku trestů obžalovaného, jenž je součástí spisu na č.l. 151; č. 101, 102 – stížnost a odůvodnění stížnosti obžalovaného proti usnesení dle § 160 odstavec 1 trestního řádu, s odůvodněním, jež

jsou součástí spisu na str. 21-25; č. 110 důkazní prostředky zasláné obžalovaným, jsou součástí spisu na č.l. 53-55; č. 122 – úřední záznam o podání vysvětlení Jaromíry Slámové, který je součástí spisu str. 92-93; č. 123 – usnesení OHK MŘ Ostrava, jež je součástí spisu str. 149-150; č. 125 – připojení se poškozené k trestnímu řízení s nárokem na náhradu škody – je součástí spisu str. 81A-81C. Doplnil, že opis rejstříku trestů obžalovaného byl vzhledem k dalším probíhajícím řízením průběžně aktualizován, proto byl ke spisu opakovaně vložen a s návrhem na podání obžaloby byl zaslán jeden aktuální. Spolu s přípisem byly policejním orgánem zaslány požadované listiny, a to na č.l. 388-391 - seznam jednotlivých dokumentů z předmětné trestní věci vložených v ETR během přípravného řízení, a jednotlivé zasláné listiny se pak nalézají na č.l. 392 – 438, kdy se jedná, vyjma zprávy o pověsti obžalovaného a výpisu z živnostenského rejstříku, jež jsou součástí spisu, a odpovědi KŘP Moravskoslezského kraje, operačního odboru ze dne 27.2.2018, v souvislosti se žádostí policejního orgánu o poskytnutí záznamu telefonického hovoru na linku č. 158 ze dne 22.9.2017 oznamovatele Ing. Marka Gáby, skutečně pouze o pomocný materiál - vyrozumění, průvodní dopisy při postoupení spisu, žádosti a dotazy policejního orgánu, jež v dané věci nemají důkazního významu. Obžalovaným byla v závěru hlavního líčení do spisu založena rovněž odborná literatura Prof. Jiřího Mazánka na téma Traumatologie orofaciální oblasti a absolventské práce s popisem rozdílů mezi mezičelistní drátěnou vazbou a dentální drátěnou dlahou (viz. č.l.634-784).

38. Po takto provedeném dokazování a vyhodnocení všech důkazů jednotlivě i v jejich vzájemné souvislosti, v souladu s ustanovením § 2 odstavec 6 trestního řádu, dospěl soud k závěru, že vina obžalovaného byla dostatečně prokázána.
39. Nutno předeslat, že bylo provedeno rozsáhlé, velmi podrobné dokazování. Obžalovaný Ing. Marek Gába jak v přípravném řízení, tak v průběhu hlavního líčení, spáchání vytykánoho jednání popřel, s tím, že to byl on, kdo byl po vzájemné slovní rozepři, fyzicky napaden poškozenou úderem pěstí na pravou tvář pod oko, v důsledku čehož zavravoral, udělal krok dozadu, instinktivně pleskl poškozenou, dal jí facku z pravé strany přes nos a všiml si, že u levé nosní dírky měla kapku krve; krev jí netekla. Popřel, že by poškozenou shodil, páčil jí ruku, dával jí pěstmi zleva zprava. Popsal způsob rozbití notebooku poškozenou, s tím, že incidentu byl přítomen nejstarší syn Ondřej, a ve chvíli, kdy si poškozená sedla a poté lehla na gauč a začala kopat nohama, notebook si držela na hrudi a on stál nad ní a snažil se jí ho vzít, byly tomu přítomny i jejich dcery Veronika a Adéla. S dětmi měl v úmyslu jít do kina, z bytu tak odešel společně se synem Ondřejem a dcerou Veronikou, s tím, že z auta volal rodičům, kterým popsál, co se stalo. Do bytu se pak vrátil se svým otcem Josefem Gábou, bratrem Mgr. Filipem Gábou a synem Ondřejem, přivolal policejní hlídku, která pak s ním a jeho rodinnými příslušníky vstoupila do bytu. Poškozená, která se do bytu vrátila po cca 15ti minutách, na jeho příbuzné hulákala, vykazovala je z bytu, a policistům popisovala, že ji napadl, a odmítla odvoz do nemocnice. Jediným zraněným byl on, měl monokl pod pravým okem. Tvrdil, že po dobu posledních tří let, jakož i v době předchozí, si poškozená ztěžovala na problémy s čelistí, že jí čelist přeskakuje, naposledy si na bolest ztěžovala den před odjezdem na adaptační kurz dne 17.9.2017, s tím, že hned po návratu půjde na menší zákrok do nemocnice, aby se bolesti čelisti zbavila. V souvislosti s námitkou, že poškozené svým jednáním žádné zranění nezpůsobil, poukazoval na výpovědi svědků Mgr. Filipa Gáby, Josefa Gáby, policistů Tomáše Mučky a Petra Mima, kteří měli možnost vidět poškozenou inkriminovaného dne v jejich bydlišti, v okamžiku, kdy se vrátila do bytu pro doklady, s tím, že tyto potvrdili, že žádné viditelné zranění neměla a taktéž si u ní nevšimli žádných obtíží s mluvou, či chůzí. Namítal účelovost jednání poškozené, pokud se týče její hospitalizace v nemocnici, taktéž namítal nesprávnost posouzení zranění poškozené jako zlomeniny kloubu dolní čelisti, kdy v dané souvislosti předložil k důkazu ústavní znalecký posudek vypracovaný Lékařskou fakultou Univerzity Palackého v Olomouci, k jeho žádosti dne 10.12.2018 (včetně jeho doplňku ze dne 11.3.2020), dle jehož závěrů poškozená zlomeninu

Shodu s prvopisem potvrzuje Lenka Stratilová.

čelistního kloubu neutrpěla. Byť následně, v rámci provedení dalších důkazů bylo skutečně vyvráceno, že by poškozená zranění, spočívající ve zlomenině čelistního kloubu dolní čelisti vlevo, utrpěla, soud předmětný znalecký posudek hodnotil pouze jako listinný důkaz, s nímž se seznámil v souladu s ustanovením § 213 odstavec 2 trestního řádu, z důvodů skutečností konkrétně specifikovaných na č.l. 42 až 43 odůvodnění tohoto rozsudku, majících za následek významné pochybnosti o správnosti obsahu a závěrů předmětného posudku z hlediska důkazního. Dále obžalovaný popsal, kterak prohledal veškeré osobní věci a internetové stránky poškozené, gmail a heslo, google search, podíval se, co poškozená sledovala, zjistil kontakty na další osoby, kterým poté telefonoval za účelem dopátrání se nevěry poškozené; za tímto účelem volal i do školy, v níž byla poškozená zaměstnána.

40. V prvé řadě, ať již z vyjádření samotného obžalovaného, svědků, jakož i listinných důkazů, je zcela evidentní, že vzájemné vztahy obžalovaného s poškozenou a jejími rodinnými příslušníky jsou vážně narušené, kdy na sebe vzájemně činí různá podání, ať již k policejnímu orgánu, tak k institucím činným ve správním řízení, kterážto skutečnost je zřejmá z listinného materiálu, založeného do spisu především obžalovaným. Provedené důkazy, spočívající ve výslechu svědků, je pak možno zařadit do čtyř skupin, přičemž první dvě skupiny jsou tvořeny rodinnými příslušníky obžalovaného a poškozené. Již s ohledem na tuto skutečnost bylo nutno o to pečlivě zkoumat a vyhodnocovat jednotlivé důkazy. Bylo pak prokázáno, ať již z výpovědi obžalovaného, tak svědků, že vyjma osoby obžalovaného, poškozené Mgr. Jarmily Gábové a jejich tří dětí, nikdo další v době incidentu v bytě nebyl. Prvá skupina, podporující obhajobu obžalovaného, je tvořena svědky - bratrem obžalovaného Mgr. Filipem Gábou a otcem obžalovaného Josefem Gábou. Oba pak, pokud se týče věci, která je předmětem tohoto řízení, potvrdili, že se až zprostředkovaně, od obžalovaného dozvěděli o incidentu, jenž měl vzniknout z důvodu zajištěného důkazu o nevěře poškozené, který chtěl obžalovaný poškozené ukázat v notebooku. Dále uvedli, ve shodě s obžalovaným, že se od něj dozvěděli, že to byla poškozená, která ho napadla úderem pěstí pod oko, což nečekal, a když se to snažil vykrýt, tak poškozenou pleskl rukou přes nos; taktéž měla vyzývat dceru Adélu, aby obžalovaného zabila. Oba pak shodně popsali asistenci policie v bytě obžalovaného a poškozené, již byli přítomni, jakož i návrat poškozené do bytu. Tvrdili, že neměla žádné zjevné zranění, zřetelně artikulovala, respektive hulákala, pusou mohla otevírat, neměla čelist nakřivo, ani problémy s chůzí, odmítla ošetření a přivolání sanitky přítomnými policisty. Naopak si oba všimli zranění, tzv. monoklu, pod pravým okem obžalovaného. Svědek Mgr. Filip Gába pak dále popsal rozbití služebního notebooku poškozenou. Z hlediska důkazní situace soud hodnotí výpověď těchto svědků jako účelovou, ve snaze docílit vyvinění obžalovaného. Druhou skupinu pak tvoří svědkyně, poškozená, Mgr. Jarmila Gábová, a svědci její výpověď podporující, sestra poškozené Mgr. Olga Kupková, matka poškozené Jaromíra Slámová, Michael Nadažy partner sestry poškozené, Ing. Tomáš Huvar, spolupracovník poškozené. Z vytýkaného jednání je obžalovaný usvědčován především výpovědí poškozené, jeho bývalé manželky, Mgr. Jarmily Gábové, v hlavním líčení, zcela shodné s výpovědí, kterou učinila v přípravném řízení, v níž popsala, jednak vzájemné vztahy s obžalovaným, události skutku předcházející, jakož i jednání obžalovanému vytýkané, ve shodě s jeho popisem ve skutkové větě výrokové části rozsudku, zejména pak, pokud se týče samotného brachiálního útoku, uvedla že poté, co notebook uchopila do rukou, poodstoupila asi dva metry od obžalovaného, stála u sedací soupravy, sáhla na balkonovou kliku dveří s tím, že se tam chtěla schovat a odhlásit se. Ve chvíli, kdy sáhla na kliku, tak k ní obžalovaný přistoupil, a při vzájemném stojí čelem k sobě, ji oběma rukama strčil v oblasti, kde držela notebook, dozadu, v důsledku čehož upadla na sedací soupravu, v těsné blízkosti balkonových dveří. Poté, co ji povalil, a tiskla zavřený notebook rukama na hrud', tak ji zalehl, takže se nemohla ani hnout, a páčil jí levou rukou pravou ruku. Volala o pomoc, proto jí dlaní pravé volné ruky zacpával ústa, aby nekřičela. Snažila se vymanit a přivolat děti, přičemž si všimla v obývacím pokoji přítomnosti syna Ondřeje. Mobilní telefon, který jí vyklouzl ze zadní kapsy kalhot, obžalovaný vzal a hodil

Shodu s prvopisem potvrzuje Lenka Stratilová.

synovi, a ve chvíli, kdy se otočila a dívala na syna, dostala od obžalovaného dva údery do oblastí pravé i levé lícní kosti, rychlé, dynamické, bezprostředně po sobě následující. Vyslovila domněnku, že byly vedeny pěstí pravé i levé ruky, neboť cítila dva tvrdé nárazy, neslyšela plesknutí, kdy údery otevřenou rukou, by zasáhly větší část obličeje. Při těchto úderech se obžalovaný nenapřáhal, byl v pozici vkleče a bránil jí v pohybu. Poté ihned ucítila bolest v oblasti pravého oka a v oblasti levé čelisti, která byla intenzivní, a cítila, že má čelist posunutou ve směru na pravou stranu. Poté se jí podařilo obžalovaného odstrčit a hodila notebook na zem. Ihned poté od obžalovaného, který stál od ní cca půl metru, inkasovala pravou rukou do levé části obličeje, spíše na nos, ránu pěstí, což viděla, po níž cítila, že jí teče krev. Cítila i krev v puse, proto si odplivla a částečně zasáhla obžalovaného, který stál před ní. Po odchodu obžalovaného, společně s Ondřejem a Veronikou, z bytu, telefonovala své sestře Olze Kupkové a sdělila jí, co se stalo, a dále pak kamarádovi Tomáši Huvarovi, který jí poslal telefonní kontakt na Bílý kruh bezpečí. Poté se vyjádřila podrobně k jednotlivým okamžikům následujícím po incidentu, jednak k cestě na ošetření do Fakultní nemocnice Ostrava za přítomnosti sestry Olgy Kupkové a Michaela Nadažyho, který ji na vyšetření odvážel, samotné vyšetření, specifikovala jednotlivé léčebné úkony, jednotlivá utrpená zranění, jakož i obtíže, spojené se zraněním a následnou léčbou, způsobující omezení v jejím běžném způsobu života. V podrobnostech soud odkazuje na výpověď poškozené, v odůvodnění rozsudku blíže rozvedenou. Tato výpověď, konkrétní a logicky na sebe navazující, pak není osamocena, nýbrž koresponduje s výpověďmi dalších svědků. Takto zejména z výpovědi svědkyně Mgr. Olgy Kupkové, sestry poškozené, v hlavním líčení, shodné s výpovědí učiněnou v přípravném řízení, vzal soud za prokázáno, že ji poškozená inkriminovaného dne telefonicky kontaktovala a sdělila, že ji obžalovaný napadl v bytě, zbil ji, a tedy průběh konfliktu zná pouze ze sdělení poškozené. Popsala stav poškozené tak, jak jej sama pozorovala poté, co se dostavila do bytu, s tím, že poškozená měla zakrvácený obličej, byla uplakaná, bylo jí zle. Viděla, že jí teče krev z nosu, měla ústa od krve, nemohla je pořádně otevřít, měla nakřivo čelist, špatně artikulovala, měla podlitiny pod pravým okem a na pravém zápěstí modřinu. Potvrdila, že poškozenou pak společně se svědkem Michaelem Nadažym vezli na ošetření do nemocnice, museli se však vrátit do bydliště poškozené, protože zapoměla doklady. V bytě, kam, za ní následně šla, byli přítomni vedle obžalovaného, švagra, tchána poškozené a syna Ondřeje, též policisté, kdy obžalovaný s jedním seděl v kuchyni a něco sepisoval, a poškozená s druhým hovořila a jí sdělila, že je zadržena kvůli poškození notebooku; policista, poté, co mu poškozená vše vysvětlila, jí dovolil odjet na ošetření do nemocnice. Svědkyně pak s poškozenou absolvovala veškerá vyšetření, neboť tato nebyla schopna chůze, na vozíku. Na základě lékařského vyšetření pak byla poškozená hospitalizována. Svědek Michael Nadažy pak potvrdil výpověď svědkyně Mgr. Olgy Kupkové, s tím, že na základě jejího telefonátu, v němž mu sdělila, že v rámci konfliktu obžalovaný zbil poškozenou, jel svým vozidlem do bydliště poškozené, odkud ji odvezl na ošetření do Fakultní nemocnice v Porubě. Popsal, že poškozená byla červená v obličeji a nemohla mluvit, kdy posledně zmíněné dovodil z toho, že když přišla do vozidla, tak ji pozdravil, ona se mu snažila odpovědět, ale nemohla mluvit. Shodně se svědkyní Mgr. Kupkovou vypověděl, že zpátky domů pro doklady šla poškozená sama. Svědek Ing. Tomáš Huvar potvrdil, což blíže časově nezařadil, s poukazem na odstup času od události, že mu poškozená volala, měla trochu vyděšený hlas, že došlo k fyzické potyčce mezi ní a manželem, že jí manžel způsobil zlomeninu čelisti a prosila ho o pomoc. V dané souvislosti jí vyhledal kontakt na instituce zabývající se pomocí obětem násilí. Matka poškozené Jaromíra Slámová se vyjádřila víceméně k soužití obžalovaného s poškozenou, žárlivosti obžalovaného, a zejména pak k situaci následující po incidentu, kdy k nim byla dovedena nejmladší dcera obžalovaného a poškozené, Adéla, poté, co byla poškozená hospitalizována v nemocnici, s tím, že byla uplakaná, třásla se, kdy sama svědkyni řekla, že poškozená měla pusu od krve. Dále popsala situaci, kdy si obžalovaný přišel za asistence rodinných příslušníků a policie tuto dceru vyzvednout. Ke skutku jí poškozená řekla, že se s obžalovaným rvali o počítač a že jí dal facku a rozbil pusu. Z výše

Shodu s prvopisem potvrzuje Lenka Stratilová.

uvedených výpovědí pak bylo prokázáno, že žádný z výše uvedených svědků, jak již bylo uvedeno výše, nebyl přímým účastníkem incidentu, který je předmětem tohoto řízení, tedy napadení poškozené Mgr. Jarmily Gábové obžalovaným, a informace získali pouze zprostředkovaně z následného sdělení obžalovaným či poškozenou.

41. Do následné skupiny svědků, bez zjištěných vazeb na osoby obžalovaného a poškozené, možno zařadit obžalovaným na místo přivolané policisty, Tomáše Mučku a Petra Mimu, kteří si však v hlavním líčení pro odstup času průběh zásahu nevybavovali, vyjadřovali se pouze obecně k postupu při zásahu na místě samém. Svědek Mučka si v hlavním líčení pouze vybavil, že mělo dojít ke slovní rozepři a k poškození notebooku. Je však zřejmé, že pozornost těchto svědků byla soustředěna na řešení problematiky, pro kterou byli do bytu obžalovaným Ing. Markem Gábou pozváni, a to rozbití pracovního notebooku a případné napadení jeho osoby poškozenou. Uvedené je zřejmé nejen z obsahu výpovědi svědka Mučky v přípravném řízení, učiněné do úředního záznamu o podání vysvětlení ze dne 18.1.2018, jehož obsah byl, za splnění podmínky § 211 odstavec 6 trestního řádu, v hlavním líčení přečten, v němž se podává, že na místo se se svědkem Mímou dostavili na základě oznámení obžalovaného, vstoupili společně s obžalovaným a jeho příbuznými – otcem a bratrem do bytu, kde se nikdo nenacházel, a obžalovaný jim popsal svou verzi rozbití notebooku, jakož i napadení jeho osoby poškozenou; do bytu pak následně přišla poškozená, na niž si nevšiml žádného zranění, na tváři krve, neměla problémy s komunikací, kdy mu sdělila, že ji obžalovaný napadl, neustále ji kontroluje, sleduje, podezírá z nevěry. Již zde však svědek poukazyval na to, že si věc, s ohledem na velké množství případu obdobného druhu, přesně nevybavuje. V dané souvislosti je pak možno rovněž poukázat na již dříve tímto svědkem sepsaný, avšak s výrazným časovým odstupem od události dne 7.10.2017 úřední záznam o tomto zásahu, kde jsou skutečnosti, ohledně kontaktu s poškozenou zmíněny pouze kuse a okrajově. Z obsahu úředního záznamu, sepsaného dne 22.9.2017 nstržm. Petrem Mímou, o zásahu v bydlíšti obžalovaného a poškozené, na základě oznámení učiněného obžalovaným ohledně jeho napadení poškozenou, je zřejmé, že zachycuje verzi popisu události – konfliktu z daného dne, tak, jak tuto sdělil policistovi obžalovaný; pouze v závěru je uvedeno, že se na místo dostavila poškozená, která uvedla, že jí její manžel neustále sleduje, podezírá z nevěry a stalkuje, kdy ji dnešního dne napadl a že vyhledá lékařské ošetření. V uvedeném záznamu pak chybí, vyjma údajů zjištěných k její osobě z občanského průkazu, jakýkoli popis, týkající se stavu a projevu poškozené, jak tento mohli vnímat svými smysly. Uvedené tak vzbuzuje pochybnost, nakolik si svědek Mučka v době podání vysvětlení pamatoval stav osoby poškozené. Závěr o tom, že si na poškozené žádného zranění nevšiml, je totiž v rozporu s lékařskými zprávami, zejména pak obsahem přijímacího protokolu, vyhotoveného lékařkou Fakultní nemocnice Ostrava, Kliniky ústní čelistní a obličejové chirurgie, MUDr. Evou Kovalovou, která v krátké době po proběhlém incidentu, tedy brachiálním útoku obžalovaným, dne 22.9.2017, poškozenou vyšetřila a přijala k hospitalizaci. Z předmětných lékařských zpráv je nade vše pochybnost zřejmé, že po vyšetření poškozené byl zjištěn a popsán její stav, včetně utrpeného zranění, jednak formou objektivního nálezu, spočívajícího v otoku nad levou tváří, stavu po krvácení z levé nosní dírky, omezeném otevírání úst na tři centimetry, krevním výronu kolem pravého oka, jednak dle tzv. subjektivních stesků poškozené, spočívajících v bolesti před levým uchem, bolestivosti při dokousnutí, bolesti dolní čelisti, bolesti lícní kosti vpravo a kolem oka, nevolnosti, slabosti, občasných mžíticích před očima, pocitem na zvracení, závratí, bolestí hlavy. Uvedená zdravotní omezení pak byla přejata do znaleckého posudku, jak původně vypracovaného MUDr. Igorem Dvořáčkem, Ph.D., z oboru zdravotnictví, odvětví soudního lékařství, tak zejména znalci MUDr. Svatavou Duchaňovou a Doc. MUDr. Romanem Šmuclerem, CSc., z oboru zdravotnictví, odvětví soudního lékařství a z oboru zdravotnictví, zdravotnická odvětví různá, stomatologie.
42. Do dané skupiny lze zařadit i výpovědi svědků, lékařů Fakultní nemocnice Ostrava, Kliniky ústní a čelistní chirurgie (dále KÚČOCH), kteří poškozenou léčili pro utrpená zranění. Tito lékaři byli

soudem vyslechnuti za účelem jednak objasnění a jednak odstranění rozporů mezi původně stanovenou diagnózou tohoto zranění lékaři KÚČOCH jako zlomenina čelistního kloubu dolní čelisti vlevo, od níž se pak odvíjela i léčba poškozené, a na základě zjištění z doplňku znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví soudního lékařství, vyhotoveného znalcem MUDr. Igorem Dvořáčkem, Ph.D., včetně jeho konstatování v hlavním líčení, v němž revidoval (po konzultaci s radiologem) závěry jím vypracovaného znaleckého posudku, v nichž se původně s diagnostickými závěry lékařů ztotožňoval, tak, že zlomenina skeletu nebyla RTG vyšetřením prokázána, a zranění poškozené je z tohoto pohledu nutno diagnostikovat toliko jako zhmoždění čelistního kloubu dolní čelisti vlevo. Současně obžalovaný v rámci svých četných námitek, poukazoval na opravy a změny plynoucí z textu lékařských zpráv, konkrétně v přijímacím protokolu ze dne 22. 9. 2017. V tomto směru pak z jednotlivých výpovědí vyplývá, že svědkyně MUDr. Eva Kovalová, která poškozenou vyšetřila a přijala k hospitalizaci dne 22.9.2017, jednak popsala zranění, která na poškozené zjistila, a to bolestivost v oblasti levého čelistního kloubu, nevyhovující skus a omezené otevírání úst, jednak se vyjádřila ke způsobu léčení zranění navázáním mezičelistní fixace, když na základě RTG snímku, v korelaci s klinickým nálezem, dospěla k diagnostickému závěru o lomné linii na čelistním kloubu dolní čelisti vlevo; opakovaně bylo provedeno neurologické vyšetření, protože poškozená udávala nauzeu a závratě. Potvrdila, že s předmětnou fixací byla poškozená schopna hovořit. Dále pak v rámci doplňujícího výslechu předložila OPG snímek vyhotovený na folii, u něhož konstatovala, že byt' na něm není uvedeno datum vyhotovení, s největší pravděpodobností byl vyhotoven dne 25.9.2017, vyjádřila se k jednotlivým lékařským zprávám, založeným do spisu v přípravném řízení, tak následně v průběhu hlavního líčení, a vysvětlila obžalovaným namítané dodatečně provedené úpravy lékařských zpráv, a vyloučila, že by ona, či někdo z jejích kolegů, kteroukoli lékařskou zprávu pozměňoval. Svědek MUDr. Jan Štebábek, Ph.D., klinický lékař, mimo potvrdil, že vyhotovil propouštěcí zprávu poškozené ze dne 27.9.2017, a vyjádřil se k podkladům, z nichž čerpal při jejím vyhotovení, s tím, že měl k dispozici RTG snímek, vyhotovený při přijetí poškozené, coby pacientky, ze kterého bylo zjištěno podezření na lomnou linii v oblasti kloubního výběžku mandibuly vlevo, jakož i OPG snímek, vyhotovený pouze na folii dne 25.9.2017, který byl přeexponovaný, špatně čitelný, což do této zprávy napsal. při propuštění z hospitalizace měla stále svázané čelisti. V rámci vyjádření k lékařským zprávám ze dnů 9.10.2017 a 23.10.2017, potvrdil, že se jedná o zprávy ze stomatologické ambulance, kam byla poškozená v uvedených dnech pozvána ke kontrole; v době hospitalizace měla nevyhovující skus, při kontrole dne 9.10.2017 již skus vyhovoval. Dne 9.10.2017 provedl rozfixování svázaných čelistí poškozené, tedy odstranil vazbu, Ivyho kličky, které dávají pacientům na fixaci. Při návštěvě v ambulanci dne 23.10.2017 byl vyhotoven druhý OPG snímek, jenž je v digitální podobě. Svědek MUDr. Jiří Stránský, Ph.D., přednosta KÚČOCH ve Fakultní nemocnici Ostrava, konstatoval ze zdravotní dokumentace poškozené, že byla přijata pro úraz, jenž byl vyhodnocen jako zlomenina kloubního výběžku dolní čelisti na levé straně, bez posunu úlomků, kterážto diagnóza byla stanovena na základě klinického vyšetření a RTG snímků. Poškozené byla nasazena pevná mezičelistní fixace. Potvrdil, že ve zdravotnické dokumentaci byl rovněž OPG snímek vyhotovený na folii dne 25.9.2017, jako snímek po ošetření, jenž není dobré kvality, což je v dokumentaci popsáno, jenž byl vyhotoven z důvodu poruchy jejich přístroje, spolupracující soukromou firmou, sídlící na poliklinice. Dodal, že v současné době se vyhotovují snímky v digitální podobě, což byl i případ následně vyhotoveného OPG snímku dne 23.10.2017. Se stanovením diagnózy MUDr. Kovalovou souhlasil, s tím, že mezičelistní fixace se používá, i když pacientka nemá zlomeninu; s pevnou mezičelistní fixací může pacient hovořit. Vzhledem k námitkám obžalovaného, že lékařské zprávy byly následně pozměňovány, vysvětloval způsob jejich vyhotovení, možných oprav a tisku. Svědek MUDr. Oldřich Res, primář KÚČOCH ve Fakultní nemocnici Ostrava, na základě poznatků ze zdravotní dokumentace poškozené, konstatoval, že poškozené byla na základě klinického vyšetření, jež je základním a

nejpodstatnějším vyšetřením, diagnostikována zlomenina kloubního výběžku dolní čelisti. Uvedení jeho osoby v propouštěcí zprávě jako staničního a ošetřujícího lékaře, je pouze formální záležitost, neznamená to, že by pacienta ošetřoval. Vyslovil souhlas s postupem ošetřující lékařky MUDr. Kovalové, jakož i s na základě klinického vyšetření stanovenou diagnózou, s tím, že RTG vyšetření je pouze pomocná vyšetřovací metoda. Podotkl, že pokud se MUDr. Kovalová, která dle přijímací zprávy poškozenou ošetřovala, vyjádřila tak, že se při absenci zlomeniny mezičelistní fixace nepoužívá, nevyjádřila se přesně, neboť jsou případy možnosti použití mezičelistní fixace i při jiné diagnóze. Doplnil, že kontrolní snímek je standardním postupem, bez něhož pacient neopustí oddělení před vypsáním propouštěcí zprávy; každý snímek si vyhodnotí lékař, který jeho vyhotovení indikoval, a v odpoledních hodinách ho ukáže lékaři, který má pacienta na starosti, jedná se vždy o lékaře s atestací. MUDr. Kovalová OPG snímek v den přijetí poškozené k hospitalizaci nevyhotovovala. OPG, který byl vyhotoven dne 25.9.2017, jako kontrolní snímek indikovala MUDr. Ščerbová. Propouštěcí zprávu podepisuje lékař, který pacienta propouští, a svědek, coby staniční lékař, ji podepíše následně, co ji zkontroluje, zda je formálně v pořádku. OPG snímek vyhotovený na fólii, se nalézá v dokumentaci poškozené na oddělení. Dále se obecně vyjádřil k léčebnému postupu při diagnóze, pro niž byla léčena poškozená. Dodal, že OPG snímek ze dne 23.10.2017 byl vyhotoven v elektronické podobě. Svědek MUDr. Martin Roubec, Ph.D., lékař neurologické kliniky Fakultní nemocnice v Ostravě, potvrdil, že poškozenou vyšetřil jednorázově jako konziliář na stanici ústní a čelistní chirurgie, na žádost kolegů, dne 23.9.2017 ve 12:45 hodin, v prostorách, kde byla hospitalizována. O vyšetření učinil zápis, v němž zaznamenal, to, co mu sdělila pacientka, a to, co sám vnímal, tedy že poškozená byla napadena, zevně na hlavě vpravo měla vybarvující se hematom; nebyla anamnéza bezvědomí, ani poruchy paměti, stěžovala si na bolesti hlavy a krční páteře. Vyšetřena byla již vstupně, včetně zobrazovacích vyšetření, proto již žádná doplňující vyšetření nedoporučil, doporučil analgetizaci a nějaká režimová opatření. Podle popisu, který poškozená udávala, diagnostikoval lehké mozkové poranění druhého stupně a distorzi krční páteře v rovině pravděpodobnosti. Poškozená byla bolestivá na manipulaci, byla omezena hybnost páteře, nebylo však zjištěno žádné strukturální postižení na rentgenových zobrazeních. Nebyl schopen posoudit vývoj stavu, ani za jak dlouho odezněly příznaky. Svědek MUDr. Martin Čábal, lékař neurologické kliniky ve Fakultní nemocnici Ostrava, potvrdil, že poškozenou vyšetřil jednou, dne 26.9.2017 v 9:18 hod. před propuštěním, na neurologickém konziliu, ke zhodnocení stavu, zda je schopna propuštění. Dle zprávy, kterou vyhotovil, dospěl k závěru, že poškozená neměla žádné specifické obtíže a neurologický nálezný byl v pořádku. Informaci do zprávy o tom, že poškozená je po napadení, byla bita pěstmi do obličeje, uvedl na základě informace od pacientky nebo dostupné dokumentace. Svědek MUDr. Jan Maceček, praktický zubní lékař a zároveň společník a jednatel společnosti Prodentál s.r.o., potvrdil, že společnost provozuje zubní laboratoř a také provádí rentgenové snímky, malé – intraorální a ortopantomogram. Jméno poškozené je uvedeno dle záznamu v rentgenovém deníku. Snímek ortopantomogram byl vyhotoven na žádost lékařky, stomatoložky MUDr. Ščerbové dne 25.9.2017. Svědkem byla do spisu založena kopie jednak provozního deníku RTG a jednak Příloha faktury pro FNO v souvislosti s konstatováním svědka, že vyúčtování služeb pro FNO, spočívajících ve vyhotovení snímků, je prováděno hromadně jednou měsíčně. Svědek byl přítomen doplňujícímu výslechu MUDr. Kovalové, jež se dostavila i se snímkem OPG vyhotoveným na fólii. Po nahlédnutí na snímek, potvrdil, že podle označení snímku, byl tento vyhotoven jejich společností, s tím, že je zde uvedeno i jméno pacientky, včetně rodného čísla; na snímku není uvedeno datum vyhotovení, to však doložil údaji z rentgenového deníku. K dotazu obžalovaného potvrdil, že na snímku je patrné navázání Ivyho klíček. Svědkyně MDDr. Anna Ščerbová, mladší lékařka na KÚČOCH ve Fakultní nemocnici Ostrava, potvrdila, že čtyři dny od příjmu poškozené na oddělení dělala převazy, spočívající v kontrole ran, dotazu na problémy, na kterémžto základě pak byl vyhotoven zápis a stanovena medikace. V daný den převazovala i poškozenou, která jí k jejímu subjektivnímu dotazu, jak se cítí, uvedla, že jí nesedí

zuby na sobě, proto napsala, že skus nevyhovuje. Objektivně ji zkontrolovala, měla v té době svázané čelisti k sobě Ivyho kličkami a pevnou mezičelistní fixací. Předchozího dne, dle lékařské zprávy MUDr. Uhříkové, jmenovaná tuto mezičelistní fixaci poškozené nasadila (dne 24.9.2017). Po kontrole zjistila, že mezičelistní fixace byla pevná, proto napsala pevná IMF. Rovněž ve zprávě zachytila, že pacientka má hematomy na horních končetinách. Konstatovala, že dle údaje v dokumentaci zadala vyhotovení OPG snímku, jenž byl vyhotoven s pevnou mezičelistní fixací, kdy jsou na něm vidět kličky, dne 25.9.2017; uvedené doložila listinou, označenou jako dekurz a poukázala na kolonku k datu 25.9.2017, kde je uvedeno, že OPG bylo zadáno na daný den; dále uvedla, že v této kolonce se nalézá jednak razítko lékaře, který daný den provedl vizitu, a to MUDr. Jiřího Stránského, Ph.D., a jednak jméno ordinujícího lékaře, provádějícího převaz, a též, co pacientka uvádí subjektivně a záznam objektivně provedeného vyšetření. Pod jejími záznamy se pak nalézá razítko lékaře, který provedl večerní vizitu, což byl opět MUDr. Jirí Stránský, Ph.D. Dále se vyjádřila k jednotlivým záznamům v dekurzu od počátku hospitalizace poškozené dne 22.9.2017 až po její propuštění dne 27.9.2017, a to k jednotlivým medicínským úkonům, včetně vyšetření, která byla poškozené v jednotlivých dnech provedena, včetně lékařů, kteří je činili. Ona jako mladší lékař musí vše, co se týká traumatologie, konzultovat se staršími lékaři. Dodala, že většině pacientů s navázanou mezičelistní fixací je dobře rozumět, hovoří však se zatátlými čelistmi. Vyjádřila se rovněž k OPG snímku na fólii vyhotovenému k datu 25.9.2017, s tím, že tento popsal a vyhodnotil MUDr. Štembírek v propouštěcí zprávě, v níž konstatoval, že v oblasti čelistních kloubů je snímek přexponován, špatně čitelný. Sama konstatovala, že na snímku nejsou dobře vidět linie kloubu; je zde však navázána pevná mezičelistní fixace.

43. Další skupinu pro objektivní posouzení věci pak tvoří znalci a jimi vypracované znalecké posudky.
44. Po zevrubném vyhodnocení těchto důkazů tak soud dospěl k závěru o vině obžalovaného, spočívající ve spáchání skutku tak, jak je popsán ve skutkové větě výrokové části tohoto rozsudku. Obžalovaný nepopřel, že by k incidentu mezi ním a poškozenou došlo, současně doznal i důvod jeho vzniku, spočívající v konfrontaci poškozené s důkazem o její údajné nevěře ve svém pracovním notebooku, po kterém průběžně, mimo jiné i po dobu pobytu poškozené na adaptačním kurzu, pátral, způsobem již výše popsaným, a v dané souvislosti obvolával též jednotlivé známé poškozené, včetně jejího zaměstnavatele, vedení základní školy, kde v rozhodné době působila jako učitelka tělocviku a biologie, s dotazem na pohyb poškozené v jednotlivém období. Obžalovaný je ze spáchání skutku usvědčován především opakovaně shodnou, konkrétní a jednoznačnou výpovědí poškozené, o jejíž věrohodnosti nemá soud pochyb. Tato výpověď ostatně není osamocena; jednak je potvrzována výpovědí sestry poškozené, Mgr. Olgy Kupkové, která se opakovaně shodně vyjádřila ke stavu poškozené, již byla telefonicky přivolána, a měla tak možnost ji sama vidět krátce po napadení obžalovaným. Popsala tak shodné skutečnosti ohledně známek zranění, které pozorovala, o kterých jí poškozená sdělila, že jí bylo způsobeno obžalovaným. Taktéž potvrdila, že se svědkem Michaelem Nadažym odvezli poškozenou k ošetření do nemocnice, kde byla poškozená po vyšetření hospitalizována. Okolnost ohledně odvozu poškozené do nemocnice k lékařskému vyšetření pak potvrzuje i svědek Michael Nadažy. Z výpovědi svědkyně Jaromíry Slámové pak bylo prokázáno, že nejmladší dcera poškozené a obžalovaného, Adéla, po incidentu a hospitalizaci poškozené, jí sdělila, že poškozená měla pusu od krve. Okrajově je výpověď poškozené potvrzována výpovědí svědka Ing. Tomáše Huvara, jenž uvedl, že ho poškozená telefonicky zkontaktovala (což časově blíže neupřesnil) se žádostí o pomoc, byla rozrušená, sdělila mu, že byla fyzicky napadena obžalovaným, kdy jí v dané souvislosti dal kontakt na instituce, zabývající se pomocí obětem násilí. V neposlední řadě se ke zdravotnímu stavu poškozené a tedy známek zranění při přijetí k hospitalizaci, vyjádřila MUDr. Eva Kovalová, která však následně, jak plyne ze závěrů doplňku znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví soudního lékařství, MUDr. Igora Dvořáčka, Ph.D., vypracovaného

Shodu s prvopisem potvrzuje Lenka Stratilová.

v průběhu hlavního líčení, včetně konstatování tohoto znalce, tak zejména ze znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví soudního lékařství, a z oboru zdravotnictví, zdravotnická odvětví různá, stomatologie, včetně jeho doplňku a konstatování MUDr. Svatavou Duchaňovou a Doc. MUDr. Romanem Šmuclerem, CSc., pochybila ve stanovení diagnózy, jako zlomeniny kloubního výběžku dolní čelisti vlevo, od které se pak odvíjela další léčba poškozené. Ke specifikaci zranění poškozené, včetně posouzení MUDr. Kovalovou stanovené diagnózy a v dané souvislosti léčebnému postupu, se pak vyjádřili i výše uvedení lékaři Fakultní nemocnice Ostrava, Kliniky ústní čelistní a obličejové chirurgie, léčebný postup MUDr. Kovalové hodnotili jako správný, kdy MUDr. Jiří Stránský, Ph.D., přednosta KÚČOCH ve Fakultní nemocnici Ostrava, se stanovením diagnózy MUDr. Kovalovou jednak souhlasil, a současně poukázal na to, že mezičelistní fixace se používá, i v případě léčení jiného zranění než zlomeniny. Lékař se shodli na tom, že s pevnou mezičelistní fixací může pacient hovořit. S výpovědí těchto svědků pak korespondují listinné důkazy ve spise založené, zejména pak protokol o trestním oznámení, z něhož je zřejmé datum a čas jeho podání, osoba, která jej podala, jakož i předmět, jehož se týká, kdy je tak zřejmé, že trestní oznámení dne 23.9.2017 v čase 18:24 hodin učinila Olga Kupková vůči obžalovanému Ing. Marku Gábovi pro fyzické napadení jeho tehdejší manželky, poškozené Mgr. Jarmily Gábové. Toto následně doplnila prostřednictvím svého zmocněnce poškozená Mgr. Jarmila Gábová, podáním, policejnímu orgánu doručeným dne 2.10.2017, a podáním ze dne 20.6.2018 se připojila s nárokem na náhradu škody k trestnímu řízení, jehož přílohou učinila posudek o bolestném, vypracovaný MUDr. Petrem Špirochem, Ph.D. V trestním spise sp.zn. 71 T 121/2018, v němž byla věc, která je předmětem tohoto řízení, před vyloučením ze společného projednání a rozhodnutí se skutkem, kladeným obžalovanému za vinu, právně kvalifikovaným jako přečin pomluvy dle § 184 odstavec 1 trestního zákoníku, vedena, jsou dále obsaženy lékařské zprávy (č.l. 98-102, 104, 122), z nichž následně vycházeli při vypracování odborného lékařského vyjádření MUDr. Petr Handlos a MUDr. Matěj Uvíra, dále znalec z oboru zdravotnictví, odvětví soudního lékařství, MUDr. Igor Dvořáček, Ph.D., při vypracování znaleckého posudku, jakož i následní znalci, kteří vypracovali, v souladu s ustanovením § 109 trestního řádu, další znalecký posudek z oboru zdravotnictví, odvětví soudního lékařství a stomatologie, MUDr. Svatava Duchaňová a Doc. MUDr. Roman Šmucler, CSc. Současně je z těchto lékařských zpráv zřejmé, tak, jak již bylo konstatováno výše, že krátce po spáchání skutku, ještě téhož dne, tedy 22.9.2017, byla poškozená vyšetřena, byl proveden popis jejího zranění a způsob vyšetření, kdy následně byla hospitalizována v 19:38 hodin s diagnózou zlomenina kloubního výběžku mandibuly vlevo. Součástí důkazního materiálu je rovněž listina, označená jako Hlášení úrazu nebo jiného poškození zdraví, ze dne 22.9.2017, vypracované lékařkou Fakultní nemocnice Ostrava, Klinikou ústní, čelistní a obličejové chirurgie, MUDr. Evou Kovalovou, která poškozenou přijala k hospitalizaci, v němž je jednak specifikován údaj času vzniku zranění dne 22.9.2017 v 16:15 hodin, místo jeho vzniku v bydlišti na adrese Za školou 2840/10, v Ostravě, včetně stručného popisu děje a příčiny úrazu, dle sdělení poškozené - napadena doma svým manželem, udeřena dvakrát až třikrát do obličeje. Součástí důkazního materiálu je rovněž odborné lékařské vyjádření ze dne 25.10.2017, lékařů Fakultní nemocnice Ostrava, Ústavu soudního lékařství, MUDr. Petra Handlose a MUDr. Matěje Uvíry, vyhotovené na základě předložené zdravotnické dokumentace – ambulantní zprávy STAE – stomatologické ambulance Fakultní nemocnice Ostrava, propouštěcí zprávy KÚČOCH z hospitalizace, trvající od 22.9.2017 do 27.9.2017, mimo jiné s chybným diagnostickým závěrem, že poškozená utrpěla dne 22.9.2017 vedle zhmoždění měkkých tkání pravé tváře, též zlomeninu levého kloubního výběžku dolní čelisti s nutností mezičelistní fixace, dále lehký otřes mozku, podvrtnutí krční páteře bez nutnosti fixace krčním límcem a zhmoždění měkkých tkání paže oboustranně, a v dané souvislosti s chybným posouzením jeho závažnosti a délky léčení. Z lékařské zprávy – potvrzení o zdravotním stavu poškozené, vyhotovené dne 30.1.2018 praktickou lékařkou poškozené MUDr. Evou Chylovou, vzal soud za prokázáno, že v dostupné dokumentaci (od dětství) nebyla zjištěna onemocnění, či

Shodu s prvopisem potvrzuje Lenka Stratilová.

úraz, související mimo jiné s oblastí hlavy a čelisti. Ve fotodokumentaci vyhotovené poškozenou, tato zachytila svá zranění, způsobená obžalovaným, v obličeji a na horní končetině. Z kopie části provozního deníku RTG, bez uvedení data, je z obsahu zřejmé, že ve 14:00 hodin byl proveden OPG snímek ve vztahu k pacientce Mgr. Jarmile Gábové k žádosti MDDr. Ščerbové, přičemž přiložené faktury pro Fakultní nemocnici v Ostravě za měsíc září 2017, je zřejmé, že tento snímek byl proveden dne 25.9.2017. Dále byla vyhotovena fotokopie OPG snímku spodní čelisti poškozené Mgr. Jarmily Gábové, vyhotoveného na folii společností PRO-DENTAL, s.r.o., na němž není vyznačeno datum jeho vyhotovení, který v průběhu hlavního líčení, konaného dne 1.6.2020, předložila svědkyně MUDr. Eva Kovalová, a k jeho vyhotovení se vyjádřila společně s MUDr. Macečkem, s tím, že se jedná o OPG snímek vyhotovený společností PRO-DENTAL s.r.o., dne 25.9.2017. Z obsahu dekurzu Fakultní nemocnice Ostrava, KÚČOCH, je zřejmý přehled a popis zahájení, průběhu a ukončení léčby poškozené v době od 22.9.2017 do 27.9.2017, včetně označení lékařů, kteří ten který úkon léčby prováděli, který u hlavního líčení předložila svědkyně MDDr. Anna Ščerbová. Pro kladné posouzení věrohodnosti výpovědi poškozené rovněž svědčí zpráva, zajištěná v mobilním telefonu poškozené, a to upozornění, že k jejímu zařízení se dne 23.9. v 16:57 hod. připojilo neznámé zařízení z IP adresy 89.102.97.69., a v předchozí době dne 20.9.2017 v 9:12 hodin z IP adresy 78.45.249.58, o kteréžto skutečnosti se zmínila ve své výpovědi, mimo jiné, v hlavním líčení. Z usnesení PČR MŘP Ostrava, oddělení hospodářské kriminality, č.j. KRPT-269249-13/TČ-2017-070781, ze dne 29.1.2018, pak bylo prokázáno, že bylo dle § 160 odstavec 1 trestního řádu vůči obžalovanému zahájeno trestní stíhání pro spáchání přečinu neoprávněného přístupu k počítačovému systému a nosiči informací dle § 230 odstavec 1 trestního zákoníku, který měl spáchat skutkem ve dnech 20.9.2017 a 23.9.2017, tím, že se ze svého pracovního notebooku neoprávněně přihlásil do e-mailové schránky poškozené s názvem jaga.gabov@gmail.com, na který přistoupil s IP adresy 78.45.249.58 dne 20.9.2017 v 9:12 hodin provozovatele UPC Česká republika, s.r.o., a dne 23.9.2017 v 16:57 hodin z IP adresy 89.102.97.69 stejného provozovatele. Součástí důkazního materiálu je dále úřední záznam, jehož obsahem je přepis hovoru telefonátu obžalovaného na tísňovou linku, kde nahlásil napadení své osoby v bytě manželkou, jež ho udeřila pěstí pod oko a způsobila monokl, rozbíjí věci, rozbila mu notebook, v němž jí chtěl ukázat nějaký důkaz, a nechce ho pustit do bytu. Na základě tohoto telefonátu pak byla vyslána do bydliště obžalovaného a poškozené policejní hlídka ve složení svědků Mučky a Mimy. Z obsahu obžalovaným do spisu doložených listin, jednak označené jako SMS komunikace s tchýní z data 21.9.2017 v době od 3:33:17 hodin do 8:19:41 hodin, v níž obžalovaný kontaktuje matku poškozené Jaromíru Slámovou v souvislosti s údajnou nevěrou poškozené, včetně další sms komunikace prostřednictvím mobilního telefonu, jež se má týkat komunikace dětí jmenovaných, nestaršího syna Ondřeje s poškozenou, jakož i fotodokumentace, mimo jiné, dámského spodního prádla, a taktéž sms komunikace mezi ním a poškozenou za dobu od 18.9.2017 8:32:28 hodin do 25.9.2017 13:29:18 hodin, jsou zřejmé neutěšené vzájemné rodinné vztahy a zejména pak neustálé výtky obžalovaného vůči poškozené, vyplývající z jeho podezření o nevěře jmenované. Ve spise je rovněž založena lékařská zpráva, vyhotovená traumatologickou příjmovou ambulancí Fakultní nemocnice Ostrava dne 22.9.2021 ve 21:13 hodin, v souvislosti s vyhledáním lékařského ošetření obžalovaným, v níž se podává, že daného dne byl udeřen manželkou do hlavy, obličeje; diagnostikováno lékařem jako povrchní poranění hlavy, jakož i policejním orgánem vyhotovená fotodokumentace zejména obličeje osoby obžalovaného, ve věci původně vedené pod sp.zn. KRPT-209875/PŘ-2017-070716, k zadokumentování případného zranění. Součástí důkazního materiálu je dále rozhodnutí, svědčící o předchozím odsouzení obžalovaného, kdy poté, co usnesením ze dne 24.5.2021, sp.zn. 71T 121/2018, Okresní soud v Ostravě vyloučil ze společného řízení podle § 23 odstavec 1 trestního řádu k samostatnému projednání a rozhodnutí věc, která je předmětem tohoto řízení, právně kvalifikovanou jako přečin ublížení na zdraví dle § 146 odstavec 1 trestního zákoníku, rozhodl téhož dne rozsudkem pod č.j. 71T 121/2018-1426, o

skutku právně kvalifikovaném jako přečin pomluvy dle § 184 odstavec 1 trestního zákoníku, jehož se obžalovaný dopustil vůči poškozené Mgr. Jarmile Gábové, tak, že obžalovaného uznal vinným ze spáchání vytykaného jednání, beze změny právní kvalifikace, a uložil mu trest odnětí svobody v trvání 5ti měsíců, jehož výkon podmíněně odložil na zkušební dobu v trvání 2 roků. Usnesením Krajského soudu v Ostravě ze dne 26.10.2021, č.j. 5To 314/2021-1640, pak bylo dle § 256 trestního řádu odvolání obžalovaného do citovaného rozsudku zamítnuto jako nedůvodné, a téhož dne rozsudek nabyl právní moci. Ve spise jsou rovněž založeny listiny, obsahující podání oznámení, jakož i protokoly o průběhu správního řízení, ať obžalovaným, poškozenou, tak rodinnými příslušníky obou. Současně je zde i řada listinného materiálu, která s věcí, která je předmětem tohoto řízení, nesouvisí, či souvisí jen vzdáleně přičemž se nalézají mezi listinnými důkazy, specifikovanými a blíže rozvedenými na č.l. 37 – 42 spisu.

45. Na tomto místě nutno poukázat na skutečnost, že obžalovaný navrhoval výslech dětí, zejména syna Ondřeje Gáby, a dcer Veroniky a Adély Gábových, s tím, že předmětnému konfliktu byly přítomny, a jejich výpověď je způsobilá k objasnění důkazní situace. Soud na základě zvážení všech okolností návrh na provedení uvedeného důkazu zamítl. Předně je zřejmé, že v přípravném řízení žádné z těchto dětí, jímž bylo v době předmětného incidentu - Ondřejovi 13 let, Veronice 10 let a Adéle 7 let, vyslechnuto nebylo. V neprospěch provedení výslechu pak hovořil již značný odstup času od předmětného incidentu, kdy paměťová stopa může být jednak značně oslabena, a dále lze předpokládat, že předmětná událost je pro děti, neboť se týká jejich rodičů, značně traumatizující, přičemž provedení výslechu a ožívování událostí, by bezpochyby mělo dopad na psychiku nezletilých, byť nejstarší z dětí, Ondřej, již dosáhl hranice zletilosti. V souvislosti s účelností provedení výslechů a jejich objektivitou se soud postupem dle § 213 odstavec 2 trestního řádu seznámil s důkazem založeným ve spise a citovaným v odůvodnění tohoto rozsudku výše, do spisu založeným zmocněncem poškozené znaleckým posudkem z oboru psychologie, vypracovaným PhDr. Ludmilou Mrkvicovou dne 16.3.2018, z něhož následně vycházel, dnes již pravomocný rozsudek Okresního soudu v Ostravě, opatrovnické části, jímž bylo rozhodnuto o svěřeni dětí jmenovaných do péče toho kterého rodiče. Z obsahu posudku mimo jiné plyne, že otec, tedy obžalovaný, je popudlivý, uchyluje se ke spekulacím, ve kterých cykluje; obecně má tendenci zbytečně se vměšovat, z toho vznikají problémy. Rád by dělal vše dle svého přesvědčení, není empatický, obhájí výhradně své názory, je přesvědčen o své pravdě, odmítá jakékoliv argumenty, je žárlivý, matku dětí, tedy poškozenou, není v současné době schopen akceptovat v její mateřské roli. Problémem však zůstává, že otec dětí dosud nechránil před tím, aby byly vtahovány do konfliktu rodičů. Jeho výchovné schopnosti jsou tedy částečně sníženy tím, že v současné době není schopen oddělit děti od partnerských problémů, což má na děti negativní dopad. Jeho postoj k celé situaci je však prioritní, neboť i Ondřej by mohl mít tendenci identifikovat se s otcovými postoji, zejména pokud je nyní téměř až v roli důvěrníka, když je stavěn do situace, do které stavěn být neměl. Z rozsudku Okresního soudu v Ostravě ze dne 28.6.2018, č.j. OP 1020/2017-580, 42 P a NC 322/2017, vyplývá, že nezletilí Ondřej Gába, nar. 24.9.2004, a Veronika Gábová, nar. 2.1.2007, byli svěřeni do péče otce, a nezletilá Adéla Gábová, nar. 9.8.2010, svěřena do péče matky. Soud pak v odůvodnění citovaného rozsudku dospěl k obdobnému závěru se závěry znaleckého posudku, tedy, že nezletilí Veronika a Ondřej byli velmi silně zataženi do partnerských konfliktů rodičů zejména otcem, který zajišťoval o oba výlučnou osobní péči, a otec, tedy obžalovaný, zejména syna Ondřeje v této věci silně ovlivňuje. Potvrzením závěrů o zatahování nezletilých do problémů mezi obžalovaným a poškozenou, vyplývá jednak z výpovědi samotného obžalovaného, a je pak dále potvrzeno protokolem o ústním jednání dne 18.2.2019, vyhotoveným Statutárním městem Ostrava, ÚMOB Ostrava – Jih, Odborem sociální péče, oddělení sociálně právní ochrany dětí, samotným obžalovaným Obžalovaný do spisu doloženým, v němž je zachycena výpověď syna obžalovaného a poškozené, Ondřeje Gáby, kterého zde obžalovaný přivedl, aby se vyjádřil, jak je uvedeno, k některým věcem, přičemž je zřejmé, že se vyjadřuje k rodině poškozené, zejména ke

své babičce Jaromíře Slámové, s tím, že říká nepěkné věci na jeho otce a rodinu Gábových, přičemž tyto věci dále rozvádí. Dále šestou stranu protokolu z ústního jednání Statutárního města Ostravy, ÚMOB Ostrava – Jih, ze dne 11.12.2017, v němž za přítomnosti pracovníka OSPOD nezletilý Ondřej popisoval skutek ze dne 22.9.2017, tendenčně, ve shodě s výpovědí obžalovaného, s tím, že to byla poškozená, která obžalovaného napadla, plivla na něj a dala mu pěstí do obličeje; na závěr uvedl, že mamce tekla z nosu krev a táta měl flek na obličeji. Z uvedeného je pak zřejmé, že tedy nejméně výpověď Ondřeje, jenž zcela zjevně straní obžalovanému, by byla z tohoto pohledu zkreslená a nepřispěla by tak objektivnímu objasnění věci.

46. Ostatně soud disponuje dostatkem důkazů, výše specifikovaných, na jejichž základě je možno věc objektivně posoudit i bez výslechu těchto svědků. Na základě takto specifikovaných důkazů pak vzal soud za prokázáno, že obžalovaný v jejich společném bydlíšti dne 22.9.2017 v cca 16:00 hodin fyzicky napadl poškozenou způsobem ve skutkové větě popsáním. Má pak za vyvrácenu obhajobu obžalovaného, že jeho úmysl nesměřoval ke způsobení následku ve formě ublížení na zdraví, neboť se nejednalo o úder pěstí, ale o facku tzv. „plesknutí přes nos“, a mělo se tak jednat víceméně o úlekový, resp. obranný manévr, vylučující naplnění subjektivní stránky daného trestného činu. Vyloučil také, že by s jeho jednáním mohla souviset zranění poškozené, diagnostikovaná jednak v souvislosti s lékařským vyšetřením, jejichž rozsah a závažnost byly posouzeny v rámci znaleckého hodnocení znalci MUDr. Svatavou Duchaňovou a Doc. MUDr. Romanem Šmuclerem, CSc., jimiž byl vypracován znalecký posudek z oboru zdravotnictví odvětví soudního lékařství a zdravotnictví, zdravotnická odvětví různá, stomatologie, a poukázal na pochybnosti o příčinné souvislosti mezi jemu za vinu kladeným jednáním a vzniklým následkem.
47. V předmětné věci pak bylo nezbytné objektivní odborné zjištění a posouzení rozsahu, závažnosti a mechanismu vzniku zranění, které poškozená utrpěla. V tomto ohledu byl v přípravném řízení vypracován znalecký posudek MUDr. Igorem Dvořáčkem, z oboru zdravotnictví, odvětví soudního lékařství, jenž je podrobně rozveden v odůvodnění tohoto rozsudku výše. Znalec pak ve svých závěrech v hlavním líčení, ve shodě s písemně vypracovaným znaleckým posudkem, za situace, že neměl při vypracování znaleckého posudku k dispozici veškerou zdravotnickou dokumentaci, v daném případě rentgenologické a OPG snímky, se přiklonil ke stanovení shodné diagnózy nejzávažnějšího zranění s lékaři KÚČOCH, kteří poškozenou pro tato zranění léčili, které kvalifikoval jako zlomeninu čelistního kloubu dolní čelisti. V rámci doplnění předmětného posudku, po seznámení se s výše uvedenou dokumentací a po konzultaci s radiologem, pak změnil tuto diagnózu na zhmoždění čelistního kloubu, s tím, že zlomenina skeletu prokázána nebyla.
48. V odůvodnění tohoto rozsudku výše byl pak vysvětlen důvod postupu dle § 109 trestního řádu, kdy soud již nepokračoval v doplnění znaleckého zkoumání s původním znalcem MUDr. Igorem Dvořáčkem, Ph.D., nýbrž přibráním jiného znalce. Na uvedené, v odůvodnění rozsudku na č.l. 28, se pak v podrobnostech odkazuje. Vyjádření znalkyně MUDr. Duchaňové, v němž poukazovala na potřebu při vypracování zadaného znaleckého posudku přibrání znalce stomatologa či stomatochirurga, k objektivnímu posouzení a zodpovězení zadané problematiky, již samo o sobě svědčí o složitosti odborného posouzení zejména rozsahu a závažnosti způsobeného zranění.
49. Ze znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví soudního lékařství a z oboru zdravotnictví, zdravotnická odvětví různá, stomatologie, včetně jeho doplnku vypracovaného znalci MUDr. Svatavou Duchaňovou a Doc. MUDr. Romanem Šmuclerem, CSc., včetně jejich konstatování v hlavním líčení vzal soud za prokázáno, jednak pokud se týče popisu zranění poškozené Mgr. Jarmily Gábové dle objektivního nálezu, že utrpěla otok nad levou tvář, stav po krvácení z levé nosní dírky, omezení otevírání úst na 3 cm, krevní výron kolem pravého oka,

Shodu s prvopisem potvrzuje Lenka Stratilová.

krevní výron vpravo v oblasti bicepsu a zápěstí, vlevo v oblasti lokte, a jednak dle popisu subjektivních stesků poškozené bolest před levým uchem, bolestivost při dokousnutí, bolest dolní čelisti, bolest lícni kosti vpravo a kolem oka, nevolnost, slabost, občasné mžítka před očima, pocit na zvracení, závrať, bolest hlavy. Lehké poranění mozku, diagnostikované specialistou - neurologem při jeho prvotním vyšetření a následně při kontrolách nepovažují za prokázané, nýbrž pouze na úrovni pouhého podezření. Toto poranění si nevyžádalo žádná kontrolní neurologická vyšetření po propuštění z nemocnice. Podvrtnutí krční páteře, stanovené na základě omezení hybnosti krční páteře do rotací a na základě pohmatové ztuhlosti svalstva podél páteře při vyšetření dne 23. 9. 2019, přičemž při dalších dvou vyšetřeních tyto příznaky nejsou zmiňovány a není záznam o případném léčení podvrtnutí krční páteře například fixačním límcem, ani o obtížích poškozené, jakož i nebylo sledováno při neurologických kontrolách po propuštění, proto znalci nepovažují za objektivně prokázané, taktéž pouze na úrovni pouhého podezření. Poukázali na to, že diagnostické rozpaky vyvolalo poranění v oblasti kloubního výběžku dolní čelisti vlevo. Na RTG snímcích lebky v základních polohách se žádná zlomenina nezobrazila. Bylo poukázáno na to, že diagnostika poranění kosti v této oblasti může být obtížná, často se kostní struktury překrývají; v zubním lékařství je k diagnostice poranění dolní čelisti nejčastěji využíván ortopantomogram, jehož prostřednictvím je oblast kloubních výběžku o něco lépe hodnotitelná, než na RTG, ale podstatně méně spolehlivě, než na CT. Na těchto snímcích provedených jak po poranění (25.9.2017-špatně hodnotitelný), tak snímku kontrolním (23.10.2017), však zlomenina kloubního výběžku dolní čelisti vlevo není. CT vyšetření, zhotoveno nebylo. Při vstupním vyšetření na Klinice ústní čelistní a obličejové chirurgie před přijetím k hospitalizaci byla ošetřující lékařka vedena spíše klinickým nálezem a subjektivními steskami poškozené, kdy později u soudu v hlavním líčení uvedla, že viděla na kloubním výběžku jemnou lomnou linii. Další stanovený léčebný postup z toho vycházel. Byla provedena fixace pomocí Ivyho klíček ke znehybnění dolní čelisti a zajištění klidu k hojení. Mezičelistní fixace byla poškozené sejmuta dne 9.10.2017 a léčení údajně zlomeniny dolní čelisti trvalo až do 23.10.2017. Poškozenou tento postup nijak nepoškodil, získaný klid jistě přispěl ke zhojení v oblasti kloubu. Délka léčení se však prodloužila (cca o 2 týdny). Hodnocení poranění poškozené tak změnili na zhmoždění čelistního (temporomandibulárního) kloubu dolní čelisti vlevo, s tím, že toto poranění nezanechalo žádné trvalé následky. Mechanismu vzniku zranění pak byl popsán tak, že zranění vznikla působením tupého násilí intenzitou malou až menší než střední, a je možno je vysvětlit úderem rukou do oblasti obličeje do oblasti pravé i levé tváře, případně i nosu. Některé údery vyvolaly přímé poranění, tedy tam, kam úder rukou dopadl, například nos a lícni kost (vyvolal drobné krvácení z nosní dírky a vytvořil se podkožní hematoma, otok). Zhmoždění čelistního kloubu patrně vzniklo nepřímým způsobem, kdy úder do oblasti tváře zasáhl i dolní čelist (například úder plochou dlaní může zasáhnout větší oblast obličeje) vyvolal vzhledem k utváření celé dolní čelisti nepřímé zranění přenesením síly úderu na jiné místo, v tomto případě čelistní kloub. Intenzita úderů nebyla silná, pohmoždila jen měkké tkáně, nevytvořily se defekty nebo rány v kožním krytu, nedošlo k poranění kostí obličeje a dolní čelisti. Krevní výrony v oblasti obou horních končetin vznikly působením tupého násilí, obecně mohly vzniknout aktivním i pasivním násilím, tzn. např. uchopením rukou druhé osoby, nebo i nárazy na nějaké předměty, nebo náhodně při nějaké jiné činnosti, například i při tahání o notebook. Bylo poukázáno na to, že ve zdravotní dokumentaci krevní výrony nejsou detailně popsány, co do velikosti, tvaru, barvy a podobně. Předloženou fotodokumentaci nelze považovat pro určení mechanismu vzniku za kvalitní, proto se ke vzniku poranění na horních končetinách nejsou schopni nijak detailně a spolehlivě vyjádřit. Určování stáří poranění z vytištěné fotodokumentace je značně nespolehlivé. Z předložených fotodokumentací tedy nelze dělat žádné spolehlivé závěry. Takto bylo konstatováno, že poranění obličeje nevzniklo pasivně pádem poškozené, je možné je vysvětlit brachiálním násilím. K poranění horních končetin mohlo dojít aktivně i pasivně. Podle rozložení poranění na obličeji (pravá tvář a kolem pravého oka, nos, levá tvář a levý čelistní kloub) je méně

pravděpodobné, že by veškerá poranění vznikla jen jedním úderem otevřenou dlaní přes nos, lze připustit dva, případně až tři slabší údery, přičemž postačovaly i údery otevřenou dlaní, nemuselo se jednat vysloveně o úder či údery pěstí. Zranění, které poškozená utrpěla, spočívající ve zhmoždění obličeje, zejména nosu, tváří, okolí pravého oka, několika drobných podlitinách na horních končetinách, včetně vysloveného podezření na lehké poranění mozku, či podvrtnutí krční páteře, jednotlivě i souhrnně znalci hodnotí jako zcela lehká a povrchní, přechodného charakteru s omezením – znesnadněním obvyklého způsobu života do sedmi dnů. Zhmoždění čelistního kloubu hodnotí jako zranění na hranici zcela lehkého až lehkého zranění, pouze s teoreticky předpokládanou dobou omezení - znesnadnění obvyklého způsobu života při jiném způsobu léčení od několika dnů po přibližně 1-2 týdny (omezení bez fixace, omezení s fixací). Intenzita dopadajícího násilí nebyla velká, riziko vzniku vážného poranění při dopadající intenzitě násilí nebylo forenzně významné. Zranění, která na poškozené byla popsána v průběhu hospitalizace (vyjma diagnostikovaného poranění čelistního kloubu), lze hodnotit jako zcela lehké, které délkou omezení v obvyklém způsobu života nemuselo překročit sedm dní, poněvadž potíže jako bolest hlavy, točení hlavy a nevolnost, omezení rotací hlavy, odezněly v rámci hospitalizace, podle posledního neurologického vyšetření 26.9.2017 přetrvávala mírná bolestivost v oblasti čela. Krevní výrony na končetinách poškozenou neomezovaly prakticky vůbec, lze připustit pouze nepatrnou bolestivost vysloveně na přímý dotek. Tato zranění nezanechala žádné trvalé následky. Mylně diagnostikovaná zlomenina kloubního výběžku dolní čelisti vlevo ovlivnila provedením fixace pomocí Ivyho kliček délku léčení, která se tímto značně prodloužila, s tím bylo spojeno omezení (znesnadnění) v obvyklém způsobu života po dobu přesahující 7 dní. Fixace Ivyho kličkami pak omezila poškozenou v běžném způsobu života po dobu tří týdnů nutností příjmu tekuté stravy, zhoršenou výslovností a zhoršenou možností provádět běžnou hygienu dutiny ústní. Po sejmutí fixace a kliček byla nutná rehabilitace otevírání úst, nedařilo se dosáhnout dobré funkce dolní čelisti, postižená měla subjektivní obtíže. Skutečná délka léčení čelistního kloubu poškozené tak trvala od 22.9.2017 do 23.10.2017. Znalci však poukázali na to, že v případě čelistního kloubu ale nelze předjímat, jak dlouho by skutečně trvalo omezení při jiném způsobu léčení, zhmoždění čelistního kloubu se může, ale nemusí léčit fixací (Ivyho kličkami), pokud by byla naložena, tak přibližně na týden. Nelze předjímat ani v případě, kdyby nebyla provedena fixace pomocí kliček, zda by se jednalo o méně než 7 dní, či více jak 7 dní, kdy by měla poškozená potíže s otevíráním úst, ústní hygienou, jídlem, kousáním, tedy po jak dlouhou dobu by byl skutečně znesnadněn obvyklý způsob života. Bylo opakovaně konstatováno, že subjektivní stesk poškozené osoby v případě zhmoždění čelistního kloubu, je kriticky důležitý pro délku léčení, z pohledu lékaře je velmi obtížné verifikovat míru bolesti při kousání, při otevírání úst. Poranění v oblasti čelistního kloubu i při zlomeninách kloubního výběžku dolní čelisti jsou léčeny konzervativním způsobem. Tak tomu bylo i v případě zranění poškozené. Omezení funkce – pohybu dolní čelisti stojí v popředí léčebného zájmu jak u zlomeniny, tak i zhmoždění nebo podvrtnutí v kloubu. Hospitalizace a Ivyho kličky jsou součástí typického ošetření zlomeniny, u jednoduché zlomeniny bývá doba fixace kolem tří týdnů. V případě zhmoždění kloubu je možné, na základě uvážení lékaře, pacienta ošetřit fixací s Ivyho kličkami přibližně na týden anebo dokonce pacienta hospitalizovat, ale jedná se spíše o nezvykle intenzivní způsob léčby. Obvyklé je ambulantní ošetření a Ivyho kličky se dávají jen ve výjimečných případech. Nebylo tedy žádnou chybou, když byla dolní čelist znehybněna, i když tam zlomenina výběžku nebyla. Délka znehybnění byla ale delší, než by si zhmoždění většinou vyžádalo; mnohdy však zhmoždění a poranění měkkých tkání v oblasti čelistního kloubu jsou pro zraněného bolestivější a přináší i významné funkční poruchy. Rehabilitace otevírání úst po ztuhnutí čelistních kloubů po znehybnění je u obou postupů stejná, mnohdy zde hraje svoji roli vnímavost na bolest nemocného. Dále poukázali, s ohledem na námitky obžalovaného, že poškozená měla obtíže s čelistním kloubem i v minulosti, před incidentem, na skutečnost, že poškozená neuvedla při přijetí, ani během léčení žádné okolnosti, nemoci nebo obtíže, které mohly ovlivnit uvedený

lékařský nález vlastního zranění. A takové obtíže v oblasti čelistních kloubů neuváděla ani v minulosti, nejsou také zaznamenány v žádné anamnéze, vztahující se k příčinnému poranění. Provedli rovněž hodnocení znaleckého posudku, jeho doplnku, jakož i konstatování znalce MUDr. Igora Dvořáčka, PhD., a poukázali na to, že v rámci doplnění posudku, kdy se seznámil ve druhém čtení se závěry radiologů, se přiklonil ke změně charakteru poranění od zlomeniny kloubního výběžku vlevo ke zhmoždění kloubu, čímž je jejich posudek i posudek MUDr. Dvořáčka v souladu. Na rozdíl od MUDr. Dvořáčka však hodnotí závažnost poranění čelistního kloubu na hranici zcela lehkého až lehkého zranění, pouze s teoreticky předpokládanou dobou omezení – znesnadnění obvyklého způsobu života při jiném způsobu léčeni od 5-6 dnů po přibližně 1-2 týdny (omezení bez fixace, omezení s fixací), ostatní poranění jako zcela lehká a povrchní s omezením – znesnadněním obvyklého způsobu života do 7 dnů. K žádosti o porovnání listin z vyžádané lékařské dokumentace Kliniky ústní, čelistní, obličejové chirurgie, se shodnými listinami, nalézajícími se v trestním spisu na č.l. 564 až 568 (příjímací protokol a propouštěcí zpráva) a sdělení, zda případné odlišnosti v textu těchto lékařských zpráv, způsobují změnu obsahu listin ve vztahu ke zjištěné poruše zdraví, způsobu léčeni apod., konstatovali ve vztahu k textu rtg nálezu² před přijetím na Kliniky, ústní, čelistní a obličejové chirurgie, že obsahoval větu: “ Zobrazený skelet lbi, dolní čelisti, C páteře, pravého zápěstí je t.č. bez zjevných rtg známek čerstvého traumatu“ později upravenou na:“ rtg zápěstí bez traumatických změn, rtg lbi susp. zlomenina kloubního výběžku, jako snahu do nálezu rtg vyšetření vsunout podezření na možnou zlomeninu: „suspektní nález na kloubním výběžku“ má nález na lebce rozšířit na možnou zlomeninu, kterou tam však radiolog nepopisoval a ani tam není. Hodnocení OPG snímku je však dle názoru klinických lékařů stomatochirurgů v kompetenci stomatochirurga. Pokud by byla správně stanovena diagnóza, že se nejedná o zlomeninu dolní čelisti, jen pohmoždění, mohla být doba léčeni a potíží v závislosti na zvoleném způsobu – fixace nebo bez fixace - kratší, ale i delší než sedm dní. Bylo konstatováno, že omezení kvality obvyklého způsobu života může být způsobeno objektivními příčinami, ale také subjektivním vnímáním potíží, což nelze od sebe zcela oddělit. Délka pracovní neschopnosti pro znalce není nejdůležitější skutečností, podle které hodnotí závažnost zranění. Poškozená by mohla být ve vykonávání povolání déle omezena než například v kanceláři. Znalec však posuzuje obvyklý způsob života, nikoli výkon povolání. Omezení v obvyklém způsobu života, by mohlo být relativně kratší, než pracovní neschopnost, vzhledem k povolání poškozené jako učitelky. Poškozená byla hospitalizována do 27. 9., tedy 5 dnů, kdy hranice 7 dnů je opravu krátká; po propuštění z nemocnice se má pacient do tří dnů hlásit u svého praktického lékaře. Je tak dána pravděpodobnost, že by pracovní neschopnost přesáhla sedm dnů. Při posuzování pracovní neschopnosti lékař praktik, nebo lékař, který vystavuje a vede neschopenku, posuzuje a zohledňuje u pacienta kromě objektivních známek, i subjektivní stránku. Dále konstatovali, že jednotlivá zranění poškozené vznikla patrně v krátké době, ovšem zranění vznikající během minut, i desítek minut, se časově nedají rozlišit; pouze krváčení z nosu se dostaví do pár minut po působení násilí. Otok a krevní výron na obličej, vzniká řádově desítky minut, krevní výrony na končetinách vznikají během hodin, mohou vzniknout nebo být viditelné až druhý den; otoky mizí do 7 dnů. Znalec Doc. MUDr. Roman Šmucler, CSc., v hlavním líčení dále doplnil, že doba léčeni akutního zhmoždění čelistního kloubu je poměrně krátká, protože vlastní zánět při nekomplikovaném průběhu odezní za dobu jednoho týdne, je však vysoce důležitá subjektivní rovina pacienta. Sdělí-li tedy pacient lékaři, že má bolesti při skousnutí, že cítí dysgnatii, to, že dokousává nakřivo, a že má nějaké další problémy, tak prakticky lékař vždy prodlouží léčbu, neboť je dána extrémní závislost na subjektivních stescích pacienta, proto může léčba trvat i mnoho týdnů. Posouzení dané otázky (skutečné bolestivosti) je záležitost složitá, ale obvyklá je doba léčeni týden, dva týdny. Jedná se o běžné zhmoždění, ke kterému dochází poměrně často; zánět, jeho maximum, běžně trvá tři dny, pak začne odeznívat, a doba, vyžadující léčeni, je tedy týden. V podrobnostech odkazuje soud na bližší rozvedení předmětného znaleckého posudku

v odůvodnění rozsudku výše. Tak, jak již bylo konstatováno výše, s ohledem na kvalitu provedení předmětného, společně vypracovaného znaleckého posudku a jeho doplňku, ve spojení s konstatováním znalců MUDr. Ducháčkové a Doc. MUDr. Šmuclera, CSc., v hlavním líčení, zevrubně hodnotícího zadanou problematiku, v němž znalci vzali v potaz a zabývali se i hodnocením závěrů znaleckého posudku a jeho doplňku, vypracovaného znalcem z oboru zdravotnictví, odvětví soudního lékařství, MUDr. Igorem Dvořáčkem, Ph.D., včetně jeho konstatování v hlavním líčení, kdy jejich hodnocení, pokud se týče specifikace zranění, poškozenou utrpěného v důsledku útoku obžalovaného, včetně mechanismu jeho vzniku, je shodné, a to i pokud se týče hodnocení nejzávažnějšího, polemiku vyvolávajícího, zranění výběžku čelistního kloubu, kde znalci dospěli ke shodnému závěru, že nedošlo ke zlomení čelistního kloubu, nýbrž pouze k jeho zhmoždění, a rozdílné je pouze posouzení závažnosti tohoto poranění a v dané souvislosti délky omezení poškozené v běžném způsobu života, kteroužto problematiku však ve společně vypracovaném posudku dostatečným, pochybnosti nevzbuzujícím způsobem, objasňují, dospěl soud k závěru, že se jedná o erudovaný, objektivní důkaz, o jehož správnosti není důvodu pochybovat, a je tak způsobilý jako jeden z důkazů v předmětné věci sloužit k posouzení a hodnocení otázky skutkového děje, jeho závažnosti, jakož i otázky zavinění. Na základě výše uvedeného proto soud neshledal důvodu pro vypracování revizního znaleckého posudku.

50. Na tomto místě soud poukazuje i na skutečnost, že v hlavním líčení, tak, jak již byla uvedená problematika rozvedena v odůvodnění rozsudku výše, byl soudu obžalovaným předložen, za účelem posouzení charakteru a závažnosti zranění poškozené, k jeho žádosti vypracovaný znalecký posudek Lékařskou fakultou Univerzity Palackého v Olomouci, s nímž se soud seznámil toliko jako s listinným důkazem dle § 213 odstavec 2 trestního řádu. Vzhledem ke skutečnostem, blíže rozvedeným na č.l. 42 – 44 odůvodnění rozsudku, majícím za následek významné pochybnosti o správnosti obsahu a závěrů předmětného posudku z hlediska důkazního, pak soud tento posudek nezařadil mezi důkazy, na jejichž základě by bylo možno objektivně vyhodnotit rozsah a závažnost zranění poškozené, včetně mechanismu jeho vzniku a správnosti následného líčení. V podrobnostech pak na toto odůvodnění odkazuje.
51. Výše citovaným, společně vypracovaným znaleckým posudkem znalců MUDr. Svatavy Ducháčkové a Doc. MUDr. Romana Šmuclera, CSc., konstatovaná zranění, která poškozená utrpěla v důsledku útoku obžalovaného na svou osobu, tak soud převzal do jejich specifikace ve skutkové větě výrokové části rozsudku. Oproti přípravnému řízení došlo tak na základě předmětného znaleckého posudku výše uvedených znalců ke změně v tom, že znalci nepotvrdili zlomeninu kloubního výběžku, tak, jak to ve svém znaleckém posudku z oboru zdravotnictví, odvětví soudního lékařství, v souladu s lékařskými zprávami konstatoval znalec MUDr. Dvořáček, jenž teprve v souvislosti s vypracováním doplňku znaleckého posudku, po seznámení se s RTG snímky, vyhotovenými při přijetí a v rámci hospitalizace poškozené, a jejich konzultaci s lékařem rentgenologem, v hlavním líčení změnil své závěry, a konstatoval diagnózu zhmoždění čelistního kloubu. Z výše uvedených závěrů znalců MUDr. Ducháčkové a Doc. MUDr. Romana Šmuclera, CSc., tak vzal soud za prokázáno, že zranění poškozené v obličeji vznikla aktivně, brachiálním násilím, vyloučili jeho vznik pasivně pádem poškozené. Současně pak podle rozložení poranění na obličeji konstatovali, že je méně pravděpodobné, že by veškerá poranění vznikla jen jedním úderem otevřenou dlaní přes nos; lze připustit dva, případně až tři slabší údery, přičemž postačovaly i údery otevřenou dlaní, nemuselo se jednat vysloveně o úder či údery pěstí. V tomto směru se tak znalci přiklonili k výpovědi poškozené, pokud se týče vzniku předmětného zranění. S ohledem na všechny výše uvedené skutečnosti tak má soud za prokázáno, že veškerá zjištěná zranění poškozené vznikla v přímé příčinné souvislosti s fyzickým útokem obžalovaného na osobu poškozené, způsobem popsáním ve skutkové větě výrokové části rozsudku.

52. Jak vyplývá z konstatování znalců, veškerá zranění, která poškozená utrpěla, vyjma nejzávažnějšího, spočívajícího ve zhmoždění čelistního kloubu, odezněla ve lhůtě do sedmi dnů. Problematickým zůstalo tedy zranění, spočívající ve zhmoždění čelistního kloubu z pohledu ustanovení § 122 odstavec 1 trestního zákoníku, tedy nakolik předmětná porucha zdraví, spočívající ve zhoršení tělesných funkcí, znesnadnila poškozené a po jakou dobu, vedení obvyklého způsobu života a tedy posouzení potřebné doby léčení v případě určení správné diagnózy. V dané souvislosti znalci konstatovali, že se jedná o záležitost složitou, ale obvyklá je doba léčení týden, dva týdny. Znalec Doc. MUDr. Šmucler, CSc., upřesnil, že vlastní zánět při nekomplikovaném průběhu odezní za dobu jednoho týdne, je však vysoce důležitá subjektivní rovina pacienta. Omezení v obvyklém způsobu života, by tak mohlo být relativně kratší, než pracovní neschopnost, vzhledem k povolání poškozené jako učitelky. Soudní praxe při zvažování všech kritérií ve smyslu ustanovení § 122 odstavec 1 trestního zákoníku, vychází z toho, že znesnadnění obvyklého způsobu života postiženého, popřípadě pracovní neschopnosti, musí trvat 7 dnů. Při zvažování této doby je však třeba mít na paměti, že pracovní neschopnost nemusí vždy správně odrážet povahu, intenzitu a závažnost způsobené poruchy na zdraví (č. 21/1984, č. 6/1976 Sbírky rozhodnutí trestních). S ohledem na charakter znalci zjištěného zranění, jeho bolestivost, vzniklého omezení, ztížení rozměňování potravy a výslovnosti, neboť jak již bylo konstatováno, poškozená byla v rozhodné době učitelkou na Základní škole v Bílovci, v jejíž pracovní náplni byly předměty tělesná výchova a biologie, kdy k náplni při výuce biologie, při prezentaci učební látky, náleží i hovor s žáky, tedy mluva ve zvýšeném rozsahu. V dané souvislosti pak vedle bolesti, které hojící se zranění působí, pak i špatná výslovnost, v souvislosti s daným zraněním, může vzbuzovat i negativní reakce okolí. Ze všech těchto skutečností, shledal okresní soud v případě tohoto zranění naplnění znaku „ublížení na zdraví“ ve smyslu shora uvedených kritérií, neboť se jednalo o poruchu zdraví představující u poškozené omezení v obvyklém způsobu života přesahující dobu sedmi dnů. Z výsledků provedeného dokazování pak dostatečně jasně vyplynulo, že jedinou objektivně zjištěnou příčinou způsobení vzniku tohoto zranění byl fyzický útok, který obžalovaný proti poškozené vedl údery ruky do obličeje.
53. Z výše uvedených důkazů, na sebe logicky navazujících a vzájemně se doplňujících, vzal soud za prokázáno, že obžalovaný se dopustil vytykánoho jednání ve shodě s jeho popisem ve skutkové větě výrokové části rozsudku.
54. V dané souvislosti nutno konstatovat, že obžalovaným bylo navrženo provedení řady dalších důkazů, spočívajících, ať již ve výslechu soudního znalce doc. MUDr. Svatopluka Loyky, CSc., radiologa doc. MUDr. Petra Krupy, CSc, přednosta Radiodiagnostického ústavu FN Ostrava, laborantky spol. PRO-DENTAL, která 25. 9. 2017, která vyhotovovala a vydávala OPG snímky na fólii pacientům, doplňující výslech policistů Tomáše Mučky a Petra Míma, stomatochirurga MUDr. Artura Wiktoruka, bývalého lékaře KÚČOCH FN Ostrava, sociální pracovnice Mgr. Dagmar Murinové z OSPOD Ostrava-Jih, vyžádání si z Fakultní nemocnice Ostrava, přehledu všech ambulantních návštěv a hospitalizací poškozené, jakož i všech žádánek na jednotlivá OPG vyšetření, včetně nálezů těchto vyšetření, ze společnosti PRO-DENTAL servisní knihu pro ověření, zda byla 25. 9. 2017 porucha na jejich OPG přístroji nebo označnicku, který tiskl identifikační údaje na OPG snímky na fólii, od společnosti ICZ, a.s., provozovatele systému „ePACS“ pro Ministerstvo zdravotnictví ČR, výpis z logu přenosu obrazové dokumentace Mgr. Jarmily Gábové, výslech svědků npor. Bc. Miroslava Stohela, vedoucího OOP Ostrava-Poruba 2, pprap. Martina Šlosarčíka, policisty OOP Ostrava-Poruba 2, pprap. Michala Kubiny, policisty OOP Ostrava-Poruba 2, výslech radiodiagnostického asistenta FN Ostrava, který měl údajně dne 23. 10. 2017 vyhotovovat OPG snímek poškozené v digitální podobě, jakož i THP (technicko hospodářského pracovníka) – kodéra FN Ostrava, který v září či říjnu 2017 prováděl kompletaci dat pro vyúčtování výkonů poškozené za vyhotovení a vyhodnocení OPG snímku, vyžádání si z FN Ostrava podrobného výpisu ze systému PACS/KIS (klinický informační systém) FN

Ostrava s těmito záznamy, obou žádank k OPG vyšetření poškozené z 25. 9. 2017 a 23. 10. 2017 v radiodiagnostickém ústavu FN Ostrava, všech záznamů o ozáření poškozené z provozního deníku OPG přístroje na pracovišti radiodiagnostického ústavu FN Ostrava, všech záznamů diagnostického zobrazení a protokol o ozáření poškozené na OPG přístroji na pracovišti radiodiagnostického ústavu FN Ostrava za období září-říjen 2017, všech záznamů s údaji určenými pro zúčtování a evidenci jednotlivých výkonů poškozené za vyhotovení a vyhodnocení OPG snímku v digitální podobě na pracovišti radiodiagnostického ústavu FN Ostrava za období září, říjen 2017, připojení kompletní lékařské dokumentace poškozené uložené ve FN Ostrava včetně OPG a RTG snímků s lékařskými nálezy z těchto vyšetření, lékařskou zprávu o léčení chronického zánětu dásně, zprávu z kontroly v Kloubní poradně 13. 12. 2017 (viz. lékařská zpráva MUDr. Štembírka z 23. 10. 2017) a dalších vyšetření na neurologii atd., s ohledem na skutečnost, že dokumentace, kterou 29. 11. 2019 předložila FN Ostrava soudu není kompletní, zajištění u náměstka ředitele pro informační technologie Bc. Petra Foltýna, FN Ostrava a od společnosti Medical Systems, a.s., člena skupiny AGEL, provozovatele IKIS – Integrovaný Klinický Informační Systém na FN Ostrava, podrobný výpis (seznam změn dat v databázi – insert, delete a update hodnot, týkajících se tohoto případu), kdy z tohoto výpisu by měla být patrná data, časy, vyhotovení všech lékařských záznamů, jména osob, které by tyto záznamy vytvářely, připojení kopií žádanky na OPG vyšetření s číslem RDG8902173, uložené na FN Ostrava, připojení kopie žádank na OPG vyšetření z 25. 9. 2017 a 23. 10. 2017, jež jsou uloženy na FN Ostrava, připojit si z FN Ostrava kopii atestace MUDr. Kovalové z oboru stomatochirurgie, připojit kopii proplacené faktury FN Ostrava za vyhotovení OPG snímku ze dne 25. 9. 2017 u společnosti PRO-DENTAL, vyžádání si z FN sdělení, jakým OPG přístrojem disponuje radiodiagnostické oddělení FN v Ostravě (typ, sériové číslo, výrobce), připojit kopii ze skartační knihy uložené ve FN Ostrava, pokud by byl OPG snímek na fólii z 25. 9. 2017 skartován, případně uvést důvod skartace, vyžádat a připojit kopii deníku OPG přístroje na radiodiagnostickém oddělení z 23. 10. 2017 uložené na FN Ostrava, vyžádat si z FN Ostrava sdělení, který radiologický asistent vyhotovoval OPG snímek 23. 10. 2017 pro poškozenou, vyžádat si z FN Ostrava sdělení, který lékař a v kolik hodin navazoval poškozené 22. 9. 2017 Ivyho klíčky a 24. 9. 2017 pevnou mezičelistní fixaci, kopie z evidence zdravotnického materiálu, že byly pro poškozenou vyskládněny dne 22. 9. 2017 Ivyho klíčky a dne 24. 9. 2017 pevné IMF, připojení protokolu z ÚMOB Ostrava-Jih ze dne 3. 10. 2017 a 5. 10. 2017, kdy poškozená vypovídala na OSPOD, výslechu Ing. Marka Gajovského, doplňujícího výslechu svědkyně Mgr. Jarmily Gábové, připojení si ze společnosti PRO-DENTAL kopii faktury vystavenou FN Ostrava na vyhotovení OPG snímku poškozené z 25. 9. 2017, dále kopii žádanky s vyhotovením OPG snímku poškozené z 25. 9. 2017, případně sdělení čísla žádanky, dále sdělení, kdy přesně (v kolik hodin) byl OPG snímek pro poškozenou vyhotoven dne 25. 9. 2017, sdělení specifikace OPG přístroje, kterým disponuje s uvedením typu, sériového čísla, výrobce, sdělení, zda jejich OPG přístroj umožňuje pořizovat snímky i digitálně, sdělení, zda kromě fólie s OPG snímkem, který předali na KÚČOCH, zaslali tentýž OPG snímek i na radiodiagnostický ústav FN Ostrava v digitální podobě, sdělení, zda archivují vyhotovený OPG snímek poškozené z 25. 9. 2017, sdělení, zda OPG snímek zasláný soudem se shoduje s OPG snímkem, který vyhotovovali poškozené 25. 9. 2017, výslechu neurologa MUDr. Bara, výslechu vyšetřovatelky Bc. Moniky Rybářové, výslechu MUDr. Igora Fargaše, výslechu Doc. MUDr. Petra Krupy, CSc., vyžádání si z FN Ostrava podrobný výpis z NIS lékařských zpráv v souvislosti s léčením Mgr. Gábové v době od 22. 9. 2017 do konce měsíce října 2017, vyžádání si z FN Ostrava přehled všech ambulantních návštěv a hospitalizací Mgr. Jarmily Gábové k dnešnímu dni, tzv. „Výběr epizody“, dále všech žádank na jednotlivá OPG vyšetření, včetně nálezů z těchto vyšetření, předložení originálu žádosti Lékařské fakulty FN Olomouc o zaslání obrazové dokumentace Mgr. Jarmily Gábové prostřednictvím systému „ePACS“ související s vypracováním ústavního znaleckého posudku Lékařské fakulty, vyžádání si od společnosti ICZ, a.s., provozovatele systému „ePACS“

Shodu s prvopisem potvrzuje Lenka Stratilová.

pro Ministerstvo zdravotnictví ČR, výpisu z logu přenosu obrazové dokumentace Mgr. Jarmily Gábové, mezi FN Ostrava a Lékařskou fakultou Fakultní nemocnice Olomouc, z doby od 8. 11. 2018 do 20. 11. 2018, vyžádání si od firmy PRO-DENTAL jednak kopie faktury s pořízením OPG přístroje, kterým disponoval v roce 2017, kde bude uveden přesný název, typ a výrobní číslo a zda se jednalo o OPG přístroj jen na bázi filmu nebo již s digitální technologií Direct Digital Evolution (DDE), dále kopie servisního deníku ze dne 25. 9. 2017, zda je tam zaznamenána porucha na OPG přístroji (špatně nastavené expoziční parametry, nefunkční označnick), všech žádank na OPG vyšetření Mgr. Jarmily Gábové od 25. 9. 2017 do současnosti, vyzvat firmu PRO-DENTAL, necht' vysvětlí, co znamená na předloženém OPG snímku na fólii, bez data vyhotovení, údajně z 25. 9. 2017, číslo 0146329600210, u výrobce a dovozce přístrojů GENDEX do ČR firmy KaVo Kerr (SporaDental a.s.), dotaz na přesný typ OPG přístroje včetně výrobního čísla firmy PRO-DENTAL, kterým disponovala v roce 2017, porovnání předloženého OPG snímku na fólii, bez data vyhotovení, s jinými OPG snímky na fólii vyhotovenými ve stejný den, tj. 25. 9. 2017 ve firmě PRO-DENTAL; ověření, zda se shoduje velikost OPG fólie, font a velikost písma na označnicku, název, typ a číslo na OPG fólii, zda je na ostatních OPG fóliích vytištěno i datum a zda jsou OPG fólie taky přexponované, výsledku laborantky firmy PRO-DENTAL, která vyhotovovala 25. 9. 2017 a vydávala OPG snímky na fólii pacientům, aby identifikovala tento OPG snímek na fólii, bez data vyhotovení, výsledku por. Ing. Bc. Petra Kolibače, vyžádání si z FN Ostrava od společnosti CompuGROUP Medical Česká republika s.r.o., přehled o prováděných činnostech všech lékařů z NIS CLINICOM v souvislosti s léčením Mgr. Jarmily Gábové, a to na úrovni auditu, protokol se všemi systémovými a aplikačními událostmi zaznamenanými v logu, vyžádání si od společnosti Compu GROUP Medical Česká republika s.r.o., všech kopií žádank na jednotlivá OPG vyšetření Mgr. Jarmily Gábové z NIS CLINICOM, vyžádání si kopie žádosti Lékařské fakulty Univerzity Palackého Olomouc o zaslání obrazové dokumentace Mgr. Jarmily Gábové prostřednictvím systému „ePACS“, vyžádání si od společnosti ICZ a.s., výpis z logu přenosu obrazové dokumentace Mgr. Jarmily Gábové, mezi FN Ostrava a Lékařskou fakultou Univerzity Palackého Olomouc z doby od 8. 11. 2018 do 20. 11. 2018, vyžádání si kopie servisního deníku ze dne 25. 9. 2017, zda je zaznamenána porucha na OPG přístroji (špatně nastavené expoziční parametry), k ověření pravosti Příjímacího protokolu KÚČOCH FN Ostrava doloženého FN Ostrava až 29. 11. 2019 vyžádání si z FN Ostrava od společnosti DATALAN, a.s., podrobného přehledu o prováděných činnostech všech lékařů s NIS CLINICOM, vyžádání si z FN Ostrava od společnosti DATALAN, a.s., všech kopií žádank na jednotlivá OPG vyšetření Mgr. Jarmily Gábové z NIS CLINICOMU, jakož i kopie žádosti Lékařské fakulty Univerzity Palackého Olomouc o zaslání obrazové dokumentace Mgr. Jarmily Gábové. Návrh na provedení všech těchto důkazů pak soud zamítl, když z pohledu důkazní situace v dané trestní věci, by bylo jejich provedení jednak nadbytečné, a řízení by toliko prodloužilo, a jednak by tyto nebyly způsobitelné důkazní situaci zvrátit, případně významným způsobem ovlivnit.

55. Po právní stránce soud kvalifikuje vytýkané jednání obžalovaného jako přečin ublížení na zdraví dle 146 odstavec 1 trestního zákoníku, neboť bylo prokázáno, že napadl, ve skutkové větě výrokové části rozsudku popsáním způsobem, svou manželku a způsobil jí poranění, které si vyžádalo dobu léčení v trvání nejméně sedmi dnů. Úder pěstí do obličejové části hlavy je zcela a vždy provázen rizikem možnosti zranění, zejména pak měkkých tkání (ve formě modřin či podlitin), ale i obličejových kostí či chrupavek, kdy je zde vždy i riziko zranění oka, nosu či úst. Tato obecná vědomost musela být obžalovanému
56. Po právní stránce soud kvalifikuje vytýkané jednání obžalovaného jako přečin ublížení na zdraví dle 146 odstavec 1 trestního zákoníku, neboť bylo prokázáno, že napadl, ve skutkové větě výrokové části rozsudku popsáním způsobem, svou manželku a způsobil jí poranění, které si vyžádalo dobu léčení v trvání nejméně sedmi dnů. Úder pěstí do obličejové části hlavy je zcela a

vždy provázen rizikem možnosti zranění, zejména pak měkkých tkání (ve formě modřin či podlitin), ale i obličejových kostí či chrupavek, kdy je zde vždy i riziko zranění oka, nosu či úst. Tato obecná vědomost musela být obžalovanému známa. Obžalovaný útok vedl s tím, že si musel být přinejmenším vědom toho, že v důsledku úderu pěstí do oblasti obličeje může poškozené způsobit zranění, kdy byl s touto možností srozuměn. U obžalovaného tak byl naplněn nejméně nepřímý úmysl ohledně ublížení na zdraví, ve smyslu ustanovení § 15 odstavec 1 písmeno b) trestního zákoníku.

57. K osobě obžalovaného bylo zjištěno ze zprávy jeho zaměstnavatele VÍTKOVICE IT SOLUTIONS a.s., že obžalovaný je u něj zaměstnán na pracovní pozici Konzultant ITC ode dne 1. 2. 2008; tímto je kladně hodnocen. Ze zprávy Okresní správy sociálního zabezpečení Ostrava ze dne 15. 1. 2018 vyplývá, že je poživitelem invalidního důchodu II. stupně. V opisu z evidence přestupků nemá doposud žádný záznam; v opisu rejstříku trestů má jeden záznam pro odsouzení rozsudkem Okresního soudu v Ostravě ze dne 24.5.2021, sp.zn. 71T 121/2018, jež bylo blíže rozvedeno v odůvodnění rozsudku výše.
58. Soud při ukládání trestu hodnotil všechny okolnosti rozhodné pro jeho druh a výměru, taktéž hodnotil okolnosti důležité pro naplnění účelu trestu podle § 37 odstavec 1, odstavec 2 trestního zákoníku, § 38 odstavec 1 a § 39 odstavec 1, odstavec 3 trestního zákoníku, přičemž přihlédl ke stupni nebezpečnosti a škodlivosti jednání obžalovaného, jímž porušil zájem společnosti na ochraně zdraví každého jedince. Soud neshledal u obžalovaného naplněnu žádnou polehčující okolnost, když se zbavil i té nejelementárnější, spočívající v úplném a kajícím doznání ke spáchání jemu vytýkané trestné činnosti. Současně z projevu a postoje obžalovaného v průběhu hlavního líčení je zcela zřejmé, že tento nemá dostatečný sebekritický náhled na trestný čin, kterého se vůči své bývalé manželce, poškozené Mgr. Jarmile Gábové, dopustil. Nyní vytýkanou trestnou činnost spáchal dříve, než byl v jeho další trestní věci vyhlášen dne 24.5.2021 odsuzující rozsudek. Přicházelo tak v úvahu uložení souhrnného trestu. Při úvaze o druhu a výměře trestu dospěl soud k závěru, že na obžalovaného lze působit ještě trestem výchovným. Uložil tak obžalovanému trest dle nejpřísněji trestného činu, a to přecínu ublížení na zdraví dle § 146 odstavec 1 trestního zákoníku, jehož rozpětí zákonné trestní sazby činí šest měsíců až tři roky odnětí svobody, a to souhrnný trest odnětí svobody v trvání 15 (patnácti) měsíců, jehož výkon podmíněně odložil na zkušební dobu v trvání 2 (dvou) roků a 6 (šesti) měsíců. Současně podle § 43 odstavec 2 trestního zákoníku zrušil ve výroku o trestu rozsudek Okresního soudu v Ostravě ze dne 24.5.2021, č.j. 71T 121/2018-1426, ve spojení s usnesením Krajského soudu v Ostravě ze dne 26.10.2021, č.j. 5To 314/2021-1640, jež nabyl právní moci dne 26.10.2021, jakož i všechna další rozhodnutí, na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo tímto zrušením pozbyla podkladu.
59. Bude tedy na obžalovaném, aby po dobu dvou let a šesti měsíců se choval řádně, zejména se nedopustil další trestné činnosti, aby pak soud mohl rozhodnout o jeho osvědčení se; v opačném případě rozhodne, že je povinen vykonat souhrnný trest odnětí svobody v trvání 15ti měsíců.
60. Soud rovněž rozhodoval o náhradě způsobené škody. Vzhledem k tomu, že obžalovaný byl uznán vinným ze spáchání jemu vytýkané trestné činnosti, byla zjištěna příčinná souvislost mezi protiprávním jednáním obžalovaného a vzniklou škodou, poškozená se řádně a včas připojila se svým nárokem na náhradu škody k trestnímu řízení, podle § 228 odstavec 1 trestního řádu byl obžalovaný zavázán zaplatit na náhradě škody poškozené Mgr. Jarmile Gábové, narozené 16.3.1979, trvale bytem Františka Čechury 4471/12, 708 00 Ostrava – Poruba, částku 15 726 Kč, představující hodnotu bolestného, vzniklého zraněním, které poškozené způsobil, a to ve výši zjištěné znalci ve znaleckém posudku z oboru zdravotnictví, odvětví soudního lékařství a z oboru zdravotnictví, zdravotnická odvětví různá, stomatologie, ze dne 17.10.2021. Bolestné bylo stanoveno součtem celkem 57 bodů; hodnota jednoho bodu je odvozena od jednoho procenta hrubé měsíční nominální mzdy na přepočtené počty zaměstnanců v národním hospodářství za

Shodu s prvopisem potvrzuje Lenka Stratilová.

kalendářní rok předcházející roku, v němž vznikl nárok, respektive vznikla bolest. Průměrná měsíční mzda za rok 2016 činila 27 589 Kč, a hodnota jednoho bodu tak činí 275,89 Kč. Při vzniku bolesti v roce 2017, při hodnotě 275,89 Kč za jeden bod, tak bolestné činí celkem 15 725,73 Kč.

61. S ohledem na závěry dokazování, když nebylo prokázáno, že by obžalovaný poškozené způsobil též zlomeninu kloubního výběžku, byla podle § 229 odstavec 1 trestního řádu poškozená Všeobecná zdravotní pojišťovna České republiky, Regionální pobočka Ostrava, pobočka pro Moravskoslezský, Olomoucký a Zlínský kraj, se sídlem Masarykovo náměstí 24/13, 702 00 Ostrava, odkázána zcela se svým nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních, když výpočet vzniklé škody, spočívající ve vynaložených nákladech na léčení zranění poškozené, se odvíjel právě od předpokladu vzniku tohoto zranění. Prokazování další škody by pak přesáhlo potřeby trestního řízení, které by tak nepřiměřeně prodloužilo.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možné podat odvolání do osmi dnů od doručení jeho písemného vyhotovení k Okresnímu soudu v Ostravě. O odvolání bude rozhodovat Krajský soud v Ostravě. Odvolání může podat státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícímu rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být ve výše uvedené lhůtě (nebo v další lhůtě stanovené samosoudcem) odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocih je rozsudek napadán a jaké vady jsou výtýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen uvést, zda odvolání podává, byť zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Ostrava 9. června 2022

JUDr. Jana Bochnáková v. r.
samosoudkyně