

Protokol o hlavním líčení

Okresní soud v Ostravě dne 1. 6. 2022 v 8.00 hodin

Trestní věc proti: **Ing. Marek Gába**, narozený 8. 7. 1977

pro § 146 odstavce 1 zákona č. 40/2009 Sb., trestního zákoníku

Přítomni:

Samosoudkyně: JUDr. Jana Bochnáková

Státní zástupkyně: Mgr. Andrea Roztomilá – termín vzala na vědomí u HL 28. 3. 2022

Protokolující úřednice: Kateřina Diopanová

Obžalovaný: Ing. Marek Gába – termín vzal na vědomí u HL 28. 3. 2022- osobně

Obhájce: Mgr. Michael Straka - termín vzal na vědomí u HL 28. 3. 2022 – osobně

Zmocněnec poškozené: Mgr. Vadim Rybář – v subst. Mgr. Lenka Zítková - termín vzala na vědomí u HL 28. 3. 2022

Vyhlášeno usnesení

O průběhu hlavního líčení **bude** pořizován zvukový záznam.

Pokračováno v odročeném hlavním líčení.

Přistoupeno k výsledku

obžalovaného Ing. Marka Gáby, gen. č. 1. 171

totožnost ověřena dle OP

Poučen dle § 33, 92/2, 93/1, 95, 180/4 a dále dle § 196 odst. 2, odst. 3, § 206a odst. 1, odst. 2, § 206b odst. 1, odst. 2, odst. 3, odst. 4, § 206c odst. 1, odst. 2, odst. 3, odst. 4, odst. 5, odst. 6, odst. 7, odst. 8, § 206d tr. řádu uvádí:

Takže v první řadě chci, aby byla doslovná protokolace zvukového záznamu.

Takže komentář ve spisu stále chybí úřední záznam z 14. 5. 2021 o tom, že byl docentem Šmuclerem vrácen spis. V elektronickém spisu je uvedeno, že byl spis vrácen 14. 5. 2021 MUDr. Duchaňovou, což se nezakládá na pravdě. Opětovně žádám o nápravu.

Za druhé. Do dnešního dne mi nebylo odpovězeno na moji námitku proti protokolaci č. 2 ze dne 3. 11. 2020, což je více jak 1,5 roku. V protokolu z hlavního líčení ze dne 1. 10. 2020, který mi byl

zaslán až po několika urgencích 23. 10. 2020 je na straně 15 uvedeno, cituji: samosoudkyně uvádí, že obžalovaný opouští jednací síň s pozdravem čest práci, zmocněnec na to uvádí, že to rovněž zaslechl. Sdělení, které je tady uvedeno, se nezakládá na pravdě, opětovně žádám soud, aby protokolaci opravil podle sdělených skutečností.

Za třetí. Příkládám vyzrozumění Ministerstva spravedlnosti ze dne 23. 5. 2022 na moji opětovnou stížnost týkající se manipulace soudkyně s protokolacemi, které neodpovídají sděleným skutečnostem a manipulace soudkyně s opatřením o přibrání znalce docenta Šmuclera, které nekoresponduje s obsahem spisu. Posouzení celé stížnosti však Ministerstvo spravedlnosti opětovně založilo pouze na vyjádření předsedy Okresního soudu v Ostravě Mgr. Kamrádka, na vyjádření soudkyně JUDr. Bochnákové a na dvou usneseních Krajského soudu v Ostravě, aniž by samo provedlo porovnání zvukových nahrávek a protokolů o hlavních líčeních z 23. ledna 2020, 1. 6. 2020, 1. 10. 2020. Výsledek šetření veřejného ochrance práv v této věci doložím, až jak mi bude doručeno.

Za čtvrté. Dále příkládám k založení do spisu stížnost na průtahy v řízení dle § 164 zákona o soudech a soudcích a podnět k podání návrhu na zahájení kárného řízení se soudkyní JUDr. Bochnákovou, kterou jsme adresovali předsedovi Okresního soudu Ostrava, Mgr. Kamrádkovi, Nejvyššímu soudu a Ministerstvu spravedlnosti. Zároveň příkládám jejich tři odpovědi k založení do spisu. K posouzení celého podnětu založilo Ministerstvo spravedlnosti opětovně pouze na vyjádření předsedy Okresního soudu v Ostravě, jelikož Ministerstvo spravedlnosti samo neprovedlo jakékoliv šetření a svůj závěr nikterak neodůvodnilo, podali jsme k veřejnému ochranci práv další podnět na Ministerstvo spravedlnosti k prošetření.

A nyní bych se chtěl vyjádřit k výsledku znalce docenta Šmuclera.

Za první. Ze strany MUDr. Ducháňové docházelo k ovlivňování Doc. Šmuclera, proto se za autora tzv. společného znaleckého posudku ze dne 17. 10. 2021 ani nepovažuje, viz. jeho výpověď, cituji: já jsem potvrdil, i jsem to napsal písemně, aby v tom nebyl jaksi zmatek, že ty citace, které mi tam vysloveně vkládala do úst tak, že s nimi souhlasím, a to je celé. Jednak se za autora posudku nepovažuji, proto jsem taky to nefakturoval. Další citace: že mi volala, je pravda, volala mi dokonce i v souvislosti s touhleťou, se svoji výpovědí, a někdy mi dokonce psala, že je uložen zvukový záznam. Konec citace.

Za druhé. Proto taky tzv. společný znalecký posudek je v naprostém rozporu se závěry znaleckého posudku docenta Šmuclera ze dne 12. května 2021, který soudkyně 8 měsíců nezaložila do spisu. Stalo se tak až po několika mých písemných a ústních námitkách. Například odpověď č. 1. Otázka. Kvalifikuj jednotlivá zjištěná zranění poškozené z lékařského hlediska. Takže ve znaleckém posudku Šmuclera z 12. května 2020 je uvedeno, cituji: Pro vlastní diagnózu je klíčové i klinické vyšetření. Příslušný lékař ale uvádí, že mandibula byla pevná, nepohybovala se, čili diagnóza zlomeniny by opět neměla být stanovena. Konec citace. V tzv. společném znaleckém posudku MUDr. Ducháňové je uvedeno naprosto něco jiného. Cituji: takto popsané klinické známky nebyly pro kompletní zlomeninu jednoznačné, ale nevylučovaly např. nalomení. Při vstupním vyšetření na klinice ústní, čelistní a obličejové chirurgie před přijetím k hospitalizaci byla ošetřující lékařka vedena spíše klinickým nálezem a subjektivními stížnostmi. Což je naprosto rozpor.

Za další. V tzv. společném znaleckém posudku MUDr. Ducháňové je doslova uvedeno, že byla snaha udělat z podezření na zlomeninu přímo zlomeninu.

Za další. Do tzv. společného znaleckého posudku MUDr. Ducháňová vložila jen 5 přesných citací docenta Šmuclera z jeho vlastního znaleckého posudku, a to konkrétně u odpovědí na otázky č. 3, 6, 10, 11, 19 Ing. Gáby. Ostatní závěry docenta Šmuclera buďto MUDr. Ducháňová pozměnila podle slov nebo výpovědí docenta Šmuclera převyprávěla nebo parafrázovala nebo je

tam vůbec nevložil. Například pozměnila odpověď č. 13 na dotaz Ing. Gáby. Otázka. Lze medicínský postup, a to jak diagnostický, tak terapeutický považovat jako optimální nebo u něj jinak nahlížet? Ve znaleckém posudku docenta Šmuclera je uvedeno. Cituji: Došlo s velkou pravděpodobností k chybě v diagnóze a celá léčba se odvíjela jako léčba zlomeniny dolní čelisti. Samotná fixace s Ivyho klíčkami u některých poranění kloubů je uváděna jako jedna z možných terapií. Mezičelistní fixace už je nepochybně nadměrnou terapií. Konec citace. Ve společném znaleckém posudku MUDr. Ducháčkové je uvedeno něco jiného. Cituji: Došlo s velkou pravděpodobností k chybě v diagnóze a celá léčba se odvíjela jako léčba zlomeniny dolní čelisti. Samotná fixace s Ivyho klíčkami u některých poranění kloubů je uváděna jako jedna z možných terapií a teď je tam dopsané slovíčko pevná mezičelistní fixace a dopsané dvě slovíčka většího rozsahu, už je nepochybně nadměrnou terapií. Konec citace. A například nevložila odpověď č. 23 na dotaz Ing. Gáby. Otázka. Vyjádřete se ke správnosti ústavního znaleckého posudku lékařské fakulty Fakultní nemocnice Olomouc ze dne 20. listopadu 2018 a jeho doplnění ze dne 11. března 2020. Ve znaleckém posudku Šmuclera je uvedeno. Cituji: Ústavní znalecký posudek považuji za správný a vyčerpávající. Konec citace. Ve společném znaleckém posudku MUDr. Ducháčkové je uvedeno něco jiného, tahle věta byla vypuštěna a je tam uvedeno cituji: chybné datum u digitálního OPG 23. 9. 2017 místo 23. 10. 2017, opraveno doplněním posudku. Konec citace.

Za další. Žádost o doplnění tzv. společného znaleckého posudku MUDr. Ducháčkové ze dne 13. 12. 2021 nebylo docentu. Šmuclerovi zasláno soudem ani MUDr. Ducháčkovou. Doplnění tzv. společného znaleckého posudku MUDr. Ducháčkové ze dne 26. ledna 2022 tak vypracovala sama MUDr. Ducháčková, čímž nesplnila znalecké zadání, když se sama vyjadřovala k stomatologické části a k délce léčení. Poznámka. Znalecký posudek docenta Šmuclera soudkyně odmítla právě ze stejného důvodu, když jej nekonzultoval s MUDr. Ducháčkovou.

Za další. Z výpovědi docenta Šmuclera bylo zjištěno a z předloženého OPG snímku na folii jím samotným i ověřeno, že poškozená „nebyla“ 24. 9. 2017 nasazena pevná IMF, mezičelistní fixace, jak je nepravdivě uvedeno v propouštěcí zprávě KUČOCH FMO ze dne 27. 9. 2017 a v obžalobě. Že měla být poškozené podle zdravotní dokumentace nasazena 24. 9. 2017 pevná IMF místo Ivyho klíček uvedl u soudu docent Šmucler 28. 3. 2022 a MUDr. Dvořáček 19. 9. 2019, který to uvedl i ve svém doplnění znaleckého posudku z 27. 8. 2019. Cituji docenta Šmuclera na otázku pana obhájce. Cituji: A když už jsme u těch Ivyho klíček, k tomu jsem se chtěl taky dostat, můžete prosím stručně popsat, nám laikům, jakým způsobem se navazují vlastně? Znalec odpovídal. To typické ošetření je v lokální anestezii a navazují se tak, že se vlastně zajišťují dva sousední zuby, jsou i různá modifikace na více zubů, ale typicky jsou to ta dva sousední zuby a princip je, že tím vznikne taková krátká dlahu, která se sváže s druhou čelistí. V moderní stomatologii se to používá jenom jako vysloveně pohotovostní ošetření, když to byla jedna z možných metod léčení třeba zlomeniny, ale tím, že se velmi rychle povolí ten fixační drát, který je mezi zuby, je slabší, tak ta fixace přestává fungovat a proto je vždycky nahrazena dneska rigidní mezičelistní vazbou, což byl i případ v této situaci. Konec citace.

Dotaz obhájce. Vy jste říkal rigidní mezičelistní vazbou, co to je? Znalec odpovídá. To je, že se vlastně zavede velký silný drát, do celého zubního oblouku a přichytí se pokud možno úplně ke všem zubům a pak teprve dojde ke svázání těchto dvou čelistí k sobě. Důležité proti Ivyho klíčkám je, že tahle vazba je mnohem přesnější a pacient vlastně není schopen tu čelist opravdu otevřít. U těchto Ivyho vazeb během 48–72 hodin dochází k mikropohybům. Dotaz mého obhájce. Tam ještě v té spisové dokumentaci se vyskytují dva pojmy, a to Ivyho klíčky a Ivyho vazby. Můžete vysvětlit, jestli to je to samé, nebo jestli je tam nějaký rozdíl? Odpověď znalce. Je synonymum, to ošetření má anglickou klasifikaci a do češtiny se překládá nejruznějším způsobem. Obhájce na to uvádí. Ohledně té, vy jste říkal pevná rigidní vazba, jestli jsem si to dobře... Znalec odpovídá. Rigidní mezičelistní vazba, tak se někdy říká vazba podle Sauera. Obhájce na to.

Můžete ještě vysvětlit pojem pevná vazba, která se tady vyskytuje taky v tom, nebo pevná IMF vazba? Znalec odpovídá. To je pořád ta Sauerova dlahu, o které jsem mluvil před chvílí. Tonamená vlastně ten silný drát, který vlastně spojuje tu jednu čelist a pak je vazba těch silných drátů k sobě mezičelistně. Obhájce na to. Součástí spisu je také tedy ten OPG snímek, který tedy nadělal nějakou neplechu. Mohl bych vám jej předložit, abyste ukázal, jestli tam vidíte, nebo nevidíte tu pevnou vazbu? Znalec na to. Ano, určitě. Obhájce. Já nevím, na které je straně spisu, ale je to ten OPG snímek. Samosoudkyně. Ten první, odpovídá. Znalec. Na snímku není pevná mezičelistní vazba podle Sauera, nebo jak říkáte IMF, dneska takový anglosaský slang, ale vysoce pravděpodobně jsou to Ivyho klíčky, po té straně, v té střední části ten snímek je prakticky nečitelný, ale na 99% jsou to Ivyho klíčky. Obhájce na to. Měl jste možnost nahlédnout do propouštěcí zprávy paní poškozené? Znalec. Myslím, že je součástí té dokumentace. Obhájce. Je. Tam je tedy uvedeno, že při propuštění měla navázanou pevnou IMF. Znalec na to. Jestli to bylo tohle, tak tohle není mezičelistní fixace podle Sauera. Dvořáček odpovídal u soudu. Cituji: Po odeznění nouzových příznaků bylo dne 24. 9. poškozené navázána pevná mezičelistní fixace. Konec citace. A v Dvořáčkovém doplnění znaleckého posudku je uvedeno, cituji: Po odeznění nouzových příznaků bylo dne 24. 9. 2017 poškozené místo Ivyho klíčků navázána mezičelistní fixace (IMF), IMF odstraněna dne 9. 10. 2017. Konec citace.

Dneska ještě datovkou pošlu další důkazy, a to odbornou literaturu od profesora Jiřího Mazánka na téma traumatologie orofaciální oblasti a dvě absolventské práce, kde jsou podrobně popsány rozdíly mezi mezičelistní drátěnou vazbou (provizorní fixací Ivyho klíčkami) a dentální drátěnou dlahou (definitivní neboli pevná IMF tzv. rigidní mezičelistní vazba, nejčastěji podle Sauera včetně schématického znázornění obou fixací). Jelikož tady ty práce mají přes 100 stránek, tak to pošlu ještě dneska datovkou, takže předpokládám, že to soud založí do spisu.

Za další. To vysvětluje fakt, že „poškozená“ mohla částečně mluvit, neboť pevnou IMF nasazenou nikdy neměla, ale jen fixací s Ivyho klíčkami. Nikdo z lékařů KUČOCH a ani ze znalců až na docenta Šmuclera zde u soudu na tento podvod neupozornil, naopak MUDr. Ducháčková se snažila tuto skutečnost zamlčet tím, že pozměnila citaci docenta Šmuclera na straně číslo, na otázku číslo 13 Ing. Gáby, když do ní vložila slovo pevná a slovní spojení většího rozsahu. Cituji. Ve znaleckém posudku Šmuclera je uvedeno. Cituji. Došlo s velkou pravděpodobností k chybě v diagnóze a celá léčba se odvíjela jako léčba zlomeniny dolní čelisti. Samotná fixace s Ivyho klíčkami u některých poranění kloubů je uváděna jako jedna z možných terapií. Mezičelistní fixace už je nepochybně nadměrnou terapií. Konec citace. Ve společném znaleckém posudku MUDr. Ducháčková pozměnila tuto citaci, když tam vložila právě ty dvě spojení. Cituji. Došlo s velkou pravděpodobností k chybě, diagnóze a celá léčba se odvíjela jako léčba zlomeniny dolní čelisti. Samotná fixace s Ivyho klíčkami u některých poranění kloubů je uváděna jako jedna z možných terapií, pevná, to je tam dopsáno navíc, mezičelistní fixace a teďka většího rozsahu je tam napsáno navíc, už je nepochybně nadměrnou terapií. Konec citace. Doktor Maceček, jednatel společnosti PRODENTAL u soudu 1. 6. 2020 potvrdil, že na předloženém OPG snímku na folii jsou nasazené Ivyho klíčky, ale na druhou otázku, zda se jedná o pevnou IMF odpovědět nechtěl, neboť mu to prý nepřísluší hodnotit. Což jen potvrzuje fakt, že se o pevnou fixaci nejednalo. Naopak MUDr. Kovalová u soudu 1. 6. 2020 vypověděla, že se jedná o pevnou IMF, což se nezakládá na pravdě.

Za další. Znalec se vyjádřil k dalším diagnózám uvedeným v propouštěcí zprávě KUČOCH FNO z 27. 9. 2017, které se nepotvrdily, ale přesto tam byly uvedeny. Cituji. A třetí praxe, a to je myslím velmi nešťastná, z hlediska těchto soudních řízení, že jakási velký tlak nemocnice, aby tam napsali co nejvíce diagnóz, protože se dramaticky liší úhrada zdravotní pojišťovnou na základě tzv. komplikací z hlediska systému DRG. Takže zavedením systému DRG počet komplikací všech výkonů v České republice dramaticky stoupl. Dokonce ta nemocniční oddělení mají

speciálního kontrolora, který se jmenuje kodér, a když ty diagnózy tam nezapišou, ti lékaři, tak mají problém. Je to z hlediska trestního řízení nesmírně nešťastná záležitost. Konec citace.

Za další. Znalec se i vyjádřil k ústavnímu znaleckému posudku lékařské fakulty Olomouc, zda ho považuje za správný a vyčerpávající. Cituji. Z hlediska stomatologického ano. Konec citace. A další na závěr docent Šmucler shrnul celý případ. Cituji. Z mého pohledu se jedná o situaci, kdy pracovní diagnóza se prostě nepotvrdila, ten pacient byl léčen pro něco jiného, zjevně ta závažnost forenzní je menší než byla původní pracovní diagnóza a ta otázka zhmoždění toho kloubu při vycházení z údajů lékaře, doktorka Kovalová, která stanovila nepravdivou diagnózu, lze takovou diagnózu přijmout, ale vzhledem k tomu, že nemáme techniku objektivizace na rozdíl od té zlomeniny a nebyla v té chvíli provedena magnetická rezonance, nebo něco jiného, co by nám zdokumentovalo měkké tkáně, tak se nelze definitivně vyjádřit. Ale z hlediska medicínského je tento případ poměrně jasný. Konec citace.

A poslední vyjádření k výsledku znalkyně MUDr. Ducháčkové. Znalkyně MUDr. Ducháčková u soudu mimo jiné uvedla, že prý každá profese lékařů hodnotí a popisuje zjištěné skutečnosti nebo zranění jinak, a to podle své profesní specifikace. Že prý například stomatolog nekontroluje končetiny apod. Toto její sdělení se nezakládá na pravdě, neboť MUDr. Kovalová kontrolovala i končetiny „poškozené“ viz. přijímací protokol KUČOCH z 22. 9. 2017 ve 20.13, kde je uvedeno cituji dolní končetiny bez otoků a varixů. Konec citace. Což také znamená, že znalkyně Ducháčková tento přijímací protokol zřejmě nečetla.

Ted' chci doložit listiny, které jsem avizoval. Předložím ostatní listiny ohledně vyjádření veřejného ochránce práv, doručím jak mi budou doručeny a odbornou literaturu doručím ještě dneska datovkou. Děkuji.

Do spisu obžalovaným založena listina označena jako stížnost na průtahy v řízení dle § 164 zákona o soudech a soudcích a podnět k podání návrhu na zahájení kárného řízení.

A dále odpověď Mgr. Ing. Davida Blahety ze dne 11. 4. 2022 na stížnost na předsedkyni senátu v řízení pod spisovou značkou atd.

Dále odpověď JUDr. Petra Šuka, místopředsedy Nejvyšší soudu z 20. dubna 2022 obžalovanému.

Dále zpráva nebo odpověď Ministerstva spravedlnosti ČR z 26. 4. 2022 obžalovanému.

Další odpověď z téže instituce z 23. 5. 2022.

A podnět veřejnému ochránci práv k prošetření postupu Ministerstva spravedlnosti při posouzení podnětu kárného řízení se soudkyní sepsaný obhájcem.

A v tuto chvíli budeme tedy pokračovat čtením listinným důkazů svazkem č. 3, z původního spisu 71T 121/2018, z něhož skutek, který je předmětem tohoto řízení byl vyloučen k samostatnému projednání a rozhodnutí do spisové značky 71T 64/2021.

Obhájce:

Já si jenom dovolím avizovat, že my v dnešním hlavním líčení pro účely teda čtení nebudeme trvat na konkrétním čtení žádné pasáže, žádné listiny, abychom co nejdříve přistoupili k závěrečným řečem, klidně pokud možno ještě dnes, takže to celkem můžeme proletět, za nás.

Samosoudkyně:

Tady pan obžalovaný říká, že potřebuje ještě něco doložit. Takže má-li se to stát součástí důkazů, pak...

Obhájce:

To je na mém posouzení paní předsedkyně, takže nebudeme na tom klidně trvat. Když to nepošleme do závěrečných řečí, tak to je taky náš problém, že jo, takže tak.

Podle § 213 odstavec 1 trestního řádu se ze svazku III. původního spisu stranám předkládají k nahlédnutí:

č.l. 800 – předkládací zpráva pro KS

č.l. 802-807 – odvolání obž. včetně dotazu na stav odvolání

č.l. 808 – odpověď KS v Ostravě

č.l. 809 – dotaz obž. na jeho stížnost

č.l. 813-815 – usnesení KS Ostrava ze dne 13.8.2020, č.j. 5To 253/2020-813

č.l. 819-822 – usnesení KS Ostrava č.j. 5To 254/2020-819 ze dne 13.8.2020

č.l. 824 – dotaz na protokolaci z HL 1. 6. 2020

č.l. 832 – vyrozumění o způsobu vyřízení podání datovaného 27. 3. 2020 z 11. 5. 2020

č.l. 874 – vyjádření k trvání pracovního poměru MUDr. Artura Wiktoruka a MUDr. Márie Štrbové

č.l. 880 – doplnění vyjádření obž. k předvolaným svědkům ze dne 19. 9. 2020

č.l. 881 – kopie provozního deníku rentgenu

č.l. 883 – vyjádření obž. k předvolaným svědkům

č.l. 885 – úřední záznam z 23. 9. 2020

č.l. 886 – opis z RT obž.

č.l. 888-889 – CESO

č.l. 890-895 – tzv. dekurz FN Ostrava

č.l. 905 – úřední záznam sepsaný 1. 10. 2020 soudkyní

č.l. 914 – vyjádření obž. k OPG snímku na folii

č.l. 916 – fotodokumentace snímku

č.l. 918 – sdělení obžalovaného

č.l. 920-921 – vyjádření obž. k výpovědi MDDr. Anny Štrbové

č.l. 923-924 – návrh na doplnění dokazování z 5. 10. 2020

č.l. 936-937 – doplnění k vyjádření obžalovaného z 20. 10. 2020

č.l. 939-940 – vyjádření obžalovaného z 1. 10. 2020

Samosoudkyně:

Prosím, nesačte mi do řeči.

Obžalovaný:

Takže je nepravdivá.

Samosoudkyně:

Pane obžalovaný, já jsem to sice ještě nikdy neučinila, ale i na Vás platí, že v případě, budete-li rušit, a já jsem Vám to říkala, v průběhu konání jednotlivých hlavních líčení, budete mi skákat do řeči, nenecháte mne domluvit, i Vám je možno uložit pořádkovou pokutu až do výše 50.000 Kč. Prozatím jsme se tomu vyhli. Takže doufám, že to vydrží.

č.l. 941 – vyjádření obžalovaného z 21. 10. 2020

č.l. 942 – vyjádření obžalovaného z 21. 10. 2020

č.l. 943 – vyjádření obžalovaného z 21. 10. 2020

č.l. 944 – vyjádření obžalovaného

č.l. 946 – námitka proti protokolaci 2 z 3. 11. 2020

č.l. 949-950 – opatření Okresního soudu z 3. 11. 2020 č.j. 71T 121/2018-949

č.l. 951 – mailová zpráva zmocněnce poškozeného Mgr. Radima Rybáře

č.l. 955 – vyjádření obžalovaného z 9. 11. 2020

č.l. 956 – návrh k přizvání znalců z oboru stomatologie, neurologie a radiologie z 9. 11. 2020

č.l. 957 – doplňující dotazy na přizvanou znalkyni z oboru soudního lékařství z 9. 11. 2020

č.l. 958-962 – vyjádření obžalovaného

č.l. 963-964 – návrh na doplnění dokazování z 9. 11. 2020

č.l. 965 – vyjádření obžalovaného z 9. 11. 2020

č.l. 966 – z internetu listina označená jako poskytované služby týkající se MUDr. Svatavy Duchañové, soudního znalce

č.l. 968 – doplnění vyjádření obžalovaného ze dne 15. 11. 2020

č.l. 970 – druhé doplnění vyjádření obžalovaného ze 17. 11. 2020

č.l. 971-972 – přijímací protokoly

č.l. 974 – vyjádření obžalovaného z 28. 11. 2020

- č.l. 976-977 – námitka proti protokolaci č. 3 z 28. 11. 2020
- č.l. 980-982 – třetí doplnění vyjádření obžalovaného z 22. 11. 2020
- č.l. 985 – opětovná námitka proti protokolaci č. 2
- č.l. 993 – listina doložena obžalovaným z 31. 10. 2017
- č.l. 995 – sdělení k opatření ze dne 3. 11. 2020
- č.l. 997 – výpis týkající se jednotlivých znalců MUDr. Svatava Ducháčková
- č.l. 998 – výpis znalce MUDr. Zdeněk Kroupa
- č.l. 999-1001 – opatření OS Ostrava z 11. 12. 2020

Svazek č. IV stále spis 71T 121/2018

- č.l. 1004 – vyjádření obžalovaného z 10. 12. 2020
- č.l. 1006 – přípis soudu znalkyni
- č.l. 1007 – vyjádření obžalovaného z 14. 12. 2020
- č.l. 1009 – sdělení obžalovaného
- č.l. 1011 – námitka proti protokolaci č. 5
- č.l. 1012 – vyjádření obžalovaného z 16. 12. 2020
- č.l. 1014 – vyjádření obžalovaného z 19. 12. 2020
- č.l. 1016 – odpověď MUDr. Zdeňka Kroupy
- č.l. 1018-1020 – opatření OS Ostrava ze dne 4. 1. 2021
- č.l. 1021-1022 – vyjádření obžalovaného
- č.l. 1024-1025 – opětovná námitka proti protokolaci č. 3
- č.l. 1029-1031 – opatření OS Ostrava ze dne 4. 1. 2021
- č.l. 1032-1034 – opětovná námitka proti protokolaci č. 4 z 4. 1. 2021
- č.l. 1036-1037 – vyjádření obžalovaného z 6. 1. 2021
- č.l. 1038-1041 – usnesení Statutárního města Ostravy, ÚMOb Ostrava-Jih z 26. 4. 2018
- č.l. 1042 – úřední záznam PČR
- č.l. 1043-1046 – usnesení Statutárního města Ostravy, ÚMOb Ostrava-Jih z 4. 1. 2021

Samosoudkyně uvádí:

Tady jsou potom samozřejmě součástí spisu jednotlivé podněty trestního oznámení na jednotlivé osoby ať už svědků, lékařů atd.

- č.l. 1273-1287, 1288-1308 – státní zástupkyně OSZ zaslala podání z 13. 1. 2021
- č.l. 1310 – zpráva PČR z 15. 2. 2021
- č.l. 1314 – zpráva PČR z 2. 3. 2021
- č.l. 1315-1328 – listiny, které byly zaslány PČR

č.l. 1329 – odepření podání ZP pro podjatost z 16. 3. 2021

č.l. 1330-1332, 1334-1336 – opatření

č.l. 1337 – vyjádření obžalovaného z 30. 3. 2021

č.l. 1344 – námitka obžalovaného na podjatost znalce

č.l. 1345-1347 – příloha námitky obžalovaného

č.l. 1352 – vyjádření k námitce podjatosti z 20. 4. 2021

č.l. 1354-1356 – opatření

č.l. 1357 – žádost o zaslání kompletního spisu znalkyni z 21. 4. 2021

č.l. 1360 – úřední záznam z 28. 4. 2021

č.l. 1361-1363 – návrh na doplnění dokazování ze strany obžalovaného z 2. 5. 2021

č.l. 1366 – úřední záznam z 11. 5. 2021

č.l. 1368 – námitka do opatření o přiřazení znalce z 11. 5. 2021

č.l. 1370 – námitka na podjatost znalce a lékaře FN Ostrava z 15. 5. 2021

svazek V. spisu 71T 121/2018

č.l. 1373 – námitka na nezákonnost znaleckého posudku z 18. 5. 2021

č.l. 1375-1377 – usnesení OS Ostrava z 19. 5. 2021

č.l. 1378-1380 – usnesení OS Ostrava z 19. 5. 2021

č.l. 1389 – opis RT

č.l. 1390 – opis ISEP

č.l. 1391-1392 – CESO

č.l. 1394-1402 – odvolání proti usnesení z č.l. 1378

č.l. 1404-1415 – odvolání proti usnesení z č.l. 1375

č.l. 1417 – opětovná námitka proti protokolaci č. 2

č.l. 1419-1422 – protokol z hlavního líčení konaného 24. 5. 2021

č.l. 1425 – usnesení o vyloučení

č.l. 1426-1430 – rozsudek OS Ostrava z 24. 5. 2021

č.l. 1434-1435 – vyjádření k neprovedení důkazů

č.l. 1437-1438 – doplnění námitky na nezákonnost znaleckého posudku MUDr. Igora Dvořáčka

č.l. 1439-1453 – přílohy

- č.l. 1450 – vyjádření k nekompletnímu policejnímu spisu

- č.l. 1451-1453 – fotodokumentace

č.l. 1455 – návrh na doplnění dokazování z 1. 6. 2021

č.l. 1456 – odborné vyjádření č. 376/2017 Sb. vypracovaný Monikou Zajíčkovou

č.l. 1457 – oznámení přestupku

č.l. 1458 – dopis zmocněnce Mgr. Vadima Rybáře

- č.l. 1465 – vyjádření Generální inspekce bezpečnostních sborů z 23. 6. 2021
- č.l. 1466-1472 – příloha GIPS
- č.l. 1474-1479 – doplnění vyjádření k neprovedení důkazu posudku znaleckého ústavu Lékařské fakulty univerzity Olomouc z 23. 6. 2021
- č.l. 1481 – vyjádření státního zastupitelství
- č.l. 1482-1522 – stížnost na dozorující státní zástupkyni z 7. 6. 2021
- č.l. 1523 – úřední záznam z 2. 7. 2021
- č.l. 1524-1528 – listiny – stížnost na dozorující OSZ ze 7. 6. 2021
- č.l. 1529-1532 – odvolání obžalovaného do rozsudku
- č.l. 1533-1543 – příloha k odvolání obžalovaného
- č.l. 1546 – pokyn
- č.l. 1547 – zpráva PČR
- č.l. 1548-1549 – žádost o nahlédnutí do elektronických spisů z 30. 5. 2021
- č.l. 1552 – předkládací zpráva
- č.l. 1553 – opis RT
- č.l. 1555-1557 – vyjádření obžalovaného
- č.l. 1561-1562 – listina označená jako 2. doplnění odvolání obžalovaného z 24. 8. 2021
- č.l. 1565-1567 – usnesení Krajského soudu v Ostravě z 27. 8. 2021, č.j. 5To 315/2021-1565
- č.l. 1571-1575 – usnesení Krajského soudu v Ostravě z 27. 8. 2021, č.j. 5To 316/2021-1571
- č.l. 1579-1580 – protokol z veřejného zasedání ve věci obžalovaného týkající se předmětného rozsudku
- č.l. 1581-1589 – odvolání obžalovaného včetně jeho doplňků
- č.l. 1640-1646 – usnesení Krajského soudu v Ostravě ze dne 26. 10. 2021
- č.l. 1649-1650 – 2. doplněk odvolání z 24. 8. 2021
- č.l. 1652-1653 – usnesení ze 27. 8. 2021 z č.l. 1565, č.j. 5To 315/2021-1565
- č.l. 1655-1657 - usnesení ze 27. 8. 2021 z č.l. 1565, č.j. 5To 315/2021-1565
- č.l. 1661 – porozsudková agenda
- č.l. 1670-1673 – dovolání obžalovaného z 15. 2. 2022
- č.l. 1674 – plná moc
- č.l. 1681-1683 – vyjádření Nejvyššího státního zastupitelství, odboru mimořádných opravných prostředků z 15. 3. 2022
- č.l. 1688 – přípis Okresního soudu v Ostravě zaslaný Nejvyššímu soudu 4. 5. 2022
- svazek VI. spisu 71T 64/2021**
- č.l. 1 – usnesení o vyloučení věci
- č.l. 2-6 – původní obžaloba OSZ Ostrava 7 ZT 61/2018

- č.l. 7 – návrh na doplnění dokazování vyhotovený obžalovaným 1. 6. 2021 včetně listin doložených do spisu (č.l. 8-42)
- č.l. 44 – opětovná námitka do opatření přibrání znalce
- č.l. 47-57 – stížnost na dozorující státní zástupkyni
- č.l. 59 – úřední záznam z 2. 7. 2021
- č.l. 63-68 – doplnění vyjádření k neprovedení důkazu posudku z 23. 6. 2021
- č.l. 71-122 – listiny týkající se stížnosti na dozorující státní zástupkyni
- č.l. 123 – vyjádření Krajského soudu v Ostravě ve vztahu k obžalovanému týkající se znalců a tlumočnicků
- č.l. 125 – opětovná námitka na podjatost lékařů ÚSL FN Ostrava
- č.l. 127 – námitka proti manipulaci se spisy ze dne 7. 7. 2021
- č.l. 128 – úřední záznam ze dne 7. 7. 2021
- č.l. 130 – mail
- č.l. 131 – žádost o nahlédnutí do dvou elektronických spisů
- č.l. 137 – úřední záznam ze 17. 8. 2021
- č.l. 138-139 – vyjádření k vyznění policie ze dne 7. 6. 2021
- č.l. 140 – listina z 15. 2. 2021
- č.l. 141 – sdělení společnosti MEDICAL SYSTEMS, a.s.
- č.l. 146-147 – návrh na doplnění dokazování obžalovaným
- č.l. 149-159 – listiny založené obžalovaným –
- č.l. 150 - vyjádření KS Ostrava
 - č.l. 151 – dotaz k postoupení stížnosti ze 7. 6. 2021
 - č.l. 152 – odpověď z 10. 6. 2021
 - č.l. 153 – dotazy k odpovědi ze dne 10. 6. 2021, z 11. 7. 2021
 - č.l. 154 – znovu odpověď z 22. 7. 2021 Mgr. Jiřího Gottwalda
 - č.l. 155 – doručení Ministerstvu spravedlnosti
 - č.l. 156 – námitka obžalovaného
 - č.l. 158-159 – žádost o zaslání znaleckého posudku z 29. 7. 2021
- č.l. 161 – vyjádření k přibraným znalcům policií z 29. 7. 2021
- č.l. 163 – odpověď Krajského soudu
- č.l. 165 – úřední záznam
- č.l. 166 – přípis MUDr. Ducháňové, znalkyně, z 26. 8. 2021
- č.l. 168 – pokyn soudkyně
- č.l. 169-171 – návrh na doplnění dokazování ze stran obžalovaného ze dne 9. 9. 2021
- č.l. 172 – dotaz k archivaci zdravotnické dokumentace v NIS CLINICOM z 25. 8. 2021
- č.l. 173 – odpověď společnosti DATALAN

- č.l. 179 – úřední záznam z 20. 10. 2021
- č.l. 180-223 – znalecký posudek
- č.l. 224-292 – příloha znaleckého posudku
- č.l. 299-307 – medializace případu obžalovaným
- č.l. 309 – odpověď ombudsmana
- č.l. 312-355 – znalecký posudek
- č.l. 358 – úřední záznam 9. 11. 2021
- č.l. 359 – pošta online – sledování zásilek
- č.l. 360 – úřední záznam z 9. 11. 2021
- č.l. 361 – pošta online – sledování zásilek
- č.l. 362 – mailová komunikace
- č.l. 363 – štítek

svazek VII. 71T 64/2021

- č.l. 368 – vyjádření státní zástupkyně
- č.l. 373-374 – přípis zmocněnce poškozeného Mgr. Vadima Rybáře
- č.l. 376-378 – návrh obžalovaného na doplnění dokazování a současně oznámení o převzetí obhajoby z 1. 12. 2021 Mgr. Strakou
- č.l. 381 – žádost k doplnění znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví soudního lékařství a z oboru zdravotnictví, odvětví různá
- č.l. 384-385 – vyjádření obžalovaného k vyjádření poškozené z 22. 11. 2021
- č.l. 387 – odpověď PČR z 4. 1. 2022
- č.l. 388-391 – příloha odpovědi PČR
- č.l. 392 – příloha listina policejního orgánu z 23. 9. 2017
- č.l. 393 – koncept - vyrozumění o postoupení spisového materiálu
- č.l. 394 – koncept z 3. 10. 2017 – přípis PČR OSZ v Ostravě
- č.l. 395 – státní zástupkyně žádá policii o předložení spisu z 5. 10. 2017
- č.l. 396 – koncept – přípis PČR OSZ v Ostravě
- č.l. 397 – koncept – úřední záznam
- č.l. 398 – koncept – z 12. 10. 2017 – vyhotoven zpráva PČR
- č.l. 399 – koncept – zpráva PČR z 16. 10. 2017
- č.l. 400 – koncept – zpráva PČR
- č.l. 401 – vrácení spisu PČR
- č.l. 401verte-402 – z 20. 10. 2017
- č.l. 403 – koncept listiny z 1. 11. 2017
- č.l. 404 – koncept zprávy z 6. 11. 2017
- č.l. 405 – koncept listiny ze dne 10. 11. 2017

- č.l. 406 – koncept zprávy z 10. 11. 2017
- č.l. 407 – koncept zprávy z 10. 11. 2017
- č.l. 408 – koncept zprávy z 10. 11. 2017
- č.l. 409 – dotaz OSZ v Ostravě ze dne 7. 11. 2017
- č.l. 410 – koncept zprávy z 4. 12. 2017
- č.l. 411 – koncept z výzvy k podání vysvětlení
- č.l. 413 – koncept zprávy
- č.l. 414 – koncept zprávy z 4. 1. 2018
- č.l. 415 – koncept zprávy z 4. 1. 2018
- č.l. 416 – koncept zprávy z 4. 1. 2018
- č.l. 417 – koncept žádosti o zprávu z místa bydliště z 11. 1. 2018
- č.l. 418 – koncept zprávy z 11. 1. 2018
- č.l. 419 – koncept zprávy z 11. 1. 2018
- č.l. 420 – zpráva ÚMOB Ostrava-Jih
- č.l. 421 – výpis z živnostenského rejstříku MM Ostravy
- č.l. 423 – koncept zprávy z 26. 1. 2018
- č.l. 424 – prodloužená lhůta OSZ ve věci šetření
- č.l. 425 – koncept listiny z 19. 2. 2018
- č.l. 426 – zpráva obhájkyň obžalovaného JUDr. Langerové z 23. 2. 2017
- č.l. 427 – zpráva KŘ PČR MS Kraje z 27. 2. 2018
- č.l. 428-429 – opis
- č.l. 431 – koncept zprávy z 14. 3. 2018
- č.l. 432 – zpráva PČR z 20. 3. 2018
- č.l. 434 – koncept zprávy PČR z 23. 3. 2018
- č.l. 435 – OSZ v Ostravě prodloužilo lhůtu k prověřování
- č.l. 436 – koncept listiny z 11. 4. 2018
- č.l. 437 – koncept zprávy z 14. 6. 2018
- č.l. 438 – koncept zprávy z 14. 6. 2018
- č.l. 446 – opis RT
- č.l. 447-448 – CESO
- č.l. 449 – dotaz soudu na ošetřující lékařku obžalovaného
- č.l. 451 – lékařská zpráva obžalovaného z 19. 1. 2022
- č.l. 453-454, 457-460 – doplněk znaleckého posudku
- č.l. 462-464 – přípis zaslaný obžalovaným soudu + článek (č.l. 463-464)

- č.l. 488-521 – protokoly o hlavním líčení z 23. 1. 2020, z 1. 6. 2020, 24. 5. 2021 založené obžalovaným se zvýrazněným míst, které dle jeho názoru nebyly správně zaprotokolovány
- č.l. 522 – žádost policejní orgánu Na Hradbách 22 z 15. 2. 2021
- č.l. 523 – žádost o poskytnutí informací
- č.l. 524 – vyjádření společnosti MEDICAL SYSTEMS zaslané policií z 16. 2. 2021
- č.l. 525 – zpráva FN Ostrava
- č.l. 526 – dotaz obžalovaného na společnost DATALAN z 25. 8. 2021
- č.l. 527 – odpověď DATALAN z 8. 9. 2021
- č.l. 533 – žádost VZP
- č.l. 539 – opis RT obžalovaný
- č.l. 541-542 – CESO
- č.l. 543-546 – scan znaleckého posudku č. 2/2021 z oboru zdravotnictví, odvětví stomatologie
- č.l. 549-555 – odpověď ombudsmana veřejného ochránce práv z 14. 2. 2022 obžalovanému
- č.l. 556 – přípis JUDr. Pavla Blažka, PhD., ministra spravedlnosti ČR
- č.l. 557 – přípis KS Ostrava
- č.l. 574 – úřední záznam z 16. 3. 2022
- č.l. 582 – zpráva obžalovanému
- č.l. 583 – úřední záznam ze 7. 10. 2017
- č.l. 584 – mailový přípis JUDr. Langerové, Ph.D.
- č.l. 585 – dotaz Mgr. Veselského
- č.l. 586 – mailová komunikace JUDr. Langerové, Ph.D.
- č.l. 606 – z 11. 4. 2022 stížnost na předsedkyni senátu v řízení pod sp. zn. 71T 121/2018 a 71T 64/2021 – odpověď Okresního soudu obžalovanému
- č.l. 607 – odpověď místopředsedy Nejvyššího soudu z 20. 4. 2022
- č.l. 608 – odpověď obhájci Mgr. Michaelu Strakovi Ministerstvem spravedlnosti ČR z 26. 4. 2022
- č.l. 609 – odpověď Ministerstva spravedlnosti ČR z 23. 5. 2022 obžalovanému
- č.l. 610-612 – podnět veřejnému ochránci práv k prošetření Ministerstva spravedlnosti
- č.l. 613-617 – stížnost na průtahy v řízení dle § 164 zákona o soudech a soudcích z 22. 3. 2022

Státní zástupce, obhájce a obžalovaný shodně prohlašují, že v souladu s ustanovením § 213 odst. 2 tr. řádu nežádají přečtení žádného z takto specifikovaných důkazů.

OSZ, zmocněnkyně, obhájce, obžalovaný – bez dalších důkazních návrhů

Samosoudkyně:

Žádné, ani z těch, které navrhoval pan obžalovaný z těch listin, které žádal o doplnění, respektive žádal o doplnění dokazování provedením jednotlivých důkazů, které jsou obsaženy ve spise.

Obhájce:

Důkazní návrhy jsou dané, o těch musíte rozhodnout. Další nemáme.

Samosoudkyně:

Trváte na provedení všech, které tam jsou?

Obhájce:

Ano, jinak bychom je nedali.

Prohlášeno usnesení

Hlavní líčení se odročuje na termín již sjednaný, tzn.

9. 6. 2022 ve 12.30 hod., č.dv. 207/II.p.

za účelem zvážení provedených důkazů navržených obhajobou, případně závěrečných návrhů.

Hlavní líčení skončeno v 11.28 hod.

.....
samosoudkyně

JUDr. Jana Bochnáková

.....
protokolující úřednice

Kateřina Diopanová

Protokol o hlavním líčení byl vyhotoven na základě zvukového záznamu dne 8. 6. 2022 protokolující úřednicí Kateřinou Diopanovou. Zvukový nosič CD je uložen za protokolem o hlavním líčení ze dne 1. 6. 2022, č.l. .

OSZ, obhájce, zmocněnkyně poškozeného, obžalovaný – žádají o opis protokolu