

VRCHNÍ STÁTNÍ ZASTUPITELSTVÍ
V PRAZE
ODBOR TRESTNÍHO ŘÍZENÍ

nám. Hrdinů 1300/11
140 65 Praha 4
tel.: 261 196 111
fax: 261 196 640
podatelna@vsz.pha.justice.cz
datová schránka: uzcaety

Sodales Solonis, z. s.
Bratří Nejedlých 335
267 53 Žebrák

ID DS: u2zs3bk

Praha 14. ledna 2022
1 VZN 298/2021 - 25

Podatel Sodales Solonis, z. s., zastoupený předsedou Janem Šináglem - podání ze dne 18. 10. 2021, resp. dne 26. 11. 2021

- **vyrozumění dle § 16a odst. 5, 6 zákona č. 283/1993 Sb., o státním zastupitelství, ve znění pozdějších předpisů, o výkonu dohledu dle § 12c a násl. zákona o státním zastupitelství nad postupem MSZ v Praze ve věci sp. zn. 4 KZN 265/2021**

Vážený pane předsedo,

tímto Vás vyrozumívám o vyřízení Vašeho podání datovaného dne 26. 11. 2021, které bylo téhož dne doručeno s přílohou listinou do datové schránky Vrchního státního zastupitelství v Praze (dále jen VSZ v Praze) a je označené jako „Věc: žádost o přezkoumání“, a to ve smyslu § 16a odst. 7, zákona č. 283/1993 Sb., o státním zastupitelství, v platném znění, postupu Městského státního zastupitelství v Praze (dále jen MSZ v Praze) ve věci sp. zn. 4 KZN 265/2021 ohledně způsobu vyřízení Vašeho předchozího podání ze dne 18. 10. 2021, kdy podle Vás došlo k nezákonnému obohacení majitele Schwarzenberských rybníků dotacemi a navýšení jejich hodnoty.

Dne 3. 12. 2021 jste byl přípisem VSZ v Praze pod č. j. 1 VZN 298/2021 - 18 vyrozuměn, že za účelem objasnění povahy označeného podání, resp. posouzení věcné příslušnosti státního zastupitelství k jeho vyřízení, kdy nelze vyloučit, že se jedná o podnět k výkonu dohledu dle § 12c a násl. zákona č. 283/1993 Sb., o státním zastupitelství, v platném znění, byl v dané věci vyžádán spisový materiál MSZ v Praze evidovaný pod sp. zn. 4 KZN 265/2021, a to včetně vyjádření příslušného státního zástupce k dané věci a Vaším výhradám.

Následně byl na VSZ v Praze doručen kompletní obsah všeobecného spisu MSZ v Praze sp. zn. 4 KZN 265/2021 s vyjádřením státního zástupce, že Vaše podání ze dne 18. 10. 2021 bylo společně s přílohou listinou (pravomocným rozsudkem Městského soudu v Praze ze dne 17. 4. 2018, sp. zn. 4 T 5/2017) vyhodnoceno tak, že z jejich obsahu v souhrnu ani jednotlivě nevyplývá podezření z trestné činnosti, proto předmětné podání bylo bez opatření uloženo, o čemž jste byl vyrozuměn přípisem pod č. j. 4 KZN 265/2021 - 3 ze dne 22. 11. 2021. Rozsudkem Městského soudu v Praze ze dne 17. 4. 2018 sp. zn. 4 T 5/2017, na jehož odůvodnění státní zástupce v podrobnostech odkázal a kde je celá věc (skutkové okolnosti i důkazní situace) podrobně popsána, byl pravomocně uznán vinným Ing. Jaroslav Dlabáček ze zločinu dotačního podvodu dle § 212 odst. 1, 6 písm. a) tr. zákoníku a Ing. Jan Rod ze zločinu dotačního podvodu dle § 212 odst. 1, 6 písm. a) tr. zákoníku ve formě pomoci dle § 24 odst. 1 písm. c) tr. zákoníku. Ing. Dlabáček byl odsouzen k trestu odnětí svobody v délce 3 roků s podmíněným odkladem na zkušební dobu

5 roků, peněžitému trestu 500.050,- Kč a trestu zákazu činnosti výkonu funkce autorizovaného inženýra ve výstavbě na dobu 5 roků. Ing. Rod byl odsouzen k trestu odnětí svobody v délce 2 roků s podmíněným odkladem na zkušební dobu 3 roků. Podstatou trestní věci bylo, že se obžalovaní, resp. pravomocně odsouzení podíleli na zpracování projektové dokumentace na obnovu rybníků Sobík a Silvestr, ve které uvedli nepravdivé informace. Tato projektová dokumentace byla součástí dokumentů tvořících žádost o dotace ze státního rozpočtu v rámci programu 129.130 „Podpora obnovy, odbahnění a rekonstrukce rybníků a výstavby vodních nádrží“. V důsledku jednání pravomocně odsouzených osob měly být společnosti ORLÍK NAD VLTAVOU, s.r.o. neoprávněně vyplaceny dotace v celkové výši 56.322.000,48 Kč. Ing. Dlabáček na základě mandátních smluv č. 04/TP/10 a č. 06/TP/10 uzavřených s příjemcem dotace, společností ORLÍK NAD VLTAVOU, s.r.o., vyhotovil žádosti o poskytnutí dotace, které podepsal Ing. Bambuškar (ředitel společnosti ORLÍK NAD VLTAVOU, s.r.o.). Samotné žádosti pak byly na Ministerstvu zemědělství, Agentuře pro zemědělství a venkov Praha, podány dne 31. 3. 2010 Ing. Dlabáčkem. Ve věci byl v přípravném řízení vyslechnut také Karel Schwarzenberg (jednatel společnosti ORLÍK NAD VLTAVOU, s.r.o. od 24. 9. 1997 do 5. 1. 2007), který uvedl, že v roce 2007 v souvislosti se svým vstupem do politiky předal správu schwarzenberského majetku svému synovi Johannesovi Schwarzenbergovi. O podání žádosti o dotace nebyl informován, Ing. Dlabáčka a Ing. Roda nezná. Johannes von Schwarzenberg (jednatel společnosti ORLÍK NAD VLTAVOU, s.r.o. od 6. 1. 2007 do současnosti) k věci vypověděl, že podmínkám pro poskytnutí dotací příliš nerozuměl, podklady k žádosti o dotace připravoval z 90% Ing. Dlabáček, se kterým osobně nekomunikoval. Karel Schwarzenberg se na zpracování žádosti o dotace nepodílel a vše, co se týká předmětných projektů, měl na starost Ing. Dlabáček a ten byl v kontaktu s ředitelem společnosti ORLÍK NAD VLTAVOU, s.r.o. Ing. Bambuškar. K formulářům žádostí o dotace svědek Johannes von Schwarzenberg uvedl, že mu je dal k podpisu Ing. Bambuškar, podle kterého bylo vše v pořádku, a proto je Johannes von Schwarzenberg podepsal. Ing. Ivan Bambuškar (ředitel společnosti ORLÍK NAD VLTAVOU, s.r.o.) k věci v zásadě uvedl, že přípravou projektu pověřili Ing. Dlabáčka, který připravoval dokumenty a předkládal je k podpisu Ing. Bambuškarovi, ten podklady pouze podepisoval, nepsal technické parametry a většinou ani dokumenty nepřipravoval. Ing. Bambuškar pak ve své výpovědi před soudem rozsáhle popsal přípravu a průběh celé akce. Zvýše uvedeného, resp. z odůvodnění předmětného rozsudku v souhrnu vyplývá, že v rámci trestního řízení nebyly získány důkazy o podezření, že by Karel Schwarzenberg byl spojen s projednávanou trestnou činností. Ze spisového materiálu rovněž nevyplývá žádná souvislost s osobou Ing. Miroslava Kalouska.

S ohledem na nyní realizovaný výkon dohledu ze strany VSZ v Praze je třeba nejprve charakterizovat a Vám ozřejmit institut dohledu a jeho účel, jak je vymezen v ustanoveních § 12c a § 12d zákona č. 283/1993 Sb., o státním zastupitelství, a spočívá v kontrolní činnosti vůči nejbližší nižšímu státnímu zastupitelství, která nemá procesní povahu. Výkon dohledu je orientován především na zjištění, zda byly dodrženy a správně aplikovány právní předpisy v působnosti státního zastupitelství a v činnosti státních zástupců, jakož i pokyny obecné povahy nejvyššího státního zástupce, popřípadě zda je postupováno v souladu se závaznými pokyny vyššího státního zastupitelství a pokyny vedoucích státních zástupců, týkají-li se dané věci. Za tímto účelem ve smyslu § 1 odst. 1, odst. 2 vyhlášky Ministerstva spravedlnosti č. 23/1994 Sb., o jednacím řádu státního zastupitelství, zřízení poboček některých státních zastupitelství a o podrobnostech o úkonech prováděných právními čekateli (dále jen jednacím řád státního zastupitelství), ve znění pozdějších předpisů, je pak vyšší státní zastupitelství v rozsahu stanoveném zákonem oprávněno zejména vyžadovat od státních zastupitelství nižších stupňů zprávy a informace, provádět проверки jednotlivých věcí, požadovat předložení spisového materiálu a na podkladě zjištěných skutečností dávat nižšímu státnímu zastupitelství pokyny ke zjednáání nápravy případných pochybení apod. Je třeba upozornit, že předmětem výkonu dohledu je kontrolní činnost ve vztahu k působnosti dozorového státního zástupce, nikoli prioritně ve vztahu k činnosti policejního orgánu, jehož postup zásadně přezkoumává příslušný dozorový státní zástupce ve věci a jeho činnost

ve vztahu k policejnímu orgánu nemůže nahrazovat státní zástupce VSZ v Praze působící jako dohledový orgán, jenž nevykonává standardní přezkumnou činnost ve smyslu vyřizování opravných prostředků. Dohled tedy nelze vnímat jako druhý stupeň výkonu dozoru v intencích trestního řízení dle trestního řádu, ale pouze jako výkon specifických kontrolních a řídicích funkcí v rámci soustavy státního zastupitelství. Již z povahy dohledu jako prostředku zakotveného mimo oblast právní úpravy trestního řízení je zřejmé, že účelem dohledu obecně nemůže být zasahování do autonomní dozorové působnosti příslušného státního zástupce a revidování jím učiněných skutkových a právních závěrů v rámci probíhajícího trestního řízení. Prostředky výkonu dohledu je možno v takových případech vůči výkonu dozorové činnosti uplatňovat především až v situaci zjevného vybočení dozorového orgánu z rámce zákonnosti postupu ve věci.

Nyní již k přezkoumání obsahu Vašeho podání ze dne 26. 11. 2021 s označením „Věc: žádost o přezkoumání“, ve kterém žádáte o výkon dohledu VSZ v Praze nad postupem MSZ v Praze ve věci evidované pod sp. zn. 4 KZN 265/2021 s tím, že od MSZ Praha jste obdržel vyrozumění ze dne 22. 11. 2021 o odložení Vašeho „podnětu“ ze dne 18. 10. 2021 ve věci Schwarzenberských rybníků (viz vyrozumění v příloze Vašeho podání). Ve smyslu § 16a odst. 7 zákona č. 283/1993 Sb., o státním zastupitelství, ve znění pozdějších předpisů, žádáte o přezkoumání důvodů odložení svého oznámení MSZ Praha. Podle Vás došlo k nezákonnému obohacení majitele Schwarzenberských rybníků dotacemi a navýšení jejich hodnoty. Namítáte, že důkazů je ve Vašem „podnětu“ dostatek a Vaší povinností není vše přesně specifikovat. Podle Vás je to jen o vůli vidět a hledat souvislosti. Dotace byly zneužity a nebyly státu vráceny.

Pro úplnost je třeba uvést i obsah Vašeho prvotního podání ze dne 18. 10. 2021, které je adresované paní vrchní státní zástupkyni a doručené bylo téhož dne do datové schránky VSZ v Praze, s označením jako „Věc: podnět“ a následujícím textem (citace): „Obdržel jsem, od mně neznámého spolku, závažný text, který jsem zveřejnil dne 16.10.2021 na tomto odkazu - <https://www.sinagl.cz/z-korespondence/11680-pravomocny-rozsudek-za-zneužití-dotaci-na-odbahnení-schwarzenberských-rybníků-kalousek-a-schwarzenbergové-se-podíleli-na-tomto-dotacním-podvodu-vradech-stamilonu-korun-verejnopravní-media-mlčí.html>. V příloze připojuji ve věci rozsudek MS Praha ze dne 17. 4. 2018. Věřím, že fakta v rozsudku uvedená poskytnou VSZ Praha dostatek podnětů, které povedou k zahájení vyšetřování PČR i bývalých poslanců Miroslava Kalouska a Karla Schwarzenberga, kteří už nepožívají ochrany poslaneckou imunitou. Je zářející, že veřejnoprávní média o této kauze mlčela a stále mlčí, ačkoliv mnou byla obratem všechna informována po publikování článku – viz odkaz výše.“

V příloze podání byl rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 17. 4. 2018 č. j. 4 T 5/2017 - 4932. Následně dne 25. 10. 2021 připisem VSZ v Praze pod č. j. 1 VZN 298/2021 - 8 bylo toto podání postoupeno na MSZ v Praze (zaevidováno dne 9. 11. 2021) s tím, že „V příloze označeného podání podatel předkládá rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 17. 4. 2018, pod č. j. 4 T 5/2017 - 4932, na jehož obsah poukazuje s tím, že podle něj fakta v rozsudku uvedená poskytnou dostatek podnětů k zahájení vyšetřování Policie ČR i bývalých poslanců Miroslava Kalouska a Karla Schwarzenberga, kteří již nepožívají ochrany poslaneckou imunitou.“

Na podkladě předloženého spisového materiálu MSZ v Praze sp. zn. 4 KZN 265/2021 a založených listin dohledový orgán komplexně přezkoumal konkrétní postup státního zástupce ve věci Vašeho „podnětu“ ze dne 18. 10. 2021, a to se zaměřením na Vámi vytýkané výhrady v „žádosti“ ze dne 26. 11. 2021, kdy nesouhlasíte s obsahem Vašeho vyrozumění ze strany státního zástupce MSZ v Praze připisem pod č. j. 4 KZN 265/2021 - 3 ze dne 22. 11. 2021 (s doručením do Vaší datové schránky dne 23. 11. 2021), kterým Vás informuje o odložení daného „podnětu“ bez opatření, neboť z jeho obsahu, resp. přílohové listiny nevyplývá podezření z protiprávního jednání spáchaného

osobami - Ing. Miroslav Kalousek a Karel Schwarzenberg. Státní zástupce ve svém „opatření, sdělení“ konstatuje, že: „Vaše oznámení ze dne 18. 10. 2021, učiněné pro podezření ze spáchání blíže nespecifikovaných trestných činů, kterých se měl dopustit Ing. Miroslav Kalousek a Karel Schwarzenberg, se odkládá pro zjevnou neodůvodněnost podezření ze spáchání trestného činu. Meritem Vašeho podání je kopie rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 17. 4. 2018 sp. zn. 4 T 5/2017, týkající se trestné činnosti v souvislosti s dotačním řízením na poskytnutí dotací na obnovu rybníků Sobík a Silvestr. Po posouzení podání je nutno konstatovat, že neobsahuje žádné konkrétní informace, které by zakládaly podezření z naplnění skutkové podstaty některého z trestných činů, uvedených ve zvláštní části trestního zákoníku, které by se týkaly osob Ing. Miroslav Kalousek a Karel Schwarzenberg. Závěrem ve smyslu § 16a odst. 7 zákona č. 283/1993 Sb., o státním zastupitelství, ve znění pozdějších předpisů, jste poučen, že, nejste-li se způsobem vyřízení svého podání spokojen, můžete požádat o přezkoumání vyřízení podání VSZ v Praze, jehož rozhodnutí v této věci bude konečné.“ V souladu s tímto vyrozuměním je pak označené podání na MSZ v Praze uloženo bez dalšího opatření.

V rámci výkonu dohledu VSZ v Praze byla v přezkoumávané věci učiněna níže rozepsaná zjištění a tomu odpovídající závěry. Z obsahu předloženého všeobecného spisu MSZ v Praze, sp. zn. 4 KZN 265/2021, vyplývají rozhodné skutečnosti, se kterými jste srozuměn, nicméně v rámci objektivitu přezkumu bylo nezbytné je připomenout, a tedy obsah ve spise založených listin výše zaznamenat (citovat).

S ohledem na skutečnosti vyplývající z předloženého všeobecného spisu MSZ v Praze a obsahu založených listin (viz shora) byl v rámci výkonu dohledu učiněn jednoznačný závěr, že státní zástupce nijak nechyboval, pokud Vaše podání datované dne 18. 10. 2021, po doručení na MSZ v Praze dne 9. 11. 2021, nejprve řádně vyhodnotil podle jeho obsahu v souladu s § 59 odst. 1, 3, 4 tr. řádu i § 16a odst. 1, 2 zákona č. 283/1993 Sb., o státním zastupitelství, ve znění pozdějších předpisů, a následně ho bez dalšího opatření odložil, neboť jednak samotné podání neobsahuje nezbytné základní relevantní skutečnosti, na jejichž podkladě by bylo možné předmětné podání a dle jeho obsahu tvrzené podezření postoupit policejnímu orgánu k dalšímu opatření a prověření, přičemž tyto základní skutečnosti nevyplývají ani z obsahu k podání přiloženého rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 17. 4. 2018 č. j. 4 T 5/2017 - 4932.

Státní zástupce MSZ v Praze v daném případě postupoval v souladu se zákonem o státním zastupitelství, resp. trestním řádem, bez průtahů, věcně i formálně správně a s odpovídající argumentací. Je nutné přisvědčit výše uvedenému stanovisku státního zástupce k Vaší „žádosti“ o přezkum jeho postupu, tedy vyhodnocení obsahu předmětného „podnětu“ ze dne 18. 10. 2021 a přílohové listiny (rozsudku Městského soudu v Praze) odůvodňující odložení oznámení bez dalšího opatření. Vámi dotčené vyrozumění ze strany státního zástupce dne 22. 11. 2021 je dostatečně konkrétní a srozumitelné, jaké skutečnosti evidentně absentují, aby předmětné oznámení mohlo být policejním orgánem dále šetřeno, resp. prověřováno.

Povinností orgánů činných v trestním řízení (dále také jen OČTŘ) je prověřit i anonymní podání či podání, které nesplňuje formální a obsahové náležitosti, pokud obsahuje podezření ze spáchání trestné činnosti (viz § 59 odst. 3 věta pátá za středníkem tr. řádu a § 16a odst. 2 věta poslední zákona o státním zastupitelství). Stejně tak je třeba prošetřit i podání, které není označeno jako trestní oznámení, ale obsahuje informace a skutečnosti nasvědčující podezření, že došlo ke spáchání trestného činu. Nicméně podání, které je výslovně označeno jako trestní oznámení, ale takové skutečnosti neobsahuje ani po případném doplnění oznamovatelem, se vyřídí podle povahy věci jinak, s přihlédnutím ke svému obsahu, kdy v úvahu přichází vyrozumění podatele o zjevné neodůvodněnosti podezření, odložení věci apod. (viz § 16a odst. 2 věta druhá zákona o státním zastupitelství). V této souvislosti je namístě poukázat i na obsahové náležitosti protokolu o trestním oznámení podaném ústně viz § 59 odst. 4 tr. řádu, které lze analogicky užít i na trestní oznámení

podané písemně. V případě Vašeho „podnětu“ – oznámení ze dne 18. 10. 2021, včetně přílohové listiny, však zcela absentují základní skutečnosti, ze kterých by bylo možno dovozovat podezření ze spáchání trestné činnosti Vámi jmenovanými osobami.

Pro Vaši informaci je třeba zaznamenat znění § 59 odst. 1, 3, 4 tr. řádu, dle kterých -

(1) Podání se posuzuje vždy podle svého obsahu, i když je nesprávně označeno. Lze je učinit písemně, ústně do protokolu, v elektronické podobě, telegraficky, telefaxem nebo dálnopisem.

(3) Pokud zákon pro podání určitého druhu nevyžaduje další náležitosti, musí být z podání patrné, kterému OČTŘ je určeno, kdo jej činí, které věci se týká a co sleduje, a musí být podepsáno a datováno. Podání je třeba předložit s potřebným počtem stejnopisů a s přílohami tak, aby jeden stejnopis zůstal u příslušného OČTŘ a aby každá osoba dotčená takovým podáním dostala jeden stejnopis, jestliže je toho třeba. Nesplňuje-li tyto požadavky, OČTŘ ho vrátí podateli, je-li znám, k doplnění s příslušným poučením, jak nedostatky odstranit. Současně stanoví lhůtu k jejich odstranění. Není-li podatel znám anebo nejsou-li nedostatky ve stanovené lhůtě odstraněny, k podání se dále nepřihlíží; to neplatí pro trestní oznámení nebo pro jiný podnět, na jehož podkladě lze učinit závěr o podezření ze spáchání trestného činu, nebo pro podání, jehož obsahem je opravný prostředek, i když neobsahuje všechny uvedené náležitosti. Z opravného prostředku však vždy musí být patrné, které rozhodnutí napadá a kdo jej činí.

(4) Činí-li se ústně trestní oznámení, je nutno oznamovatele vyslechnout o okolnostech, za nichž byl čin spáchán, o osobních poměrech toho, na něhož se oznámení podává, o důkazech a o výši škody způsobené oznámeným činem; je-li oznamovatel zároveň poškozeným nebo jeho zmocněncem, musí být vyslechnut též o tom, zda žádá, aby soud rozhodl v trestním řízení o jeho nároku na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení. Výslech má být proveden tak, aby byl získán podklad pro další řízení.

A pro úplnost je namíste zmínit i znění § 158 odst. 1, 2 tr. řádu, kdy -

(1) Policejní orgán je povinen na základě vlastních poznatků, trestních oznámení i podnětů jiných osob a orgánů, na jejichž podkladě lze učinit závěr o podezření ze spáchání trestného činu, učinit všechna potřebná šetření a opatření k odhalení skutečností nasvědčujících tomu, že byl spáchán trestný čin, a směřující ke zjištění jeho pachatele; je povinen činit též nezbytná opatření k předcházení trestné činnosti.

(3) O zahájení úkonů trestního řízení k objasnění a prověření skutečností důvodně nasvědčujících tomu, že byl spáchán trestný čin, sepíše policejní orgán neprodleně záznam, ve kterém uvede skutkové okolnosti, pro které řízení zahajuje, a způsob, jakým se o nich dověděl. ...

Dle příslušného komentáře k odst. 1 jde o obecně formulovanou povinnost policejních orgánů k odhalování trestných činů a zjišťování jejich pachatelů, přičemž neobsahuje žádná procesní pravidla ani konkrétní nástroje, které by bylo možné použít k odhalení a objasnění trestného činu. Policejní orgán provádí potřebná šetření a činí opatření nikoli dle trestního řádu, ale dle zákona o Policii ČR nebo jiných právních předpisů, neboť ještě nedošlo k sepsání záznamu o zahájení úkonů trestního řízení dle odst. 3 tohoto ustanovení a není vedeno trestní řízení. Tento postup by měl být omezen výhradně na zjištění relevantních poznatků, odůvodňujících, byť dosud neprokázané a nejasné, podezření ze spáchání trestného činu a měl by předcházet vydání záznamu o zahájení úkonů trestního řízení. Pokud vlastní poznatky policie, trestní oznámení nebo podnět jiných osob a orgánů takové podezření již obsahují, je namíste postupovat bezodkladně podle odst. 3 a sepsat záznam o zahájení úkonů trestního řízení.

Avšak v přezkoumávané věci za dané situace nebylo možné realizovat shora naznačený postup policejního orgánu, neboť Váš „podnět“ – oznámení ze dne 18. 10. 2021 neobsahovalo žádné skutečnosti nasvědčující (důvodně) podezření ze spáchání protiprávního jednání, které není nijak specifikováno, resp. z listinných podkladů nevyplývá. Dané „oznámení“ neobsahuje nezbytné informace o tom, na základě jakých konkrétních poznatků, důkazů, dovozujete Vámi tvrzené podezření o možném spáchání trestné činnosti a účasti či podílu jmenovaných osob na jejím (s)páchání. Vaše tvrzení, že „není Vaší povinností vše přesně specifikovat“ jsou v rozporu s výše citovaným ustanovením § 59 tr. ř.

S ohledem na výše uvedená zjištění byl dohledovým orgánem Vámi namítaný postup státního zástupce MSZ v Praze ve smyslu Vašeho vyznění přepisem pod č. j. 4 KZN 265/2021 - 3 ze dne 22. 11. 2021 při vyřízení výše označeného „podnětu“ – oznámení ze dne 18. 10. 2021 shledán zcela opodstatněným, věcně i formálně správným, neboť dané podání jako celek včetně přílohové listiny (pravomocného rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 17. 4. 2018 č. j. 4 T 5/2017 - 4932) neobsahuje žádné indicie

a základní skutečnosti nasvědčující podezření ze spáchání protiprávního jednání Vámi jmenovanými osobami, tj. Karlem Schwarzenbergem a Ing. Miroslavem Kalouskem. Přezkoumáním obsahu předmětného rozsudku ve skutkových a důkazních souvislostech dohledovým orgánem nebyl zjištěn opak. Váš nesouhlas s postupem státního zástupce MSZ v Praze neobsahuje žádnou relevantní argumentaci, resp. Vaše výhrady jsou v rozporu s výše citovanými ustanoveními trestního řádu, zákonem o státním zastupitelství a postupem orgánů činných v trestním řízení.

V daném případě tak je třeba uzavřít, že v rámci výkonu dohledu VSZ v Praze **nebyla zjištěna nezákonnost ani jiné pochybení v postupu státního zástupce MSZ v Praze**, a důvod k přijetí dohledové opatření ve smyslu § 12d odst. 1 zákona č. 283/1993 Sb., o státním zastupitelství, ve znění pozdějších předpisů, nebyl shledán.

Na podkladě shora rozepsaných zjištění bylo Vaše podání ze dne 26. 11. 2021 vyhodnoceno jako zcela nedůvodné a tímto vyrozuměním jej v rámci výkonu dohledu dle § 12c a násl. zákona č. 283/1993 Sb., o státním zastupitelství, v platném znění, považujte za vyřízené.

Současně přijměte **poučení** dle § 1 odst. 4 vyhlášky Ministerstva spravedlnosti č. 23/1994 Sb., o jednacím řádu státního zastupitelství, zřízení poboček některých státních zastupitelství a podrobnostech o úkonech prováděných právními čekateli, ve znění pozdějších předpisů, o tom, že případná další obsahově shodná podání v této věci budou státním zastupitelstvím bez přezkoumání odkládána s tím, že již o tomto postupu nebudete písemně vyrozumíván.

S pozdravem

Mgr. Darja Dunajová v. r.
státní zástupkyně

Za správnost vyhotovení:
Eva Vidláková