

## Protokol o hlavním líčení

Okresní soud v Ostravě dne 15. 3. 2022 v 8.00 hodin, fakticky započato v 8:05 hodin

Trestní věc proti: **Ing. Marek Gába**, narozený 8. 7. 1977

pro § 146 odstavce 1 zákona č. 40/2009 Sb., trestního zákoníku

### Přítomni:

Samosoudkyně: **JUDr. Jana Bochňáková**

Státní zástupkyně: **Mgr. Andrea Roztomilá** – vzala na vědomí u HL 15. 2. 2022 – osobně

Protokolující úřednice: **Tereza Chalupová**

Obžalovaný: **Ing. Marek Gába** – vzal na vědomí u HL 15. 2. 2022 - osobně

Obhájce: **Mgr. Michael Straka** - vzal na vědomí u HL 15. 2. 2022 - osobně

Zmocněnec: **Mgr. Vadim Rybář is. Mgr. Lenka Zídková** – vzal na vědomí u HL 15. 2. 2022 - osobně

---

Vyhlášeno **usnesení**

O průběhu hlavního líčení **bude** pořizován zvukový záznam

*Do jednací síně před zahájením odročeného hlavního líčení vstupuje včetně státní zástupkyně, zmocněnkyně, obhájce a obžalovaného, člena justiční strážže rovněž veřejnost, včetně pana Jana Šinágl.*

*Poznámka : nabrávání hlavního líčení bylo spuštěno v průběhu vstupu veřejnosti a stran, a proto není zachycen celý rozhovor s Janem Šináglem.*

Pan Jan Šinágl uvádí:

Předjímat, že se dopustím trestné činnosti..

Samosoudkyně uvádí:

Vy jste, pane Šinágl, byl opakovaně, a opakovaně jste rušil průběh hlavního líčení. Já jsem Vám naposledy, když jsem musela přerušit hlavní líčení, abych mohla poté pokračovat, řekla, že vy jako veřejnost se již do jednací síně nedostavíte. Takže prosím odejděte.

Pan Jan Šinágl uvádí:

Já doufám, že talár už dlouho nosit nebudete. Jste ostuda justice.

Samosoudkyně uvádí:

Nezapomeňte to prosím zaprotokolovat.

Pan Jan Šinágl uvádí:

Zaprotokolujte, že je ostuda, že v demokratické zemi osoba jako je vašich morálních a právních nekvalit rozhoduje o osudech ...*(dále nejde panu Šináglovi rozumět).*

Zmocněnkyně uvádí:

Odejděte prosím.

Pan Jan Šinágl uvádí:

Já jsem v pohodě, ale vy nebudete v pohodě.

*Poté v čase 8:06 hodin jednací síň opouští pan Jan Šinágl v doprovodu člena justiční stráže.*

Dle **§ 219 odstavec 3 trestního řádu** pokračováno v odročeném hlavním líčení, samosoudkyní sdělen podstatný obsah dosavadního jednání.

Samosoudkyně uvádí:

Dnešního dne byl předvolán znalec Doc. MUDr. Šmucler, ten se však omluvil ve čtvrtek, že se nedostaví a nabídl náhradní termín. Takže náhradní termín, který je jako první, protože jsem si taky říkala, že není na jisto postaveno, zda bude možno jednat, je 28. března.

Obžalovaný uvádí:

V kolik hodin?

Samosoudkyně uvádí:

Dvacátého.. no musíme zjistit, jestli budou moci všichni, tak bychom to dali na dopoledne.

Obžalovaný uvádí:

Já můžu.

Samosoudkyně uvádí:

Můžete, ano? Výborně. Tak já bych si jenom ověřila, jestli... dali bychom to na 104.

*Samosoudkyně se pokouší dovolat do kanceláře pro ověření dostupnosti v jednací síni č. dv. 104 na 28. 3. 2022.*

Samosoudkyně uvádí:

Tak, tak teď se ještě domluvíme tedy na hodině. Vy pojedete tedy z Brna.

Obhájce uvádí:

Z Brna jako vždy.

Samosoudkyně uvádí:

Na 8 hodin nebo chcete později.

Obhájce uvádí:

Klidně může být na osmou.

Samosoudkyně uvádí:

Může být, ano? Dobrá, Takže bychom to dali na 8 hodin, ano? Takže bude to č. dv. 104. Tak a v tuto chvíli bychom se podívali na spisy a začneme..

Podle **§ 213 odstavec 1 trestního řádu** státní zástupkyni, zmocněnkyni, obhájci a obžalovanému byly předloženy k nahlédnutí listinné důkazy a to:

ze spisu sp. zn. 71 T 121/2018, věc nyní vedena pod sp. zn. 71 T 64/2021

- č. l. 171-179 - obžaloba Okresního státního zastupitelství v Ostravě, sp. zn. 7 Zt 61/2018, ze dne 2. 6. 2018, zde byly tedy předloženy k nahlédnutí listiny specifikované pod bodem 2) této obžaloby:
  - č. l. 2-6 protokol o trestním oznámení,
  - usnesení o zahájení trestního stíhání dle § 160 odstavec 1 trestního řádu,
  - č. l. 81a-84, 130-134 vyjádření ke škodě,
  - č. l. 98-102, 104, 122 lékařské zprávy,
  - č. l. 105 odborné lékařské vyjádření,
  - č. l. 123-126 fotografie,
  - č. l. 147 úřední záznam,
  - č. l. 151 opis RT,
  - č. l. 152 zpráva o pověsti,
  - č. l. 154-155 pracovní hodnocení,

a dále důkazy, které byly do spisu založeny po podání obžaloby:

- č. l. 181-182 centrální evidence stíháních osob,
- č. l. 183-184 trestní příkaz ze dne 10. 7. 2018, č. j. 71 T 121/2018-183,
- č. l. 188-190 podán odpor,

- č. l. 191 příloha odporu, označená jako SMS komunikace s tchýní,
- č. l. 192-193 týká se skutku pod bodem 2) – zjištění z internetu 4.6.2017
- č. l. 195-196 mailová komunikace mezi obžalovaným a poškozenou,
- č. l. 197 fotodokumentace,
- č. l. 198 fotodokumentace,
- č. l. 200-203 připojení se s nárokem na náhradu škody k trestnímu řízení Všeobecné zdravotní pojišťovny ČR, včetně vyčíslení a specifikace nákladů,
- č. l. 205 opis RT,
- č. l. 264 návrh důkazů formulován obhájkyňou obžalovaného z 13. 12. 2018
- č. l. 266 návrh důkazů
- č. l. 267 rozhodnutí Čestné řady okresního sdružení lékařů České lékařské komory.

Obžalovaný vstupuje do přednesu samosoudkyně:

Bylo zahájeno kárné řízení, za to že dopisovala zpětně do lékařské zprávy.

Samosoudkyně uvádí:

Ano, ale tady je..

Obžalovaný opětovně vstupuje do řeči samosoudkyni:

Ale to jste neřekla.

Samosoudkyně uvádí:

Tady je rozhodnutí.. rozhodnutí Čestné..

Obžalovaný uvádí:

Kde se omluvila za své pochybení...

Samosoudkyně uvádí:

Neskačte mi prosím do řeči.

Obžalovaný uvádí:

Ne tak musíte číst ale jakoby tu podstatu. Nežlobte se na mě.

Samosoudkyně uvádí:

Já v této chvíli nabízím k přečtení..

Obžalovaný uvádí:

Dobře.

Samosoudkyně uvádí:

A to je rozdíl, ano?

Obžalovaný uvádí:

Dobře, pardon.

Samosoudkyně uvádí:

Nebo k nahlédnutí.

Podle **§ 213 odstavec 1 trestního řádu** se dále státní zástupkyni, obhájci, zmocněnkyni a obžalovanému předkládají listinné důkazy:

- č. l. 273 opis RT,
- č. l. 274 protokol Statutárního města Ostravy, ÚMOB Ostrava-Jih, Odbor sociální péče, oddělení sociální právní ochrany dětí, odloučené pracoviště Provaznická ze dne 18. 2. 2019,
- č. l. 274a lékařská zpráva traumatologické příjmové ambulance, vypracovaná ve vztahu k obžalovanému z 22. 9. 2017,
- č. l. 275-305 SMS komunikace obžalovaného s poškozenou,
- č. l. 317 návrh důkazů formulovaný obhájkyňou obžalovaného ze dne 4. 3. 2019,
- č. l. 319 návrh důkazů z 6. 5. 2019,
- č. l. 320 listina označená jako oznámení pomluvy na Jaromíru Slámovou, což bylo učiněno ÚMOB-Poruba,
- č. l. 332 -333 vyjádření poškozené formulované zmocněncem,
- č. l. 334-347 znalecký posudek z oboru psychologie, který byl vypracován v řízení opatrovnickém, č. j. 0 P 1020/2017, 42 P a Nc 322/2017,
- č. l. 348-354 rozsudek Okresního soudu v Ostravě, č. j. 0 P 1020/2017-580, 42 P a Nc 322/2017 z 28. 6. 2018,
- č. l. 365a mailová dokumentace, týkající se Víta Marečka v souvislosti s jeho vyvedením z jednací síně,
- č. l. 366 návrh důkazů z 30. 5. 2019, který formulovala obhájkyňe,
- č. l. 369, 371 návrh důkazů obžalovaného,
- č. l. 373 žádost o doplnění znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví soudního lékařství, adresovaný MUDr. Igoru Dvořáčkovi dne 27. 6. 2019,

- č. l. 396 vyjádření obžalovaného a návrh důkazu z 6. 8. 2019,
- č. l. 397 vyjádření zmocněnce ke skutečnostem, uváděným obžalovaným, k finančním prostředkům, resp. původnímu hospodaření mezi obžalovaným a poškozenou jako manželů,
- č. l. 398-400 potvrzení o vedení platební karty Fio Bankou, smlouvou o ČSOB kontu,
- č. l. 401 6. strana protokolu z ústního jednání, č. j. R-2348, 2349, 2350/17 ze dne 11. 12. 2017,
- č. l. 402 výpis z ambulantní karty traumatologické ambulance

Obhájce uvádí:

Paní předsedkyně?

Samosoudkyně uvádí:

Ano?

Obhájce uvádí:

Než se dostanete dál, mohl bych požádat o přečtení toho úředního záznamu, který jste právě zmínila?

Podle **§ 213 odstavec 2 trestního řádu** se čte na č. l. 401

Obžalovaný dle **§ 214 trestního řádu** - Bez vyjádření.

Podle **§ 213 odstavec 1 trestního řádu** se dále státní zástupkyni, obhájci, zmocněnkyni a obžalovanému předkládají listinné důkazy:

- č. l. 402 výpis z ambulantní karty traumatologické ambulance Fakultní nemocnice v Ostravě, ve vztahu k Mgr. Jarmile Gábové z 22. 9. 2018,
- č. l. 403-405 listiny z tisku, týkající se tohoto případu,
- č. l. 407 návrh důkazu, fotodokumentace zranění obličeje obžalovaného z 22. 9. 2017,
- č. l. 408 zpráva Policie ČR z 8. 8. 2019,
- č. l. 409 fotodokumentace,
- č. l. 415 opis RT,
- č. l. 416-417 CESO,
- č. l. 419 fotodokumentace obžalovaného provedená v barvě,
- č. l. 420-428 poznatky v tisku k této věci, mj. i Jana Šinágl,
- č. l. 436-437 článek,

- č. l. 438 vyjádření obhájkyne v souvislosti se znaleckým posudkem, vypracovaným Lékařskou fakultou v Olomouci,
- č. l. 440-442 vyjádření obžalovaného z 30. 9. 2019, návrhy důkazů, návrhy na doplnění ústavního znaleckého posudku,
- č. l. 443-444 vyúčtování zdravotní péče k náhradě za léčení,
- č. l. 446 vyjádření zmocněnce poškozené Mgr. Vadima Rybáře,
- č. l. 448 dotaz MUDr. Jana Macečka,
- č. l. 450 vyjádření MUDr. Jana Macečka,
- č. l. 453 návrhy obžalovaného na výsledky jednotlivých svědků,
- č. l. 455 další návrh obhajoby na výslech svědka,
- č. l. 457 návrh na výslech svědka,
- č. l. 459 žádost Policie ČR, Městské ředitelství policie, na podání informací ve vztahu k předmětnému spisu 71 T 121/2018,
- č. l. 463 žádost ze strany soudu v souvislosti s důkazy na ředitele Fakultní nemocnice v Ostravě,
- č. l. 464 žádost na Všeobecnou zdravotní pojišťovnu ČR,
- č. l. 465 žádost soudu ve vztahu k MUDr. Janu Macečkovi,
- č. l. 466 doložení listin na výzvu soudu prostřednictvím obhájkyne,
- č. l. 467 doplnění znaleckého posudku z 20. 11. 2018

Obžalovaný opětovně vstupuje do přednesu samosoudkyně:

To bych jenom doplnil, že se jednalo...

Samosoudkyně uvádí:

Prosím, když chcete hovořit, tak o to musíte požádat a...

Obžalovaný uvádí:

Mohu?

Samosoudkyně uvádí:

A ne mi skákat do řeči. Můžete k této věci, ano.

Obžalovaný uvádí:

Jenom pro doplnění, že se jednalo o ústavní znalecký posudek.

Samosoudkyně uvádí:

Ano.

Obžalovaný uvádí:

To nezaznělo, tak jenom..

Samosoudkyně uvádí:

To sice..

Obžalovaný uvádí:

Pro doplnění..

Samosoudkyně uvádí:

Nezaznělo, ale uvedla jsem, že se jedná o znalecký posudek Lékařské fakulty v Olomouci.

Obžalovaný uvádí:

Děkuji.

Samosoudkyně uvádí:

Tak..

Podle **§ 213 odstavec 1 trestního řádu** bylo pokračováno samosoudkyní v předkládání listinných důkazů obžalovanému, státní zástupkyni, obhájci a zmocněnkyni :

- č. l. 471 vyjádření obžalovaného z 14. 11. 2019, formulované obhájkyní,
- č. l. 473 přípis Všeobecná zdravotní pojišťovna,
- č. l. 474-476 doučtování vynaložených nákladů na léčení poškozené,
- č. l. 478 návrh důkazů ze strany obhajoby,
- č. l. 481-482 zpráva Fakultní nemocnice v Ostravě z 29. 11. 2019,
- č. l. 483 specifikace jednotlivých úkonů,
- č. l. 484 vyjádření MUDr. Jiřího Stránského,
- č. l. 485 porucha OPG přístroje, vyjadřuje se Ing. Marek Gajovský,
- č. l. 486-491 jednotlivé lékařské zprávy, týkající se poškozené v souvislosti s jejím léčením,
- č. l. 494 úřední záznam z 16. 12. 2019,
- č. l. 501 návrh důkazu ze strany obhajoby, formulovaný obhajobou,
- č. l. 506 vyjádření obžalovaného ve spojení s jeho návrhem,
- č. l. 508 vyjádření obžalovaného ze 7. 1. 2020, formulované obhájkyní,



- č. l. 510-511 vyjádření z 10. 1. 2020, formulované obhájkyň,í,
- č. l. 516-517 zjištění prostřednictvím internetové stránky ve vztahu k Arturu Wiktorukovi,
- č. l. 518-522 vyjádření obžalovaného k jednotlivým důkazům ve věci provedeným,  
*poznámka : samosoudkyní bylo chybně uvedeno č.l. 518-622*
- č. l. 524 opis RT,
- č. l. 526 CESO,

ze svazku II. téhož spisu:

- č. l. 528 vyjádření obžalovaného, resp. mailová zpráva
- č. l. 529 listina označená jako sdělení k dotazu z 22. 1. 2020
- č. l. 531 vyjádření obžalovaného
- č. l. 532-533 úřední záznam z výsledku policisty Tomáše Mučky, policistkou nprap. Bc. Veronikou Rybářovou

Obhájce uvádí:

Paní předsedkyně, můžeme požádat o čtení těch úředních záznamů, prosím?

Dle **§ 213 odstavec 2 trestního řádu** se čte úřední záznam o podání vysvětlení podle **§ 158 odstavec 6 trestního řádu** na č. l. 532-533.

Samosoudkyně se dotazuje, zda státní zástupkyně souhlasí se čtením podle **§ 211 odstavec 6 trestního řádu**.

Státní zástupkyně uvádí:

Ano.

Samosoudkyně uvádí:

Podle **§ 211 odstavec 6 trestního řádu ...**

Obžalovaný uvádí:

Mohu paní soudkyně?

Samosoudkyně uvádí:

Prosím.

Obžalovaný uvádí:

Mohu se vyjádřit ještě? K přečtení...

Samosoudkyně uvádí:

Já to..

Obžalovaný uvádí:

Jo, jenom chci, aby se přečetla celá.. celý ten přední záznam.

Samosoudkyně uvádí:

Když to budu § 211 odstavec 6, tak to samozřejmě bude celé přečteno.

Obžalovaný uvádí:

Chci říct, že 1. 6. 2020 jsem doložil taky úřední záznamy policistů a nebyly čtené celé.

Samosoudkyně uvádí:

Eh....

Obžalovaný uvádí:

Přeskakovaly se věty, takže by jsem chtěl..

Samosoudkyně uvádí:

Pane..

Obžalovaný uvádí:

Vás požádat...

Samosoudkyně uvádí:

obžalovaný..

Obžalovaný uvádí:

Jo.

Samosoudkyně uvádí:

Proces má určitá svá pravidla a v případě svědků, kteří jsou vyslechnutí v hlavním líčení, se úřední záznamy nečtou, ledaže by byl souhlas ze všech stran, ano?

Obžalovaný uvádí:

Tedřka se četly.

Samosoudkyně uvádí:

..o podání vysvětlení.

Obžalovaný uvádí:

Jenom některé věty. Děkuju.

Samosoudkyně uvádí:

Jiná věc je, pokud je čten jako listinný důkaz, aby bylo zřejmé,....

Obžalovaný uvádí:

Dobře.

Samosoudkyně uvádí:

..co máme obsahem spisu, ano?

Podle **§ 211 odstavec 6 trestního řádu** se čte úřední záznam o podání vysvětlení ze dne 18. 1. 2018.

*Poznámka : čten úřední záznam z výsledku policisty Tomáše Mučky, na č. l. 532-533*

Obžalovaný dle **§ 214 trestního řádu** – bez vyjádření.

Podle **§ 213 odstavec 1 trestního řádu** se dále státní zástupkyni, obhájci, zmocněnkyni a obžalovanému předkládají listinné důkazy:

- č. l. 550-551 výpis z informačního systému Registru Smluv Ministerstva Vnitřní ČR,
- č. l. 552-553, 554-556 dodatek č. 7 ke smlouvě č. 031095/159-N ze dne 1. 1. 1993, z 22. 7. 2001, dodatek č. 10 - pronajímatel fakultní nemocnice Ostrava, nájemce Prodentál, s. r. o., z 14. 8. 2008,
- č. l. 557 zpráva Všeobecné zdravotní pojišťovny ČR, regionální pobočky v Ostravě 20. 1. 2020,
- č. l. 558 listina označená jako Ivyho drátěné klíčky s pevnou fixací,
- č. l. 559 zpráva vedoucí oddělení Policie ČR, Obvodního oddělení Vítkovice z 22. 1. 2020, npor. Mgr. Renaty Schlérové,
- č. l. 560-561 úřední záznam o podání vysvětlení z 22. 9. 2017 obžalovaného, sepsal prap. Dalibor Motyka,
- č. l. 562 úřední záznam z 22. 9. 2017, sepsal prap. Miroslav Břenek, DiS.,

- č. l. 563 úřední záznam sepsaný prap. Lukášem Ulmanem 23. 9. 2017,

Obhájce uvádí:

Paní předsedkyně, můžu Vás požádat o přečtení celého úředního záznamu?

Samosoudkyně uvádí:

Ano, jo, já to čtu.

Podle **§ 213 odstavec 2 trestního řádu** se čte úřední záznam na č. l. 563

Obžalovaný uvádí:

Mohu paní soudkyně?

Samosoudkyně uvádí:

Ano.

Obžalovaný dle **§ 214 trestního řádu** uvádí:

Rád bych se k tomu vyjádřil, tady poškozená uvedla, že měla mít zlomeninu na pravé straně, což nebyla pravda, nebo údajnou zlomeninu na pravé straně. Víme, že den předtím MUDr. Eva Kovalová určila nebo stanovila diagnózu zlomenina čelisti na levé straně a evidentně poškozená normálně hovořila. Jak do telefonu den předtím s policistou, tak i s tady tímhle policistou. Děkuji.

Podle **§ 213 odstavec 1 trestního řádu** se dále státní zástupkyni, obhájci, zmocněnkyni a obžalovanému předkládají listinné důkazy:

- č. l. 564-568 – lékařské zprávy (součást ústavního posudku) z 20. 11. 2018,
- č. l. 569 – úřední záznam z 22. 9. 2017, sepsán nstržm. Petrem Mímou, asistentem,

Obhájce uvádí:

Paní předsedkyně, můžeme opět přečíst, prosím?

Samosoudkyně uvádí:

Mhmm.

Podle **§ 213 odstavec 2 trestního řádu** se čte úřední záznam z 22. 9. 2017 na č. l. 569.

Obžalovaný dle **§ 214 trestního řádu** uvádí:

Před chvílí tady byl čten úřední záznam nebo podání vysvětlení, které prováděla Monika Rybářová výslechem pana Monika Rybářová výslechem pana Mučky nebo Míma a to z března

2018, kde v tomto výsledku byly vypuštěny některé pasáže, které teďka zazněly v tom úředním záznamu. Příklad „syn Ondřej potvrdil otcovu verzi“ apod. Děkuji.

Podle **§ 213 odstavec 1 trestního řádu** se dále státní zástupkyni, obhájci, zmocněnkyni a obžalovanému předkládají listinné důkazy:

- č. l. 570 úřední záznam,

Obžalovaný uvádí:

Paní soudkyně, ten podpis je na druhé straně, kopíroval jsem to na Úřadu městského obvodu Ostrava Jih, a...

Samosoudkyně uvádí:

Podívejte..

Obžalovaný uvádí:

A..

Samosoudkyně uvádí:

Není tady.

Obžalovaný uvádí:

Dobře, pak jsem to dokládal o dva měsíce později. Takže musí to být založené

Podle **§ 213 odstavec 1 trestního řádu** se dále státní zástupkyni, obhájci, zmocněnkyni a obžalovanému předkládají listinné důkazy:

- č. l. 571-572 úřední záznam Tomáše Mučky, nrap. Bc. Monika Rybářová z 18. 1. 2018

Obžalovaný uvádí:

Takže to je ten úřední záznam, který byl Monikou Rybářovou vyhotoven čistě účelově.

Samosoudkyně uvádí:

Takže chcete ho přečíst?

Obžalovaný uvádí:

Určitě, přečtete, abyste to..

Samosoudkyně uvádí:

Bude souhlas s přečtením?

Státní zástupkyně uvádí :

Ano.

Obžalovaný uvádí:

Takže ta moje vyjádření k tomu předchozímu, budou se vztahovat...k tomuto.

Podle **§ 211 odstavec 6 trestního řádu** se za souhlasu státní zástupkyně a obžalovaného čte úřední záznam o podání vysvětlení podle § 158 odstavec 6 trestního řádu Tomáše Mučky ze dne 18. 1. 2018.

Obžalovaný dle **§ 214 trestního řádu** uvádí:

Tento úřední záznam o podání výsledku.. vysvětlení Monikou Rybářovou se teda už četl před chvíličkou, je to z toho ledna 2018 a každopádně chci jenom podotknout, že oproti těm úředním záznamům, co sepisovali ti dva policisté Mučka, Míma, právě v den incidentu, jak už jsem tady nastínil, byly vypuštěny z tohohle účelového výsledku několik pasáží, jak už jsem tady zmiňoval, a každopádně, co bych chtěl říct, že pouze tento jeden účelový úřední záznam z ledna 2018 byl vložen do trestního spisu, ostatní úřední záznamy těch policistů do trestního spisu policie nezaložila. 4 roky jsem.. nebo 3 roky jsem na tom trval, aby se tak stalo u tohoto soudu, nebylo vyslyšeno, takže tyto úřední záznamy jsem doložil až 1. 6. 2020. Děkuji.

Podle **§ 213 odstavec 1 trestního řádu** se dále státní zástupkyni, obhájci, zmocněnkyni a obžalovanému předkládají listinné důkazy:

- č. l. 573-574 návrh na doplnění dokazování ze strany obžalovaného, datovaný dne 27. 1. 2020,
- č. l. 575 protokol z ústního jednání u Statutárního města Ostravy, Úřadu městského obvodu Ostrava-Jih, odboru správních činností, oddělení přestupkové, z 29. 11. 2017,
- č. l. 576 2. strana protokolu z ústního jednání z 29. 11. 2017, č. j. R-2143/17Mi,
- č. l. 577 3. strana protokolu z ústního jednání z 29. 11. 2017, č. j. R-2143/17Mi,
- č. l. 578 4. strana protokolu z ústního jednání z 29. 11. 2017, č. j. R-2143/17Mi,
- č. l. 579 5. strana protokolu z ústního jednání z 29. 11. 2017, č. j. R-2143/17Mi,
- č. l. 580 6. strana protokolu z ústního jednání z 29. 11. 2017, č. j. R-2143/17Mi,

Obhájce uvádí:

Můžeme přečíst prosím to.. před.. ano.

Samosoudkyně uvádí:

Toto?

Obhájce uvádí:

Ano.

Podle § 213 odstavec 2 trestního řádu se čte protokol na č. l. 580.

Samosoudkyně uvádí:

Chcete se k tomu vyjádřit?

Obžalovaný uvádí:

Ano, rád bych.

Obžalovaný dle § 214 trestního řádu uvádí:

Samozřejmě tady tato její výpověď v rozporu s tím, co tady řekli oba dva policisté, jak u soudu, tak i ve svých úředních záznamech, že si se mnou netykali. Děkuju.

Podle § 213 odstavec 1 trestního řádu se dále státní zástupkyni, obhájci, zmocněnkyni a obžalovanému předkládají listinné důkazy:

- č. l. 581 – 7. strana protokolu z ústního jednání z 29. 11. 2017, č. j. R-2143/17Mi,
- č. l. 582 – fotodokumentace listiny, Úřad městského obvodu Ostrava Jih, odbor sociální péče,
- č. l. 584 – návrh na doplnění dokazování ze strany obžalovaného,
- č. l. 585 – zpráva, resp. žádost Policie ČR z 16. 10. 2017,

Obhájce uvádí:

Paní předsedkyně, tu zprávu, tu žádost prosíme přečíst.

Podle § 213 odstavec 2 trestního řádu se čte lékařská zpráva na č. l. 585.

Samosoudkyně uvádí:

Chcete se k tomu vyjádřit?

Obžalovaný uvádí:

Mhm, určitě.

Obžalovaný dle § 214 trestního řádu uvádí:

Rád bych uvedl, že stejný policejní orgán tady uvedl, že jsem byl já fyzicky napaden Jarmilou Gábovou. Jo? Který rozhodoval i o mém obvinění, děkuji.

Podle **§ 213 odstavec 1 trestního řádu** se dále státní zástupkyni, obhájci, zmocněnkyni a obžalovanému předkládají listinné důkazy:

- č. l. 586 - odborné lékařské vyjádření z 25. 10. 2017, vyhotovené MUDr. Petrem Handlosem, MUDr. Matějem Uvírou

Samosoudkyně uvádí:

Chcete ho přečíst?

Obžalovaný uvádí:

Ano.

Podle **§ 213 odstavec 2 trestního řádu** se čte na č. l. 586 odborné lékařské vyjádření.

Obžalovaný dle **§ 214 trestního řádu** – bez vyjádření.

Podle **§ 213 odstavec 1 trestního řádu** se dále státní zástupkyni, obhájci, zmocněnkyni a obžalovanému předkládají listinné důkazy:

- č. l. 587 přípis obžalovaného adresovaný Policie ČR, 6. OOK, npor. Mgr. Renátě Schlérové, vedoucí OO Vítkovice,
- č. l. 589 přípis z 28. 1. 2020, sdělení o ukončení právního zastoupení JUDr. Petry Langerové,
- č. l. 606 námitka proti protokolaci z 24. 3. 2020 pana obžalovaného,
- č. l. 608 návrh na doplnění dokazování ze strany obžalovaného,
- č. l. 610-611 vyjádření obžalovaného z 27. 3. 2020 ve vztahu k důkazům, které byly prováděny,
- č. l. 613 dotaz na součinnost adresovaný soudu,
- č. l. 615 žádost podle § 110a trestního řádu,
- č. l. 623 přípis zmocněnce poškozené,
- č. l. 624-627 fotografie v černobílém provedení,
- č. l. 636 vyjádření obžalovaného z 8. 5. 2020,
- č. l. 637-639 protokol OSPOD, OVA Jih z 2. 10. 2017, 4. 10. 2017, 5. 10. 2017,
- č. l. 641-642 vyjádření obžalovaného z 7. 5. 2020,
- č. l. 645-647 stížnost na státní zástupkyni Mgr. Andreu Roztomilou z Okresního státního zastupitelství v Ostravě, ze dne 27. 3. 2020,
- č. l. 648 opětovná námitka proti protokolaci,



- č. l. 649 opětovný dotaz na součinnost,
- č. l. 650 opětovná žádost podle § 110a trestního řádu,
- č. l. 656 mailová komunikace,
- č. l. 657 zpráva Ministerstva spravedlnosti ČR z 20. 5. 2020,
- č. l. 658 žádost o vyškrtnutí ze seznamu znaleckých ústavů z 20. 5. 2020,
- č. l. 659-660 usnesení Okresního soudu v Ostravě z 28. 5. 2020, č. j. 71 T 121/2018-659,
- č. l. 662 a 663 kopie provozního deníku RTG, příloha faktury pro Fakultní nemocnici v Ostravě,
- č. l. 664-666 vyrozumění Nejvyššího státního zastupitelství, kabinetu nejvyššího státního zástupce, oddělení právních a kárných agend, stížnost ve vztahu k veřejnosti z 31. 3. 2020,
- č. l. 667-668 Krajské státní zastupitelství, vyrozumění o způsobu vyřízení podání datovaného 27. 3. 2020, z 8. 4. 2020,
- č. l. 669-670 přípis Krajského státního zastupitelství v Ostravě ze dne 11. 5. 2020,
- č. l. 671 vyjádření státní zástupkyně Mgr. Andrey Roztomilé, adresované obžalovanému ze dne 14. 5. 2020,
- č. l. 672 fotodokumentace OPG snímku, černobílé provedení, Prodentál, s. r. o.,
- č. l. 673 fotodokumentace OPG snímku,
- č. l. 687 mailová komunikace Mgr. Vadima Rybáře, zmocněnce poškozené, adresována podatelně zdejšího soudu,
- č. l. 690 přípis Krajského soudu v Ostravě z 2. 6. 2020,
- č. l. 692-693 listina označená jako odvolání proti zamítnutí mé námitky proti protokolaci z 30. 5. 2020,
- č. l. 695-698 listina označená jako odvolání proti zamítnutí mé námitky proti protokolaci z 30. 5. 2020,
- č. l. 700 námitka proti protokolaci z 23. 1. 2020,
- č. l. 701 opětovná námitka proti protokolaci,
- č. l. 702-703 usnesení Okresního soudu v Ostravě, z 28. 5. 2020, č. j. 71 T 121/2018-659,
- č. l. 719-720 listina z 8. 6. 2020, označená jako dotaz na výzvu adresovaná soudu,
- č. l. 721-722 vyjádření obžalovaného k podvodu KUČOCH Fakultní nemocnice Ostrava,
- č. l. 723 8. 6. 2020 návrh na doplnění dokazování,
- č. l. 725-726 vyjádření obžalovaného k pozměněnému/falšovanému přijímacímu protokolu poškozené z 22. 9. 2017,
- č. l. 728-731 lékařské zprávy,
- č. l. 733 dotaz na součinnost,
- č. l. 735-737 námitka na podjatost z 11. 6. 2020,
- č. l. 738-739 – listina označená jako odvolání proti vyřízení mé stížnosti Krajským státním zastupitelstvím a Okresním státním zastupitelstvím v Ostravě, z 16. 5. 2020, adresovaná Vrchnímu státnímu zastupitelství

- č. l. 741-742 vyjádření obžalovaného k podvodu KÚČOCH Fakultní nemocnice Ostrava,
- č. l. 743 návrh na doplnění dokazování z 16. 6. 2020,
- č. l. 745-746 vyjádření obžalovaného k výsledku MUDr. Jana Macečka, Prodentál, z 19. 6. 2020,
- č. l. 747 návrh na doplnění dokazování z 19. 6. 2020 ze strany pana obžalovaného,
- č. l. 749-750 usnesení Okresního soudu v Ostravě ze dne 19. 6. 2020, sp. zn. 71 T 121/2018,
- č. l. 751 listina označená jako znalecké zadání z 19. 6. 2020,
- č. l. 753 návrh na doplnění dokazování z 24. 6. 2020,
- č. l. 754-755 přípis adresován MUDr. Igorem Farkašem obžalovanému z 22. 7. 2019,
- č. l. 756-757 fotodokumentace dolních končetin v černobílém provedení,
- č. l. 759-760 vyjádření obžalovaného k věrohodnosti výpovědi poškozené z 24. 6. 2020,
- č. l. 762 návrh na doplnění dokazování ze strany obžalovaného z 30. 6. 2020,
- č. l. 764-766 vyjádření obžalovaného ke křivé výpovědi Mgr. Jaromíry Slámové, z 30. 6. 2020,
- č. l. 769 úřední záznam o podání vysvětlení Jaromíry Slámové z 25. 9. 2017,
- č. l. 770 úřední záznam Policie ČR, Městské ředitelství policie Ostrava z 29. 9. 2017,
- č. l. 771 úřední záznam Policie ČR, obvodní oddělení Poruba 2 z 6. 10. 2020,
- č. l. 772 vyrozumění policejním orgánem Jaromíry Slámové z 10. 10. 2017, npor. Miroslavem Stohelem,
- č. l. 773 úřední záznam npor. Miroslava Stohela z 11. 10. 2017,

Obžalovaný uvádí:

Mohu? Paní soudkyně, můžu se vyjádřit?

Samosoudkyně uvádí:

A, že to považuje za vyřízené. Ano?

Obžalovaný dle § 214 trestního řádu uvádí:

Tady k této věci, co se týče předávání dcery Adélky, to se týká policisty Šlosarčíka a Kubína, taky jejich úřední záznamy jsou v naprostém rozporu s výpovědi svědkyně Slámové. Děkuji.

Podle § 213 odstavec 1 trestního řádu se dále státní zástupkyni, obhájci, zmocněnkyni a obžalovanému předkládají listinné důkazy:

- č. l. 775 postoupení k dalšímu řízení,
- č. l. 777-780 odvolání proti zamítnutí námítky proti protokolaci z 30. 5. 2020,
- č. l. 781-783 námítka na podjatost z 11. 6. 2020,

- č. l. 784 usnesení Okresního soudu v Ostravě z 19. 6. 2020,
- č. l. 785-787 odvolání proti usnesení o námitce na podjatost ze strany obžalovaného 25. 6. 2020,
- č. l. 788 námitka proti protokolaci z 27. 3. 2020,
- č. l. 792 listina označená jako odvolání proti zamítnutí mé námitky proti protokolaci z 30. 5. 2020,
- č. l. 793-794 opětovný dotaz na výzvu z 8. 7. 2020,

Samosoudkyně uvádí:

Tak a to je svazek druhý. Je 10 hodin 17 minut, já bych v tuto chvíli, vzhledem k tomu, že to čtení je náročné, v tuto chvíli přerušila do 28. března.

Chtěla bych se dotázat, jestli již teď víte, zda budete chtít něco z těchto listin, které jsem předestřela, mimo ty, samozřejmě, které byly přečteny, jestli budete chtít některé z nich přečíst doslovně.

Státní zástupkyně uvádí:

Není třeba, děkuji.

Zmocněnkyně uvádí:

Nikoliv.

Samosoudkyně uvádí:

Tak a pan obhájce?

Obžalovaný uvádí:

Já každopádně, každopádně budu trvat na přečtení toho úředního záznamu policisty, teď nevím, jestli to byl Mučka nebo Míma, kde ten podpis je na druhé straně. Protože na jedné straně byl text, na druhé straně byl podpis.

Samosoudkyně uvádí:

Podpis? Co to byla za listina? Já vám to teď.. Můžete nahlédnout..

Obžalovaný uvádí:

To bylo někde kolem čtyřista něco. Úřední záznam..

Samosoudkyně uvádí:

..nemám důvodu....

Obžalovaný uvádí:

..policisty Míma nebo Mučky..

Samosoudkyně uvádí:

Můžete se podívat..

Obžalovaný uvádí:

.. o mé události k tomu incidentu 22. 9.

Samosoudkyně uvádí:

Až to bude přeepsáno, tak se k tomu vrátíme, ano?

Obžalovaný uvádí:

Ano. Děkuju.

Samosoudkyně uvádí:

Protože opravdu.. dobrá. Takže 28. března se sejdeme.. na kolik jsme to dali? Na osm hodin, na osm hodin a č. dv. 104, ano? Ano?

Obhájce uvádí:

My bychom, paní předsedkyně, ještě chtěli, než to rozpustíme, tak bychom ještě do spisu založili výsledky toho šetření ombudsmana, tak jak pan obžalovaný minule avizoval. *(dále není obhájci rozumět)*

Samosoudkyně konstatuje listiny:

Obhájcem byly předloženy - ze 14. 2. 2022, tj. doktor Stanislav Křeček, veřejný ochránce práv, „tedy dovolte, abych Vás informoval o výsledku šetření, dospěl jsem k závěru, že předseda krajského soudu v Ostravě pochybil, když řádně a včas nevyřídil Vaši stížnost, Ministerstvo spravedlnosti pak pochybilo tím, že se dopustilo dalších průtahů a následně na Vaši stížnost reagovalo nepřiléhavě, nepřiměřeně a zavádějícím způsobem.“ Pokud budete chtít, pak to přečteme celé.

Dále listina, která bude založena do spisu - zpráva o šetření ve věci nečinnosti orgánu dohledu nad znalci, tj. také vyjádření ombudsmana, veřejný ochránce práv z 14. 2. 2022, opět doktor Stanislav Křeček vlastní rukou

a listina z 1. 3. 2022, tj. Krajský soud se obrací na doktora Stanislava Křečka, 1. 3. 2022, „Vážený pane veřejný ochránce práv, podrobně jsem se seznámil s Vaší zprávou ze dne 14. 2. 2022,... teď je tady, ve věci prošetření stížnosti Ing. Marka Gáby. Vaši zprávu беру na vědomí, s ohledem na

zánik věcné působnosti předsedy Krajského soudu v agendě soudních znalců z důvodu změny právní úpravy, který rovněž konstatuji v závěru své zprávy, nemohu již přijímat žádná opatření k nápravě, když agendu znalců plně převzalo Ministerstvo spravedlnosti. Vzhledem k této zásadní skutečnosti Vaše závěry učiněné v citované zprávě nehodlám jakkoliv rozporovat,... Mgr. Petr Novák, předseda krajského soudu, první březen 2022.“

A ještě doktor Pavel Blažek, ministr spravedlnosti, PhD., z 28. 2. 2022. „Vážený pane ochránce práv, reaguji na Váš dopis z 14. 2. 2022, č. j. KVOP-11511/2022 a k němu přiloženou zprávu o šetření ve věci oznámení Ing. Marka Gáby o podezření ze spáchání přestupku znalcem. MUDr. Igorem Dvořáčkem, PhD., k závěrům šetření uvádím následující. Pokud jde o délku vyřizování oznámení veřejnosti o podezření ze spáchání přestupku, ta je způsobená mimořádným pracovním vytížením věcného útvaru, jak jste již byl informován. Přetížení odboru insolvenčního a soudních znalců si je vedení ministerstva vědomo a usiluje o vyřešení tohoto problému. Pokud pak jde o Vámi zmiňovaný nepřiléhavý způsob vyřízení podání oznamovatele, přesto, že se domnívám, že způsob vyřízení podání byl řádný (podání neobsahující znalecký posudek logicky znemožňuje věcné prověření pochybení znalce a nemůže tak být kvalifikováno jako oznámení o podezření ze spáchání přestupku ve smyslu zákona č. 250/2016 Sb., o čemž byl podatel vyrozuměn, přičemž z vyrozumění ministerstva rovněž vyplývá postup, jakým může podatel vadu oznámení zhojit). Na základě podnětu ochránce bylo poučení ministerstva upraveno tak, aby sledovalo co nejvyšší efektivitu řízení, a bylo pro podatele srozumitelnější. Tímto vzorem již zaměstnanci Vašeho úřadu disponují. S pozdravem vážený pan doktor Stanislav Křeček, veřejný ochránce práv. Dole elektronický podpis doktora Pavla Blažka, PhD.“

Tak, ano? Takže tyto listiny budou založeny k důkazu do spisu sp. zn. 71 T 64/2021.

Vyhlášeno **usnesení:**

Hlavní líčení se odročuje za účelem opětovného předvolání Doc. MUDr. Šmuclera na

**28. 3. 2022 v 8:00 hodin, č. dv. 104/1. podlaží,**

což OSZ, obhájce, zmocněnkyně a obžalovaný berou na vědomí a nežadají dalšího obeslání.

Hlavní líčení skončeno v 10:25 hod.

.....  
samosoudkyně

**JUDr. Jana Bochnářková**

.....  
protokolující úřednice

**Tereza Chalupová**

Protokol o hlavním líčení byl vyhotoven na základě zvukového záznamu dne 17. 3. 2022 protokolující úřednicí Terezou Chalupovou. Zvukový nosič CD je uložen za protokolem o hlavním líčení ze dne 15. 3. 2022, č.l. .