

OKRESNÍ SOUD V OSTRAVĚ

U Soudu 6187/4, 708 82 Ostrava-Poruba

tel.: 596 972 111, fax: 596 972 801, e-mail: osostrava@osoud.ova.justice.cz, IDDS: 2mhaesg

č. j. **0 Si 1150/2021-3**
Ostrava 15. prosince 2021

ROZHODNUTÍ

Okresní soud v Ostravě jako povinný subjekt podle § 2 odst. 1 zákona číslo 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů dále jen „InfZ“), rozhodl podle § 15 odst. 1 a § 20 odst. 4 InfZ, ve věci

žadatele: **Sodales Solonis z. s.**, Ulice bratří Nejedlých 335, 267 53 Žebrák
o poskytnutí informace ze dne 12. prosince 2021

takto:

Podle § 2 odst. 4 a § 15 odst. 1 InfZ **se žádost o informace** ze dne 12. prosince 2021 žadatele Sodales Solonis z. s., Ulice bratří Nejedlých 335, 267 53 Žebrák, o poskytnutí těchto informací,

- a) Bude mi opět blokován justiční stráží vstup do soudní síně dne 21. 1. 2022 na veřejné soudní jednání?
- b) Pokud ano, platí Váš zákaz vstupu pro všechna následující jednání ve věci?
- c) V případě pokračování zákazu Vás žádám o jeho konkrétní zdůvodnění, **se odmítá.**

Odůvodnění:

1. Žádostí doručenou soudu dne 12. prosince 2021 se žadatel domáhal poskytnutí těchto informací,
 - a) Bude mi opět blokován justiční stráží vstup do soudní síně dne 21. 1. 2022 na veřejné soudní jednání?
 - b) Pokud ano, platí Váš zákaz vstupu pro všechna následující jednání ve věci?
 - c) V případě pokračování zákazu Vás žádám o jeho konkrétní zdůvodnění.
2. Dle § 3 odst. 3 InfZ se informací pro účely InfZ rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.
3. Dle § 2 odst. 4 InfZ povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.
4. Povinné subjekty poskytují informace, které mají reálně k dispozici, respektive rovněž informace, které sice nemají, ale na základě povinnosti stanovené právním předpisem mít mají. Tato povinnost se dle ustanovení § 2 odst. 4 InfZ netýká dotazů na názory. Povinný subjekt posoudil žádost žadatele o poskytnutí informací a dospěl k závěru, že žádosti žadatele nelze vyhovět, neboť okruh otázek, na které žadatel žádá odpovědět, představuje zcela jednoznačně dotaz na názory povinného orgánu. Při rozhodování o tom, zda je možné na posuzovanou situaci

Shodu s prvopisem potvrzuje Mgr. Tamara Krátká

vztáhnout ustanovení § 2 odstavec 4 InfZ je třeba rozlišovat, zda se jedná o sdělení názoru na určitou věc, který má povinný subjekt dle požadavku žadatele teprve zaujmout, nebo zda povinný subjekt již svůj názor zaujal a ve smyslu § 3 odst. 3 InfZ zaznamenal. S ohledem na skutečnost, že povinný subjekt k dané problematice formální stanovisko dosud nezaujal, jedná se dle povinného subjektu o dotaz na názor, respektive zaujetí určitého neexistujícího stanoviska.

5. V posuzovaném případě je třeba vzít v potaz rovněž ustanovení § 11 odst. 4 písm. b) InfZ, podle něhož platí, že povinné subjekty neposkytují informace o rozhodovací činnosti soudů s výjimkou rozsudků. Za rozhodovací činnost soudů je možné považovat vlastní rozhodování soudů, jakož i jejich postup v soudním řízení. Je možné dovodit, že žadatelem požadované informace rovněž představují informace o rozhodovací činnosti soudů, na něž se však informační povinnost nevztahuje.
6. V závěru připomínám, že povinný subjekt nemůže v rámci poskytování informací dle InfZ jakkoli komentovat soudní řízení, poskytovat informace o tom, jak by měl účastník řízení dále postupovat či jaké má v daném případě práva a povinnosti. K tomu lze odkázat na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 20. 10. 2011 č. j. 6 As 33/2011-83, v němž Nejvyšší soud uvedl, že *oproti obecnému vnímání pojmu informace je tedy zákonné pojetí užší, neboť se vztahuje pouze na takovou informaci, která skutečně existuje, je zaznamenána a je k dispozici povinnému subjektu, nikoli jakýkoli myslitelný údaj, který např. bude zaznamenán nebo doručen povinnému subjektu v budoucnu. Povinnost poskytovat informace tak vlastně směřuje pouze do minulosti, tj. vůči skutečnostem, které již nastaly a trvají.*
7. Žádosti nelze vyhovět, neboť okruh otázek, na které žadatel žádal odpovědět, představuje zcela jednoznačně dotaz na stanovisko a budoucí případná opatření a úkony soudu. Režim InfZ nestanovuje povinnost vytvářet nové informace či vyjadřovat názory k určité problematice, přičemž do této kategorie lze podřadit i žadatelovu žádost. V dané problematice dosud žádné stanovisko ani opatření zaujato nebylo, z čehož vyplývá, že žadatelova žádost směřuje i k poskytnutí neexistující informace. Z uvedených důvodů byla žádost dle § 15 odst. 1 InfZ a § 2 odst. 4 InfZ odmítnuta.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení prostřednictvím Okresního soudu v Ostravě k Ministerstvu spravedlnosti České republiky.

Mgr. Tomáš Kamradek v. r.
předseda okresního soudu

Shodu s prvopisem potvrzuje Mgr. Tamara Krátká