

Sodales Solonis z.s.
IČO 22848347
Bratří Nejedlých 335
267 53 Žebrák

Zieglerova 189/1
500 39 Hradec Králové
tel.: +420 495 054 211
fax: +420 495 512 946
podatelna@ksz.hrk.justice.cz
datová schránka: p7jabdi

Vaše značka

Hradec Králové 14. ledna 2021
1 KZT 547/2019 – 53

Vyrozumění o vykonaném dohledu ve věci trestního řízení proti odsouzenému René Čechalovi, nar. 12.9.1975, vedeného dříve Okresním státním zastupitelstvím v Chrudimi pod tamní sp. zn. 1 ZT 109/2018

Dne 19. 11. 2020 bylo zdejšímu Krajskému státnímu zastupitelství v Hradci Králové, postoupením z Okresního státního zastupitelství v Chrudimi, doručeno Vaše podání datované ke dni 13. 10. 2020 (doručené okresnímu státnímu zastupitelství dne 29. 10. 2020) označené jako „Informace o výsledku soudního jednání – kauza René Čechal – OS Chrudim“ a související podání datované dne 10. 11. 2020, označené jako „Upřesnění podání“.

Uvedenými podáními jste se domáhal přezkoumání postupu státního zástupce Okresního státního zastupitelství v Chrudimi, jež vykonával dozor ve věci tamní sp. zn. 1 ZT 109/2018 a intervenoval v řízení před soudem ve věci tamní sp. zn. 7 T 196/2018, neboť dle Vašeho názoru byl státní zástupce nedůsledný a jím navržený trest s ohledem na dané skutkové okolnosti nepřiměřeně mírný.

Vaše podání datovaná ke dni 13. 10. 2020 a 10. 11. 2020 jsem dle jejich obsahu v souladu s ustanovením § 16a odst. 1 zákona č. 283/1993 Sb., o státním zastupitelství, ve znění pozdějších předpisů, vyhodnotil jako podnět k výkonu dohledu nad činností státního zástupce Okresního státního zastupitelství v Chrudimi ve smyslu § 12c a násl. citovaného zákona, a to konkrétně ve věci tamní sp. zn. 1 ZT 109/2018.

Podle § 12d odst. 1 zákona č. 283/1993 Sb., o státním zastupitelství, ve znění pozdějších předpisů, je nejbližší vyšší státní zastupitelství oprávněno vykonávat dohled nad postupem nejbližší nižších státních zastupitelství ve svém obvodu při vyřizování věcí v jejich příslušnosti.

S ohledem na územní členění obvodů působnosti státních zastupitelství nad činností Okresního státního zastupitelství v Chrudimi vykonává dohled Krajské státní zastupitelství v Hradci Králové.

Zdejšímu krajskému státnímu zastupitelství byl za účelem výkonu dohledu a současně za účelem intervence v probíhajícím odvolacím soudním řízení Okresním státním zastupitelstvím v Chrudimi předložen obsah tamního dozorového spisu sp. zn. 1 ZT 109/2018.

Z obsahu dozorového spisu Okresního státního zastupitelství v Chrudimi tamní sp. zn. 1 ZT 109/2018 a souvisejícího spisového materiálu Krajského státního zastupitelství v Hradci Králové sp. zn. 1 KZT 547/2019 vyplývá, že v dané věci proběhlo na podkladě obžaloby na René Čechala, nar. 12. 9. 1975, ze dne 23. 11. 2018, č.j. 1 ZT 109/2018-63, podané Mgr. Filipem Kadečkou, státním zástupcem Okresního státního zastupitelství v Chrudimi, soudní trestní řízení pro skutek spočívající zjednodušeně v tom, že René Čechal, coby spolumajitel jedné ideální poloviny pozemků, neoprávněně bez vědomí a souhlasu druhého spoluvlastníka provedl v přesně nezjištěné době v měsíci březnu 2017 mýtní těžbu stromů na lesních pozemcích p. č. 318/5 a p. č. 345 o celkové výměře 9825 m² v k. ú. Možděnice, číslo listu vlastnictví 358, v lokalitě s místním názvem „V Milířích“, okres Chrudim, a dále na lesním pozemku p. č. 341/2 o výměře 1351 m² v k. ú. Možděnice, okres Chrudim, číslo listu vlastnictví 358, a následně vytěženou dřevní hmotu v celkovém množství 353,98 m³ v hodnotě 557.614 Kč zpeněžil prodejem a získané finanční prostředky si ponechal a použil pro vlastní potřebu, čímž poškozenému spolumajiteli uvedených lesních pozemků České republiky, zastoupené Úřadem pro zastupování státu ve věcech majetkových, se sídlem Rašínovo nábřeží 390/42, Praha 2, způsobil škodu v celkové výši 278.807 Kč, jež byl obžalobou kvalifikován jako přečin krádeže dle § 205 odst. 1, 3 trestního zákoníku.

Ve věci byl Okresním soudem v Chrudimi nejprve dne 15. 10. 2019 vynesena rozsudek č.j. 7 T 196/2018-313, jímž byl René Čechal obžaloby zproštěn dle § 226 písm. b) trestního řádu s tím, že dle soudu prvního stupně není v obžalobě uvedený skutek trestným činem.

Proti danému zprošťujícímu rozsudku podal státní zástupce Mgr. Filip Kadečka bezprostředně po jeho vyhlášení řádný opravný prostředek, konkrétně odvolání v neprospěch obviněného. Současně si proti rozsudku okresního soudu podal řádné odvolání i obžalovaný. Odvolání státního zástupce i obžalovaného byla usnesením odvolacího soudu – Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 19. 2. 2019, č.j. 14 To 385/2019-344, jako nedůvodná zamítnuta.

Následně Mgr. Filip Kadečka, státní zástupce Okresního státního zastupitelství v Chrudimi zpracoval v dané věci podnět Nejvyššímu státnímu zastupitelství ze dne 9.4.2020, č.j. 1 ZT 109/2018, k dovolání v neprospěch obžalovaného René Čechala.

Ze strany Nejvyššího státního zastupitelství byl výše uvedený podnět k podání dovolání akceptován a fakticky na jeho podkladě došlo dne 21. 4. 2020 k podání uvedeného mimořádného opravného tamního č.j. 1 NZO 5028/2020-19.

Usnesením Nejvyššího soudu ze dne 1. 7. 2020, č.j. 7 Tdo 692/2020-371, byly k dovolání nejvyššího státního zástupce zrušeny usnesení Krajského soudu v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích ze dne 19. 2. 2019, č.j. 14 To 385/2019-344, i související rozsudek Okresního soudu v Chrudimi ze dne 15. 10. 2019, č.j. 7 T 196/2018-313, a Okresnímu soudu v Chrudimi bylo přikázáno, aby věc v znovu projednal a rozhodl.

Okresní soud v Chrudimi v dané věci znovu rozhodl rozsudkem ze dne 2. 10. 2020, č.j. 7 T 196/2018-393, jímž obžalovaného René Čechala ve vztahu ke shora popsanému skutku uznal vinným z přečinu krádeže dle § 205 odst. 1, 3 trestního zákoníku a odsoudil ho dle § 205 odst. 3 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody

v trvání 15 měsíců, jehož výkon dle § 81 odst. 1 a § 82 odst. 1 trestního zákoníku odložil na zkušební dobu v trvání 2 let a současně obžalovanému uložil povinnost zaplatit poškozené České republice náhradu škody ve výši 131.559 Kč.

Dle protokolu o hlavním líčení Okresního soudu v Chrudimi ve věci sp.zn. 7 T 196/2018, ze dne 2. 10. 2020, bylo rozhodnutí okresního soudu co do viny i trestu v zásadě v souladu se závěrečným návrhem přítomného státního zástupce okresního státního zastupitelství - JUDr. Vladimíra Kytnera, jež navrhl uložení trestu odnětí svobody v trvání okolo 18 měsíců, jehož výkon by byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 2 – 3 roky, případně uložení peněžitého trestu ve výměře 150 – 200 tis. Kč. Ze strany okresního státního zastupitelství nebylo proti žádnému z výroků rozsudku ze dne 2. 10. 2020 podáno odvolání.

Proti odsuzujícímu rozsudku Okresního soudu v Chrudimi ze dne 2. 10. 2020, č.j. 7 T 196/2018-393, bylo podáno odvolání pouze obžalovaným René Čechalem.

K odvolání obžalovaného byl rozsudkem Krajského soudu v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích ze dne 16. 12. 2020, č.j. 14 To 404/2020-420, zrušen výrok o trestu rozsudku Okresního soudu v Chrudimi ze dne 2. 10. 2020, č.j. 7 T 196/2018-393, a nově byl odvolacím soudem obžalovanému René Čechalovi za přečin krádeže podle § 205 odst. 1, 3 trestního zákoníku, uložen dle § 205 odst. 3 trestního zákoníku za použití § 67 odst. 1, 3 trestního zákoníku a § 68 odst. 1, 2, 3 trestního zákoníku peněžitý trest ve výměře 120 denních sazeb po 1.500 Kč, tedy v celkové výměře 180.000 Kč. V ostatních výrocích zůstává napadený rozsudek okresního soudu nezměněn.

Z výše uvedených skutečností je zřejmé, že státními zástupci Okresního státního zastupitelství v Chrudimi vykonávali své povinnosti v rámci dané trestního řízení vedeného proti René Čechalovi velmi svědomitě, když v souladu s ustanovením § 2 odst. 5 trestního řádu a § 2 odst. 8 trestního řádu řádně zastupovali veřejnou žalobu v řízení před soudem a dokazovali vinu obžalovaného.

Zejména Mgr. Filip Kadečka postupoval v daném řízení velmi svědomitě, když přes prvotní zprošťující rozsudek setrval na svém názoru o protiprávnosti jednání obžalovaného a zpracoval podrobně odůvodněný podnět Nejvyššímu státnímu zastupitelství ze dne 9. 4. 2020, č.j. 1 ZT 109/2018, čímž inicioval úspěšné podání mimořádného opravného prostředku - dovolání v neprospěch obžalovaného René Čechala.

Státním zástupcem okresního státního zastupitelství v daném řízení navržený trest se, s přihlédnutím ke skutkovým okolnostem, povaze dané trestné činnosti, výši způsobené škody, jakož i soudy aktuálně uloženým trestům (viz rozsudek Okresního soudu v Chrudimi ze dne 2. 10. 2020, č.j. 7 T 196/2018-393, rozsudek Krajského soudu v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích ze dne 16. 12. 2020, č.j. 14 To 404/2020-420), jeví jako příležitý.

Po přezkoumání relevantního spisového materiálu tak nezbyvá než konstatovat, že v postupu státního zástupce Okresního státního zastupitelství v Chrudimi nebylo zjištěno jakékoliv závažné pochybení, a proto nezbylo, než Váš podnět k výkonu dohledu založit bez dalších opatření jako **nedůvodný**.

Zároveň jsem povinen poučit Vás o tom, že Vaše případné další obsahově shodné podněty již nebudou přezkoumávány a o jejich přijetí nebudete vyrozumíván (viz § 1 odst. 4 vyhl. č. 23/1994 Sb., o jednacím řádu státního zastupitelství, zřízení poboček některých státních zastupitelství a podrobnostech o úkonech prováděných právními čekateli, ve znění pozdějších předpisů).

Dále jsem povinen Vás poučit o poskytování informací o trestním řízení a osobách na něm zúčastněných.

Podle § 8b odst. 1 trestního řádu osobám, kterým byly orgánem činným v trestním řízení poskytnuty informace umožňující zjištění totožnosti osoby, proti které se vede trestní řízení, poškozeného, zúčastněné osoby a svědka, pro účely trestního řízení nebo k výkonu práv nebo plnění povinností stanovených zvláštním právním předpisem, je nesmí nikomu dále poskytnout, pokud jejich poskytnutí není nutné k uvedeným účelům.

Porušení této povinnosti může být postiženo v případě fyzické osoby podle § 44a zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů, pokutou až do výše 1.000.000 Kč, v případě spáchání tiskem, filmem, rozhlasem, televizí, veřejně přístupnou počítačovou sítí nebo jiným obdobně účinným způsobem lze uložit pokutu do 5.000.000 Kč, právnické osobě nebo podnikající fyzické osobě může být za tento správní delikt, podle § 45a zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů, uložena pokuta až do výše 1.000.000 Kč, v případě spáchání tiskem, filmem, rozhlasem, televizí, veřejně přístupnou počítačovou sítí nebo jiným obdobně účinným způsobem lze uložit pokutu do 5.000.000 Kč, případně posouzeno i jako trestný čin neoprávněné nakládání s osobními údaji podle § 180 trestního zákoníku.

Mgr. Petr Babka v.r.
státní zástupce

Za správnost vyhotovení:
Jitka Křivková