

**OKRESNÍ SOUD V OSTRAVĚ**

U Soudu 6187/4, 708 82 Ostrava-Poruba

tel.: 596 972 111, fax: 596 972 801, e-mail: osostrava@osoud.ova.justice.cz, IDDS: 2mhaesg

**NAŠE ZNAČKA:** 0 St 9/2020**VAŠE ZNAČKA:****VYŘIZUJE:** Mgr. Ing. David Blaheta**DNE:** 7. července 2020Ing. Marek Gába  
Za Školou 2840/10  
700 30 Ostrava**Stížnost na postup předsedkyně senátu v řízení pod spisovou značkou 71T 121/2018 - odpověď**

Vážený pane inženýre,

dne 11. 6. 2020 obdržel Okresní soud v Ostravě Vaše podání nazvané jako námítka na podjatost samosoudkyně JUDr. Jany Bochnákové, v němž vznášíte celou řadu námitek vůči postupu v trestním řízení vedeném u zdejšího soudu pod sp. zn. 71 T 121/2018.

V podání zejména popisujete, jakých pochybení se dopustila předsedkyně senátu 71T JUDr. Jana Bochnáková, a z těchto okolností dospíváte k závěru o její podjatosti. Současně ovšem na několika místech podání upozorňujete, že předsedkyně senátu ve vaší trestní věci nekoná, přičemž dle obsahu by bylo možné Vaše podání vyhodnotit i jako stížnost na postup předsedkyně senátu spočívající v průtazích v daném řízení.

Pokud jde o tvrzenou nečinnost předsedkyně senátu, poznamenáváte, že předsedkyně senátu nekoná, neboť dosud neprovedla důkaz znaleckým posudkem LF FN Olomouc, neurogovala vyjádření FN Ostrava ve vztahu k dokumentům a lékařským zprávám vztahujícím se k projednávané věci, nepředvolala svědky MUDr. Artura Wiktoruka a MUDr. Annu Ščerbovou, neurogovala u znalce MUDr. Igora Dvořáčka vyjádření k OPG snímku poškozené, a konečně neověřila věrohodnost výpovědi poškozené.

K prošetření Vaší stížnosti jsem si vyžádal předmětný spisový materiál, přičemž jsem dospěl k jednoznačnému závěru, že k průtahům v řízení ve smyslu zákona č. 6/2002 Sb., o soudech a soudcích, nedochází.

Zjistil jsem, že řízení v odkazované věci probíhá od 9. 7. 2018, kdy byla podána obžaloba, přičemž hlavní líčení bylo konáno ve dnech 9. 10. 2018, 10. 12. 2018, 1. 3. 2019, 27. 5. 2019, 19. 9. 2019, 23. 1. 2020, 1. 6. 2020 a dosud nebylo dokazování ukončeno. V práci předsedkyně senátu jsem neodůvodněné průtahy neshledal. Předsedkyně senátu nařizuje hlavní líčení v pravidelných časových odstupech, přičemž z průběhu jednotlivých hlavních líčení je zřejmé, že ve věci probíhá velmi podrobné a pečlivé dokazování. Ze spisového materiálu je rovněž zřejmé, že předsedkyně senátu se spisem řádně pracuje, a činí v zákonných lhůtách kroky směřující ke skončení věci. Z obecného hlediska tak k průtahům nedochází, přičemž délka trestního řízení je ovlivněna zejména podrobným dokazováním, složitostí celé věci, znaleckým zkoumáním a v neposlední řadě i nedávnou krizovou situací související s pandemií koronaviru (srov. delší odstup od hlavního líčení konaného dne 23. 1. 2020 a 1. 6. 2020). Pokud jde o konkrétní okolnosti, v nichž spatřujete nečinnost předsedkyně senátu, zbývá poznamenat, že brojíte vůči vedení daného trestního řízení, respektive nesouhlasíte s postupem předsedkyně senátu, pokud jde o průběh dokazování. Tyto námítka ovšem nelze podřadit pod možné stížnostní důvody dle § 164 zákona o soudech a soudcích. Platí, že předseda soudu nemůže ze své pozice vstupovat do probíhajících soudních

Za správnost vyhotovení: Simona Kavecká

řízení a zasahovat do výkonu soudnictví, neboť by tím přesáhl své kompetence. Vaše námitky přitom směřují právě do oblasti autonomního výkonu soudnictví v daném případě konkrétně způsobu dokazování vedeného předsedkyní senátu. Je však nutné si uvědomit, že je plně v kompetenci předsedkyně senátu, aby zvolila, jaké důkazy provede, jaké nikoli a určila i pořadí jejich provádění tak, aby věc byla náležitě prokázána a posouzena. Ostatně shora naznačená východiska jednoznačně vyplývají i z ustanovení § 203 odstavec 1 trestního řádu. Je tedy výlučně na předsedkyni senátu, jakým způsobem bude dokazování v dané věci probíhat, v jakém pořadí budou jednotlivé důkazy prováděny, kdy budou předvoláni (a zda vůbec) navržení svědci, apod. Pochopitelně máte plné právo vznášet námitky vůči průběhu dokazování, nicméně jedná se o způsob Vaší obhajoby v trestním řízení, přičemž k jejímu uplatnění neslouží stížnost dle zákona o soudech a soudcích, nýbrž jiné instituty vycházející zejména z trestního řádu.

S ohledem na uvedené lze proto uzavřít, že k průtahům ve smyslu zákona o soudech a soudcích v daném trestním řízení nedochází a v tomto směru Vaše podání (stížnost) důvodné není.

Pokud jde o námitky, jimiž se snažíte zpochybnit nestrannost předsedkyně senátu, respektive, z nichž dovozujete její podjatost, není v kompetenci předsedy soudu činit jakékoli procesní kroky. Řešení možného vyloučení soudce z trestního řízení je obsaženo v ustanovení § 30 trestního řádu, přičemž obecně platí, že o vyloučení (námitce podjatosti) rozhoduje v souladu s ustanovením § 31 odstavec 1 trestního řádu ten orgán, kterého se důvody vyloučení týkají. V daném případě je tedy příslušná o námitce podjatosti rozhodnout pouze předsedkyně senátu JUDr. Jana Bochnáková, případně soud rozhodující o opravném prostředku proti jejímu rozhodnutí. Tak se ostatně již stalo, neboť dne 19. 6. 2020 předsedkyně senátu rozhodla, že není vyloučena z projednávání a rozhodnutí dané věci.

S pozdravem

Mgr. Tomáš Kamradek v. r.  
předseda okresního soudu