



**prof. JUDr. Pavel Šámal, Ph.D.**  
PŘESEDÁ NEJVYŠŠÍHO SOUDU

Brno 15. 1. 2020  
Sp. zn.: S 557/2019

Vážený pane předsedo,

Nejvyšší soud obdržel Vaše podání ze dne 12. 9. 2019, 29. 11. 2019 a 12. 12. 2019, kde upozorňujete na postup soudkyně Okresního soudu Praha-východ, JUDr. Dany Haňkové, která měla způsobit průtahy v opatrovnickém řízení vedeném u výše jmenovaného soudu pod sp. zn. 30 P 515/2017. Dále upozorňujete na to, že u JUDr. Dany Haňkové panují pochybnosti o její nepodjatosti ve vztahu k jednomu z účastníků řízení, Ing. Petrovi Vlčkovi, neboť uvedená soudkyně rozhoduje v trestních řízeních vedených u Okresního soudu Praha-východ pod sp. zn. 1 T 67/2016 a 1 T 11/2017, kde je Ing. Petr Vlček účastníkem řízení, a současně rozhoduje i v rámci výše uvedeného opatrovnického řízení, jehož je Ing. Petr Vlček taktéž účastníkem.

Přípisem ze dne 25. 9. 2019 vedeným u Nejvyššího soudu pod sp. zn. Sm 209/2019 si místopředseda Nejvyššího soudu, JUDr. Roman Fiala, kterého jsem požádal o zajištění a předložení relevantních dokumentů, vyžádal u předsedkyně Okresního soudu Praha-východ, Mgr. Jany Stejskalové, informace o tom, zda bude podávat kárnou žalobu na zmíněnou soudkyni, a taktéž požádal o další relevantní podklady včetně sdělení o tom, zda bylo vůči JUDr. Daně Haňkové v minulosti již vedeno kárné řízení nebo zda jí byla někdy uložena výtka, vyjádření dotyčné soudkyně k vytýkaným pochybením a další materiály.

Dne 24. 10. 2019 obdržel Nejvyšší soud vyjádření předsedkyně Okresního soudu Praha-východ, Mgr. Jany Stejskalové, z kterého mimo jiné vyplynulo, že nespokojenost Ing. Petra Vlčka s jednáním JUDr. Dany Haňkové se projevuje tím, že v řízeních, které rozhoduje JUDr. Dana Haňková, a jejichž účastníkem je Ing. Petr Vlček, jsou v různých intervalech namítány průtahy řízení, nezákonnost soudkyně a její podjatost. Předmětné opatrovnické řízení ve věci vedené u Okresního soudu Praha-východ pod sp. zn. 30 P 515/2017 je podle předsedkyně Okresního soudu Praha-východ, Mgr. Jany Stejskalové, zahlceno mnoha procesními návrhy, zejména návrhy na předběžná opatření ve věci výkonu rozhodnutí. Zároveň jsou proti většině rozhodnutí soudu prvního stupně podávány opravné prostředky a spisy jsou tak následně předkládány soudu odvolacímu.

Je nicméně třeba uvést, že předsedkyně Okresního soudu Praha-východ, Mgr. Jana Stejskalová, reagovala na soudem zjištěný a také Vámi namítaný průtah, kdy soudkyně JUDr. Dana Haňková včas ne zahájila řízení o styku s nezletilými, a v souladu s ustanovením § 88a zákona č. 6/2002 Sb., o soudech a soudcích, uložila JUDr. Daně Haňkové dne 8. 11. 2019 výtku za průtah v řízení ve výše uvedené věci, kterého se jmenovaná dopustila od 25. 2. 2019 do 18. 7. 2019 tím, že v přiměřené lhůtě nenařídila jednání ve věci úpravy styku nezletilých dětí Jakuba Vlčka, nar. 16. 5. 2012, a Vojtěcha Vlčka, nar. 20. 3. 2014. K nedůvodnému průtahu v řízení došlo v období od 25. 2. 2019, kdy při jednání matka ústně do protokolu podala návrh na zahájení řízení ve věci úpravy styku otce s nezletilými dětmi, až do 18. 7. 2019, kdy bylo nařízeno v této věci jednání. Takovým jednáním JUDr. Dana Haňková porušila povinnosti soudce vyplývající z § 79 a násl. zákona č. 6/2002 Sb., o soudech a soudcích, rozhodovat v přiměřených lhůtách bez průtahů.

JUDr. Dana Haňková v rámci vyjádření ke zjištěnému průtahu odkázala na odůvodnění usnesení Krajského soudu v Praze ze dne 27. 6. 2019, č. j. 104 UL 7/2019-6, zejména tu část, kdy krajský soud zdůrazňuje četnost podání ze strany obou rodičů s tím, že se neprodleně pokynem krajského soudu řídila a ve věci styku otce s nezletilými dětmi nařídila jednání na 11. 9. 2019. Jednání nařízené na toto datum však záhy musela odročit z důvodu nemoci právního zástupce matky na 11. 12. 2019, a to z důvodu nutnosti předložení několika opravných prostředků k rozhodnutí Krajskému soudu v Praze.

Pokud byla za Vámi namítaný průtah soudkyni již uložena výtku, nelze již za stejné jednání proti soudkyni podat návrh na řízení o kárné odpovědnosti soudce. V této souvislosti odkazují na rozhodnutí kárného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 14. 9. 2010, č. j. 13 Kss 2/2010-87, podle kterého výtku orgánu státní správy soudu, který je oprávněn podat návrh na zahájení kárného řízení, uložená podle § 88a zákona o soudech a soudcích, sice není kárným opatřením, které může uložit kárný senát, ale i přesto se jedná o disciplinární opatření uložené podle citovaného zákona. Uložení výtky za stejné provinění, za které by případně mohlo být zahájeno kárné řízení, tak brání věcnému projednání věci kárným senátem, jelikož by tím došlo k porušení zásady *ne bis in idem*. S ohledem na výše uvedené by tak iniciace kárného řízení z mé strany byla v rozporu s právním řádem.

Dovolte mi tedy uzavřít, že za Vámi namítané průtahy v opatrovnickém řízení vedeném u Okresního soudu Praha-východ pod sp. zn. 30 P 515/2017 již byla JUDr. Dana Haňková disciplinárně postižena uložení výtky a zahájení kárného řízení tak již není v souladu s judikaturou kárných senátů Nejvyššího správního soudu možné.

Ve Vašich podáních upozorňujete také na to, že u JUDr. Dany Haňkové panují pochybnosti o její nepodjatosti ve vztahu k jednomu z účastníků řízení, Ing. Petrovi Vlčkovi,

neboť uvedená soudkyně rozhoduje v trestních řízeních vedených u Okresního soudu Praha-východ pod sp. zn. 1 T 67/2016 a 1 T 11/2017, kde je Ing. Petr Vlček účastníkem řízení, a současně rozhoduje i v rámci výše uvedeného opatrovnického řízení, jehož je Ing. Petr Vlček taktéž účastníkem.

Otázka podjatosti soudce a otázka práva na zákonného soudce jsou zásadní součástí práva na spravedlivý proces. Závěr o vyloučení soudce z projednávání věci lze učinit pouze po předchozím proporcionálním posouzení těchto proti sobě stojících principů (srov. usnesení Ústavního soudu ze dne 12. 6. 2001, sp. zn. II. ÚS 317/99). Podjatost je odbornou literaturou i judikaturou vymezována na jedné straně po stránce subjektivní, kdy jde o psychologickou deformaci úsudku soudce, který by měl být ideálně činěn pouze na základě objektivního práva, přičemž zde platí vyvratitelná domněnka nestrannosti soudce. Na druhé straně je obecně přijímáno zohledňovat i stránku objektivní, tj. existující okolnosti způsobilé vyvolat legitimní pochybnosti o nezaujatosti soudce, jinými slovy řečeno posouzení toho, zda by informovaná a rozumná osoba vnímala soudce jako nestranného.

Samotná skutečnost, že soudkyně JUDr. Dana Haňková v souladu s rozvrhem práce rozhoduje u Okresního soudu Praha-východ věci opatrovnické i věci trestní, sama o sobě nezakládá její podjatost. Otázku podjatosti soudce je primárně nutno řešit postupem v souladu s procesními předpisy a nikoli v rámci řízení o kárné odpovědnosti soudce.

S pozdravem

prof. JUDr. Pavel Šámal, Ph.D., v. r.  
předseda Nejvyššího soudu

Za správnost vyhotovení: Dita Vantuchová

Vážený pan  
Jan Šinágl  
předseda  
Sodales Solonis z. s.  
Ulice bratří Nejedlých 335  
267 53 Žebrák