

USNESENÍ

Okresní soud v Ostravě rozhodl samosoudkyní JUDr. Janou Bochnákovou dne 19. 6. 2020 ve věci

obžalovaného: **Ing. Marek Gába**, narozený 8. 7. 1977
bytem Za Školou 2840/10, 700 30 Ostrava-Zábřeh
pro přečin ublížení na zdraví podle § 146 odstavce 1 zákona č. 40/2009 Sb.,
trestního zákoníku, a přečin pomluvy podle § 184 odstavce 1 zákona č.
40/2009 Sb., restního zákoníku,

takto:

Podle § 31 restního řádu, z důvodů uvedených v § 30 odstavce 1 restního řádu, **není** samosoudkyně JUDr. Jana Bochnáková **vyloučena** z projednávání a rozhodnutí ve věci vedené u Okresního soudu v Ostravě sp. zn. 71 T 121/2018.

Odůvodnění:

1. U Okresního soudu v Ostravě je vedeno restní řízení vůči obžalovanému Ing. Marku Gábovi na základě obžaloby Okresního státního zastupitelství v Ostravě ze dne 2.6.2018, sp. zn. 7 ZT 61/2018, pro spáchání skutků právně kvalifikovaných pod bodem 1) jako přečin ublížení na zdraví dle § 146 odstavce 1 restního zákoníku, a pod bodem 2) jako přečin pomluvy dle § 184 odstavce 1 restního zákoníku.
2. Písemným podáním ze dne 11.6.2020 vznesl obžalovaný Ing. Marek Gába námitku podjatosti, vůči samosoudkyni JUDr. Janě Bochnákové. Tuto námitku odůvodnil tvrzením, že obdobně jako soudce JUDr. Alexandr Sotolář manipuloval s výpověďmi svědků v kauze Opencard, tak i v jeho případě dochází k podobným „manipulacím“ soudem a porušení práva na spravedlivý soud, kdy se sám Okresní soud v Ostravě dopouští porušování zákona a dobrých mravů. Poté provádí výčet jednotlivých skutečností, včetně dat, kdy mělo k takovému porušení dojít, a z nichž dovozuje svou domněnku o podjatosti samosoudkyně; mimo jiné namítá „manipulaci“ s protokolem, spočívající v tom, že při přepisování zvukového záznamu z průběhu hlavního líčení soud změnil sdělené skutečnosti, tištěná verze zápisu neodpovídá ani obsahem (chybí některé pasáže), ani poznámkami/závěry samosoudce; jeho námítka proti protokolaci byly usnesením soudu zamítnuty. Namítá porušení jeho práva na spravedlivý proces, když soud nechce jako důkaz připustit ústavní znalecký posudek vypracovaný Lékařskou fakultou Fakultní nemocnice v Olomouci, jakož i výslech zpracovatelů předmětného posudku, kdy současně rozvádí svůj náhled na přípustnost a relevantnost provedení takového důkazu v rámci dokazování v předmětné restní věci. Současně namítá nečinnost soudu v případě předložení jednak pozměněné (zfalšované) lékařské zprávy poškozené – Příjímacího protokolu ze dne 22.9.2017, lékaři zdravotnického zařízení KÚČOCH Fakultní nemocnice v Ostravě, dále manipulace s OPG snímkem poškozené v digitální podobě, jakož i v případě, nedoložení Fakultní nemocnicí v Ostravě ve stanovené lhůtě, respektive k datu vznesení námítka podjatosti, požadovaných důkazů. Taktéž například dále vytýká soudu, že nepředvolal k výslechu některé jím navržené svědky.
3. Podle § 30 odstavce 1 restního řádu je z vykonávání úkonů restního řízení vyloučen soudce nebo přísedící, státní zástupce, policejní orgán nebo osoba v něm služebně činná, u něhož lze mít pochybnosti, že pro poměr k projednáváné věci nebo k osobám, jichž se úkon přímo dotýká,

jejich obhájčům, zákonným zástupcům, opatrovníkům a zmocněncům, nebo pro poměr k jinému orgánu činnému v trestním řízení, nemůže nestranně rozhodovat. Úkony, které byly učiněny vyloučenými osobami, nemohou být podkladem pro rozhodnutí v trestním řízení.

- Podle § 31 odstavec 1 trestního řádu o vyloučení z důvodů uvedených v § 30 rozhodne orgán, kterého se tyto důvody týkají a to i bez návrhu. O vyloučení soudce nebo přísedícího, pokud rozhodují v senátě, rozhodne tento senát. O vyloučení soudce nejvyššího soudu rozhodne jiný senát téhož soudu.

Námítka podjatosti vznesená obžalovaným není důvodná. Jak vyplývá z ustanovení § 30 odstavec 1 trestního řádu, je z vykonávání úkonů trestního řízení vyloučen soudce nebo přísedící, státní zástupce, policejní orgán nebo osoba v něm služebně činná, u nichž lze mít pochybnosti, že pro poměr k projednávané věci nebo k osobám, jichž se úkon přímo dotýká, k jejich obhájčům, zákonným zástupcům a zmocněncům, nebo pro poměr k jinému orgánu činnému v trestním řízení, nemůže nestranně rozhodovat.

- Z obsahu námítky podjatosti je zřejmé, že obžalovaný namítá poměr samosoudkyně k projednávané věci. Samosoudkyně však neměla do doby podání obžaloby k Okresnímu soudu v Ostravě, jakýkoliv poměr k projednávané věci, taktéž jí nebyla osoba obžalovaného, případně zúčastněné osoby, v dané trestní věci známy, a veškerý poměr k věci vyplývá toliko z povinnosti poté, co jí věc byla přidělena k projednání a rozhodnutí, tuto řádně a nestranně rozhodnout. V tomto směru pak odlišný názor na způsob vedení řízení, včetně provádění důkazů, případně právní názor soudce, nelze považovat za poměr k projednávané věci.
- Pro doplnění se konstatuje, že ve věci probíhá rozsáhlé dokazování, avšak současně s důrazem na to, aby bylo efektivně docíleno objektivního posouzení věci. Takto provedené důkazy, jejich kvalitu, samosoudkyně hodnotí průběžně jak jednotlivě, tak i v jejich vzájemné souvislosti, a dle toho pak provádí volbu důkazů, které vůbec, případně v jakém pořadí, budou provedeny, když takto postupuje při akceptaci ustanovení § 203 trestního řádu. Je zcela nepřiměřené, aby obžalovaný srovnával způsob vedení řízení samosoudkyní v předmětné trestní věci v rámci hlavního líčení, s věcí, trestně stíhaného soudce, o níž, pokud není jejím účastníkem, může mít pouze povrchní, ničím nepodložené informace. Pokud mimo jiné obžalovaný namítal nesprávný a neúplný přepis zvukového záznamu o průběhu hlavního líčení ze dne 23. ledna 2020, bylo o těchto námitkách rozhodnuto zamítavým usnesením okresního soudu ze dne 28.5.2020, pod č.j. 71 T 121/2018 – 659, v jehož odůvodnění byly sděleny důvody takového postupu, a obžalovanému bylo současně dáno poučení, v případě nesouhlasu se závěry soudu, o možnosti podání stížnosti do citovaného usnesení. Aniž však obžalovaný vyčkal na posouzení jím podané stížnosti, a provedení dokazování ve věci, jak je ostatně zřejmé z písemného podání, v němž namítá podjatost samosoudkyně a vznáší (nejen) vůči ní, závažná obvinění, činí tak v podstatě pouze na základě skutečností dovozovaných jen ze subjektivních názorů, ničím nepodložených předpokladů a domněnek.
- Za dané situace, když tedy samosoudkyně JUDr. Jana Bochnáková nemá poměr k projednávané věci ani k osobám, jichž se úkon přímo dotýká, v tom i k obžalovanému, či jinému orgánu činnému v trestním řízení, není zde dána překážka, která by bránila ve věci nestranně rozhodnout a samosoudkyně proto rozhodla podle § 31 odstavec 1 trestního řádu, z důvodu uvedených v § 30 odstavec 1 trestního řádu, že není vyloučena z projednávání a rozhodnutí věci, tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení.

Poučení:

Proti tomuto usnesení je přípustná stížnost ve lhůtě tří dnů ode dne jeho oznámení ke Krajskému soudu v Ostravě prostřednictvím Okresního soudu v Ostravě.

Ostrava 19. června 2020

JUDr. Jana Bochňáková v. r.
samosoudkyně