

## U S N E S E N Í

Okresní soud v Ostravě rozhodl dne 28. května 2020 v trestní věci obžalovaného

**Ing. Marka Gáby**, narozeného 8. 7. 1977, místo narození Ostrava, konzultanta ICT, bytem Za Školou 2840/10, 700 30 Ostrava-Zábřeh, zdržujícího se na adrese Volgogradská 2403/113, Ostrava - Zábřeh,

**takto:**

Znalci MUDr. Igoru Dvořáčkovi, Ph.D, Na Nivách 23, 700 30 Ostrava, IČO: 60340703, se odměna za vypracování doplňku znaleckého posudku – ex č. 90/2018, účtovaná fakturou č. 2019066,

**nepřiznává.**

**Odůvodnění:**

1. U Okresního soudu v Ostravě je vedeno pod sp.zn. 71T 121/2018 trestní řízení proti obžalovanému Ing. Marku Gábovi, generálie viz shora, na základě obžaloby Okresního státního zastupitelství v Ostravě pod sp. zn. 7 ZT 61/2018, ze dne 2.06.2018, pro spáchání pod bodem 1) přečinu ublížení na zdraví dle § 146 odstavec 1 trestního zákoníku a pod bodem 2) přečinu pomlvy dle § 184 odstavec 1 trestního zákoníku.
2. V souvislosti se skutkem právně kvalifikovaným jako přečin ublížení na zdraví dle § 146 odstavec 1 trestního zákoníku, byl znalcem MUDr. Igorem Dvořáčkem, Ph.D., k objektivnímu posouzení rozsahu a závažnosti zranění způsobeného poškozené Mgr. Jarmile Gábové, nar. 16.3.1979, vypracován znalecký posudek z oboru zdravotnictví, odvětví soudní lékařství. Znalec tento posudek vypracoval již v přípravném řízení dne 12.2.2018, znalecký úkon byl zapsán pod poř.čís. 2018046 znaleckého deníku. Vyúčtování tohoto znaleckého úkonu provedl znalec ve vztahu k policejnímu orgánu, který mu vypracování znaleckého posudku zadal, a to fakturou ze dne 12.2.2018, č. 2018046.
3. V průběhu hlavního líčení vznikla potřeba, po výslechu znalce MUDr. Dvořáčka, Ph.D., vypracování doplňku tohoto znaleckého posudku. To znalec učinil a doplněk posudku vypracoval dne 27.8.2019. Současně účtoval odměnu za vypracování doplňku znaleckého posudku fakturou ze dne 27.8.2019, č. 2019066, v částce celkem 4 048 Kč; jednotlivé úkony řádně nekonkretizoval, toliko požádal za znalecký úkon (základ daně) 3 450 Kč a DPH za znalecký úkon 15% 517 Kč, a na nutných výdajích (základ daně 70 Kč a DPH z této částky 15% - 10,50 Kč.
4. Znalec byl vyzván soudem, přípisem ze dne 8.1.2020, jenž mu byl doručen dne 14.1.2020, ke specifikaci jednotlivých úkonů a jejich výše, z nichž sestává znalecký úkon účtovaný částkou 3 450 Kč. Znalec do doby rozhodnutí soudu tuto konkretizaci neprovedl. Vyjma doplňku znaleckého posudku a předmětné faktury pak znalec nedoložil žádné podklady, z nichž by bylo možno požadované dovodit.
5. Současně však především nutno podotknout, že potřeba vypracování předmětného doplňku znaleckého posudku, v rozsahu jeho provedení, vyplynula ze zjištění v hlavním líčení, že znalec při vypracování původního posudku neučinil předmětem zkoumání rovněž rentgenologické

Shodu s prvopisem potvrzuje Lenka Stratilová.

snímky, které byly součástí zdravotnické dokumentace a sloužily jako podklad zjištění rozsahu a závažnosti zranění poškozené ze dne 22.9.2017, kdy zjištění poznatků z nich, mělo být součástí závěrů původně vypracovaného znaleckého posudku. Jak bylo zjištěno z doplňku znaleckého posudku, tyto významným způsobem ovlivnily závěry znalce v souvislosti s posouzením rozsahu a závažnosti poranění poškozené. Stručně řečeno, nejedná se o nové skutečnosti a poznatky, dříve neznámé, které by vešly ve známost až v rámci dokazování v hlavním líčení.

6. Vzhledem ke všem výše uvedeným skutečnostem, především pak, že rentgenové snímky, případně OPG snímek, měly být předmětem zkoumání již při vypracování původního znaleckého posudku, za jehož vypracování již znalec odměnu vyúčtoval, dospěl soud k závěru, jak uvedeno ve výroku tohoto usnesení.

#### **Poučení:**

Proti tomuto usnesení je přípustná stížnost ve lhůtě do 3 dnů ode dne jeho oznámení prostřednictvím podepsaného soudu ke Krajskému soudu v Ostravě.

Ostrava dne 28. května 2020

**JUDr. Jana Bochňáková v. r.**  
samosoudkyně