

U s n e s e n í

Okresní soud v Trutnově rozhodl dne 30. dubna 2019 v trestní věci navrhovatele **Jiřího Wonky**, narozeného 8.4.1950 ve Vrchlabí, trvale bytem Vrchlabí, Dělnická 1031, adresa pro doručování Vrchlabí, U Nemocnice 869, o vyloučení soudce

t a k t o :

Podle § 31 odst. 1 tr. řádu z důvodů § 30 odst. 1 tr. řádu je soudkyně Mgr. Tereza Teršová **vyloučena** z vykonávání úkonů tohoto trestního řízení.

O d ů v o d n ě n í :

U Okresního soudu v Trutnově byl podán „návrh na vyslovení soudní rehabilitace podle § 33 odst. 2 zákona č. 119/1990 Sb.“, ve kterém je uvedeno, že toto se týká zemř. Pavla Wonky, nar. 23.1.1953, bratra navrhovatele.

Podle § 30 odst. 1 tr. řádu z vykonávání úkonů trestního řízení je vyloučen soudce nebo přísedící, státní zástupce, policejní orgán nebo osoba v něm služebně činná, u něhož lze mít pochybnosti, že pro poměr k projednávané věci nebo k osobám, jichž se úkon přímo dotýká, k jejich obhájcům, zákonným zástupcům a zmocněncům, nebo pro poměr k jinému orgánu činnému v trestním řízení nemůže nestranně rozhodovat. Úkony, které byly učiněny vyloučenými osobami, nemohou být podkladem pro rozhodnutí v trestním řízení.

Podle § 31 odst. 1 tr. řádu o vyloučení z důvodů uvedených v § 30 tr. řádu rozhodne orgán, kterého se tyto důvody týkají, a to i bez návrhu. O vyloučení soudce nebo přísedícího, pokud rozhodují v senátě, rozhoduje tento senát.

Ohledně osoby navrhovatele je u zdejšího soudu vedeno jiné trestní řízení, ve kterém navrhovatel Jiří Wonka již v rámci přípravného řízení vznášel námitku, že *jeho trestní stíhání má na svědomí zločinné vedení Okresního státního zástupitelství, které je již léta vyloučeno pro podjatost k jeho rodině. Bývalé totalitní vedení se zločinným prokurátorem JUDr. Doležalem se podílelo na vykonstruovaných procesech proti jeho bratrovi Pavlu Wonkovi.* Podle Jiřího Wonky i nynější vedení pokračovalo ve zločinech proti jeho osobě, kdy byl trestně nezákonně stíhán za nelichotivé výroky na adresu soudkyně Horváthové a prokurátorky Rychlíkové. V této trestní věci vedené u zdejšího soudu pod sp.zn. 4 T 182/2017 dále poukázal na to, že i policejní orgány v Trutnově jsou podjaté a nemohou rozhodovat cokoliv k jeho rodině. V rámci svého výslechu jako obviněného ze dne 9.11.2017 vznesl námitku podjatosti, aby soudní jednání neprobíhalo u Okresního soudu v Trutnově a to z důvodu, že tam sedí soudkyně Marcela Horváthová, která odsoudila jeho bratra Pavla, když už byl na invalidním vozíku a umíral a odsoudila jej 6 dní před smrtí. Vznesl také námitky vůči JUDr. Řezníčkovi. Obžalovaný uvedl, že trvá na tom, aby tato jeho věc nebyla řešena v Trutnově, a bude se bránit tak, že na každého soudce, který by o tom rozhodoval, bude podávat trestní oznámení a tím to bude zdržovat tak dlouho, než se rozhodne, že není vhodné to u tohoto soudu projednávat. Je přesvědčen, že se jedná o další zločinecké spiknutí proti němu.

Ve věci zdejšího soudu vedené pod sp.zn. 4 T 182/2017 se z vykonávání úkonů vyloučily Shodu s prvopisem potvrzuje Jana Vlášková.

soudkyně Mgr. Miroslava Purkertová, JUDr. Marcela Horváthová, Mgr. Veronika Tomanová, a já. Věc byla s návrhem na delegaci předložena Krajskému soudu v Hradci Králové. Ten ji následně předložil Vrchnímu soudu s návrhem na odnětí a přikázání věci s tím, že navrhovatel má výhrady ke všem soudcům a soudům „východočeského“ kraje. Vrchní soud v Praze dospěl k závěru, že návrh Krajského soudu v Hradci Králové je důvodný. Rozhodnutím ze dne 21. ledna 2019, sp. zn. 5 Ntd 1/2019, věc Okresnímu soudu v Trutnově odňal a přikázal ji s ohledem na místo bydliště obviněného Okresnímu soudu v Jablonci nad Nisou. Vrchní soud ve věci shledal, že ve věci není možné vyloučit vznik důvodných pochybností o podjatosti, resp. nestrannosti soudců okresních soudů spadajících do působnosti Krajského soudu v Hradci Králové. S ohledem na tuto skutečnost byla předmětná věc týkající se vyslovení soudní rehabilitace předložena Vrchnímu soudu v Praze se návrhem na odnětí a přikázání věci jinému okresnímu soudu podle § 25 tr. řádu. Vrchní soud v Praze usnesením ze dne 26. března 2019, sp. zn. 2 Ntd 4/2019, rozhodl tak, že se věc Okresnímu soudu v Trutnově neodnímá. Z odůvodnění mimo jiné vyplývá, že okresní soud neuvedl konkrétní důvody pro odnětí věci, a pro takový postup by museli být vyloučeni všichni soudci příslušného soudu, k čemuž nedošlo.

S ohledem na námitky vznesené obviněným Jiřím Wonkou, který opakovaně prezentuje narušení důvěry v nestrannost postupu a rozhodování všech orgánů činných v trestním řízení v okrese Trutnov, a to včetně Okresního soudu v Trutnově, v trestní věci sp. zn. 4 T 182/2017, a vzhledem k rozhodnutí o vyloučení mé osoby v této trestní věci, jsem rozhodla v souladu s § 30 odst. 1 tr. řádu o svém vyloučení z vykonávání úkonů trestního řízení i v této trestní věci vedené pod sp. zn. 2 Nt 91/2019, kterou ke zdejšímu soudu podal navrhovatel Jiří Wonka dne 15. 1. 2019 tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení.

P o u č e n í :

Proti tomuto usnesení lze podat stížnost do tří dnů od jeho oznámení k Okresnímu soudu v Trutnově. O stížnosti rozhoduje Krajský soud v Hradci Králové.

Usnesení lze napadnout pro nesprávnost některého jeho výroku nebo pro porušení ustanovení o řízení, které usnesení předcházelo, jestliže toto porušení mohlo způsobit nesprávnost některého výroku usnesení.

V Trutnově dne 30. dubna 2019

Mgr. Tereza Teršová, v.r.
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Jana Vlášková.

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 07.05.2019 a je vykonatelné. Připojení doložky provedla Dagmar Pokorná dne 13.05.2019.