

VRCHNÍ STÁTNÍ ZASTUPITELSTVÍ V PRAZE

odbor trestního řízení

nám. Hrdinů 1300 140 65 Praha 4

tel.: 261 196 111 fax: 261 196 750

e-mail: podatelna@vsz.pha.justice.cz datová schránka: uzcaety

1 VZN 1601/2019 - 15

Praha 1. 4. 2019

Spolek Sodales Solonis, z. s.
Bratří Nejedlých 335
267 53 Žebrák

zastoupený předsedou Janem Šináglem

Vážený pane předsedo,

Vrchnímu státnímu zastupitelství v Praze bylo k rukám JUDr. Lenky Bradáčové, Ph.D., doručeno Vaše podání ze dne 28. 2. 2019, označené jako žádost o výkon dohledu. Vyslovil jste v něm nesouhlas s vyrozuměním ze dne 26. 2. 2019, zaslaným Vám státním zástupcem Městského státního zastupitelství v Praze, Mgr. Janem Polaneckým. Podle Vašeho názoru Policie ČR nemá vůli vyšetřovat a státní zástupce dozorovat zřejmé okradení státu o cca 300 milionů korun. Jste přesvědčen, že vše proběhlo podle následujícího scénáře. Někdo vynesl informaci z utajeného zasedání vlády ČR, že na dražbu budovy THEMOS dá vláda 400 milionů korun, přihazovači dotáhli konečnou částku právě na tuto hranici. Ze zvukového záznamu lze zjistit, kdo konkrétně přihazoval, koho zastupoval a jaký majetek tato osoba má. Jde podle Vás zřejmě o jednotlivce či firmy napojené na ČSSD, které se s konečným vydražitelem o částku 300 milionů korun podělili. Žádáte zdejší státní zastupitelství, aby tuto dražbu prověřilo s možným podezřením trestného činu zločinného spolčení.

Toto podání jsem s ohledem na jeho obsah vyhodnotil jako podnět k výkonu instančního dohledu podle § 12d zák. č. 283/1993 Sb., o státním zastupitelství, ve znění pozdějších předpisů, nad postupem státního zástupce Městského státního zastupitelství v Praze v jeho věci sp. zn. 1 KZN 176/2018.

S ohledem na uplatněné námitky jsem si od Městského státního zastupitelství v Praze vyžádal obsah jejich dozorového spisu sp. zn. 1 KZN 176/2018 společně s originálem prověřovacího spisu Policie ČR, KŘP hlavního města Prahy, SKPV, OHK, 6. oddělení v Praze č. j. KRPA-60437-23/TČ-2018-000096-KU. K důvodnosti podnětu k výkonu dohledu dozorový státní zástupce uvedl, že usnesení policejního orgánu o odložení věci považuje za akceptovatelné.

Po přezkoumání předloženého spisového materiálu jsem nucen konstatovat, že usnesení policejního orgánu o odložení věci je minimálně předčasné, neboť prověřování je neúplné a opatřené podklady a vysvětlení zatím neodůvodňují závěr, že se ve věci nejedná o podezření z trestného činu. Rovněž odůvodnění tohoto postupu je zcela neodpovídající. S ohledem

na tyto skutečnosti jsem proto dozorovému státnímu zástupci uložil závazný pokyn učinit opatření k pokračování v prověřování a k řádnému objasnění věci.

Vážený pane předsedo, i když jsem Váš podnět shledal důvodným, jsem nucen Vás i přesto zároveň poučit o tom, že případné další obsahově shodné podněty již nebudou s ohledem na ustanovení § 1 odst. 4 vyhlášky č. 23/1994 Sb., o jednacím řádu státního zastupitelství, zřízení poboček některých státních zastupitelství a podrobnostech o úkonech prováděných právními čekateli, ve znění pozdějších předpisů, přezkoumávány a o přijetí takovýchto podnětů nebudete ani vyrozumíván.

S pozdravem

JUDr. Peter Pješčak v. r.
státní zástupce

Za správnost vyhotovení:
Pospíšilová I.