

Usnesení

Okresní soud v Klatovech rozhodl v senátě tvořeném Mgr. Janem Kasalem, předsedou senátu a Marií Krátílovou a Jaroslavem Hasenkopfm, v neveřejném zasedání dne 25.6. 2019 ve věci **navrhovatelky Angeliky Cholewy, nar. 13. 9. 1955**, bytem Bürgergartenstrasse 11A, D-06618, Naumburg an der Saale, SRN, o návrhu na vyslovení soudní rehabilitace

takto:

Podle § 33 odst. 2. Zákona o soudní rehabilitaci č. 119/1990 Sb., je Angelika Cholewa, nar. 13. 9. 1955, účastna soudní rehabilitace v souvislosti s omezením její osobní svobody od 20. 6. 1980 do 2. 7. 1980.

Odůvodnění:

Angelika Cholewa se návrhem podaným prostřednictvím svého právního zástupce dne 20. 5. 2019 domáhá soudní rehabilitace v její věci ve smyslu zákona č. 119/1990 Sb- o soudní rehabilitaci (zákona o soudní rehabilitaci).

Jmenovaná byla dne 20. 6. 1980 u Železné Rudy zadržena hlídkou pohraniční stráže při pokusu o překročení státní hranice. Následně byla navrhovatelka vězněna ve věznicích Plzeň-Bory a poté v Praze na Pankráci. Důvodem věznění bylo podezření z pokusu trestného činu opuštění republiky podle § 8 odst. 1 k § 109 odst. 1 trestního zákona č. 140/1961 Sb., v tehdy platném znění. Dne 2. 7. 1980 byla navrhovatelka vyhoštěna z Československa a předána bezpečnostním orgánům NDR.

Jmenovaná na území tehdejší Československé socialistické republiky neměla trvalé bydliště a nebyla zde odsouzena. Příslušnost soudu se tak určuje dle místa spáchání skutku, pro který byla její osobní svoboda omezena. Zadržena byla v obvodu zdejšího soudu. Takto je místně příslušný zdejší soud. Tento je příslušný i věcně, neboť pro trestný čin dle § 109 odst. 1 zákona č. 140/1961 Sb. bylo možno uložit trest odnětí svobody až 5 let a tedy k projednání byl příslušný okresní soud.

Soud k podanému návrhu nařídil ve věci neveřejné zasedání, kde provedl přiložené listiny a konstatoval zejména zprávu Vězeňské služby České republiky, Z této zjistil, že navrhovatelka byla zadržena dne 20. 6. 1980 při pokusu o nedovolené překročení hranice. Dne 21. 6. 1980 byla dodána do vazební věznice v Plzni a dne 26. 6. 1980 byla přemístěna do ústředního eskortního střediska Praha Pankrác, odkud byla dne 2. 7. 1980 vyhoštěna do NDR.

Dle zprávy Ministerstva spravedlnosti nebylo ohledně navrhovatelky vedeno žádné řízení k odškodnění, tedy nebyla odškodněna za zbavení osobní svobody či trestní stíhání

Podle § 33 odst. 2 zákona o soudní rehabilitaci se ustanovení tohoto zákona užije obdobně k rehabilitaci osob nezákonně zbavených osobní svobody nebo majetku v souvislosti s trestnými činy uvedenými v § 2 zákona č. 119/1990 Sb. spáchanými v období od 25. 2. 1948 do 1. 1. 1990. i když nebylo zahájeno trestní stíhání, pokud nedošlo k plnému odškodnění podle dříve platných. Mezi trestnými činy uvedenými v § 2 odst. 1 písm. d)

Shodu s prvopisem potvrzuje Ing. Vladislava Hendrichová

zákona o soudní rehabilitaci je výslovně uveden i trestný čin opuštění republiky dle § 109 trestního zákona.

S ohledem na výše uvedené je zřejmé, že navrhovatelka splnila všechny formální podmínky pro to, aby byla účastna rehabilitace dle zákona o soudní rehabilitaci. Soud tak rozhodl ve smyslu tohoto zákona tak, jak je uvedeno ve výroku usnesení.

Poučení : Proti tomuto usnesení je přípustná stížnost ve lhůtě 3 dnů ode dne jeho oznámení. Stížnost se podává prostřednictvím podepsaného soudu, ke Krajskému soudu v Plzni.

Okresní soud v Klatovech dne 25.června 2019

Mgr. Jan Kasal ,v.r.
Předseda senátu