

Krajský soud Praha-východ
Prostřednictvím Okresního soudu Praha – východ
Číslo jednací: 30 P 515/2017–979
1 P a Nc 188/2018

Odvolání proti usnesení 30 P 515/2017–979

Matka synů Jana Vlčková se návrhem doručeným Okresnímu soudu Praha-východ dne 13.4.2018 domáhala vydání předběžného opatření, na základě kterého by byl otec navíc oprávněn ke styku s nezletilými formou šesti asistovaných styků za účasti odborného pracovníka spolku Sdružení na ochranu ohrožených dětí, z.s., a to v termínech 4.5.2018, 18.5.2018, 1.6.2018, 15.6.2018, 29.6.2018 a 13.7.2018, vždy od 16:00 do 17:00 hodin.

Okresní soud Praha východ tomuto návrhu vyhověl a vydal předběžné opatření v tomto znění:

I. Otec nezletilých Petr Vlček, narozen 5.7.1974, je oprávněn stýkat se s nezletilým Jakubem Vlčkem, narozeným 16.5.2012 a nezletilým Vojtěchem Vlčkem, narozeným 20.3.2014, formou šesti asistovaných styků za účasti odborného pracovníka spolku Sdružení na ochranu ohrožených dětí, z.s., se sídlem Na Poříčí 1041/12, Praha 1, PSČ 110 00.

II. Asistované styky otce s nezletilými proběhnou v sídle spolku Sdružení na ochranu ohrožených dětí, z.s., na adrese Na Poříčí 1041/12, Praha 1, PSČ 110 00, v termínech 4. 5. 2018, 18. 5. 2018, 1. 6. 2018, 15. 6. 2018, 29. 6. 2018 a 13. 7. 2018, vždy od 16:00 do 17:00.

Proti tomuto usnesení otec podává včasné odvolání. Otec nerozumí zejména tomu, proč by měly být asistované styky jen po 14 dnech. Tento přístup v žádném případě nezlepší vzájemný **vztah synů k otci**. Z rozhodnutí Krajské soudu je patrné, že se matce za pomoci Okresní soudu pro Prahu – východ podařilo programově a úmyslně narušit vzájemné citové vztahy. Je zcela zřejmé, že záměr soudu a matky byl veden snahou o programové zpřetrhání vzájemných citových vazeb synů s otcem.

Jak správně uvádí odvolací soud, nemohl otec celých 8 měsíců, díky závažnému pochybení podjaté soudkyně z Okresního soudu pro Prahu východ, vidět své syny. To zanechalo na jejich vzájemném vztahu velmi závažnou újmu. Jak odvolací soud v odůvodnění uvádí, bylo opatření Okresního soudu pro Prahu - východ jednoznačně nezákonné a uměle udržované podjatou soudkyní. Tento nesprávný a nezákonný postup soudu jasně ukázal, co způsobila osmiměsíční odluka synů od otce, jak těžkou újmu nezákonné rozhodnutí podjaté soudkyně způsobilo a jak těžké bude toto pochybení soudu napravit. Otec zcela bezpečně za tuto velmi vážnou újmu bude od státu požadovat adekvátní náhradu.

1. Otec navrhuje, aby asistovaný styk probíhal každý den po dobu jednoho měsíce od 16 do 17 hodin tak, aby byly vzájemné citové vazby co nejdříve obnoveny. Z těchto vazeb byli synové a otec násilím vytrženi, a to za asistence soudu prvního stupně, který vyhověl prakticky každému návrhu matky, a to bez vlastního názoru a úsudku. Je zarážející, když otci soud na základně lživého tvrzení matky syny odebral, nepovolil ani asistovaný styk, a ani se nestaral o to, zda přechod byl nebo nebyl pozvolný. Matka s podporou soudu neustále podniká veškeré kroky proti otci tak, aby se co nejdříve ODCIZIL svým synům.

2. Otec navrhuje odvolacímu soudu, aby zrušil toto předběžné opatření, neboť jak se otec dozvěděl, matka nesložila v den podání návrhu ani jistotu 10.000 Kč, která je obligatorní podmínkou, bez které neměl soud vůbec meritorně rozhodovat a návrh měl podle § 75b odst. 2 o.s.ř jednoznačně odmítnout. Otec se odvolává na rozhodnutí Krajského soudu, kde

tento soud ve zcela obdobném případě návrh otce na vydání předběžného opatření odmítl. Otec se domnívá, že žijeme v právním státě, kde soudy mohou postupovat na základě enumerativnosti veřejnoprávních pretenzí a soudy naopak nemohou postup způsobem, který zákon nestanoví. Odvolatel vychází i ze zásady legitimního očekávání, kdy soudy mají v obdobných případech postupovat stejným způsobem. A není proto možné, aby jedné procesní straně bylo vydáno předběžné opatření i bez složení jistoty a druhé straně byl návrh na vydání předběžného opatření striktně odmítnut. Nebo snad soud diskriminuje mužského účastníka jen na základě pohlaví?

Dne 17.4.2018

Petr Vlček

státem pronásledovaný otec, kterému je 8 měsíců upíráno právo vidět vlastní děti