



SODALES SOLONIS z. s.

**Krajský soud v Praze**  
nám. Kinských 234/5  
150 75 Praha 5  
ID DS: hvbabbq  
Sp. zn.: 51 A 23/2017

**Žalobce:** **Ing. Bohdan Šimeček**, nar. 1. 7. 1966  
Svatovítská 578/18  
160 00 Praha 6  
ID DS: hvaj5hz

**Žalovaný:** **Krajský úřad Středočeského kraje**  
Zborovská 81/11  
150 21 Praha 5  
ID DS: keebyyf

**Osoba zúčastněná na řízení:**  
**Jan Šinágl**, nar. 9. 12. 1952  
Bratří Nejedlých 335  
267 53 Žebrák  
ID DS: qqufvh3

## Sdělení

osoby zúčastněné na řízení k přípisu Krajského soudu v Praze ze dne 20. dubna 2018, č. j. 51 A 23/2017-30

Elektronicky  
Bez příloh

## I.

[1] Nadepsaným přípisem byla osoba zúčastněná na řízení vyrozuměna, že žalobce napadl rozhodnutí žalovaného ze dne 12. září 2017, č. j. 088097/2017/KUSK, sp. zn. SZ\_088097/2017/KUSK, a zároveň byla poučena o svých právech.

[2] K tomu osoba zúčastněná na řízení uvádí, že svá práva v tomto řízení **bude uplatňovat**, a zároveň předkládá soudu své vyjádření k žalobě.

## II.

[3] Jak správně podotýká ve svém vyjádření žalovaný, poškozený není osobou oprávněnou brojit proti přestupkovému rozhodnutí žalobou ve správním soudnictví, a ve vztahu k výroku I napadeného rozhodnutí byla tedy žaloba podána někým, kdo k tomu zjevně nebyl oprávněn, a měla by být postupem podle ustanovení § 46 odst. 1 písm. c) soudního řádu správního v této části odmítnuta.

[4] Pokud jde o výroky *sub* II písm. a), b) a c) napadeného rozhodnutí, tam žalobní legitimace žalobci svědčí, avšak jeho žaloba není důvodná.

### II.A

[5] Žalovaný zcela správně zamítl žalobcovo odvolání proti výroku I prvoinstančního správního úřadu, neboť jako poškozený není žalobce oprávněn proti tomuto výroku brojit odvoláním. To bezprostředně vyplývá z ustanovení § 81 odst. 1 a 2 *a contrario* zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích (dále jen „PřZ“), v tehdy účinném znění, a bylo by nadbytečné jakkoli dál v tomto směru argumentovat.

### II.B

[6] Žalobcovo jednání, za něž byl tento uznán vinným přestupkem proti občanskému soužití podle § 49 odst. 1 písm. c) PřZ, bylo provedeným dokazováním dostatečně objasněno a prokázáno, a žalobce ve své žalobě neuvedl nic, co by mohlo správnost napadeného rozhodnutí zpochybnit. Pro tvrzení, že nahrávka předložená osobou zúčastněnou na řízení byla

upravena, nepředložil žalobce žádné důkazy, a toto tvrzení tak správní úřady obou stupňů správně vyhodnotily jako účelovou obhajobu.

[7] Jestliže žalobce dovozuje, že spray použil v nutné obraně, což by jej vyvíňovalo, je zde opět rozpor mezi jeho tvrzeními a správně a úplně zjištěným skutkovým stavem. Pro svá tvrzení nepředkládá žalobce žádné důkazy a omezuje se na polemiku s tím, jak provedené důkazy hodnotily správní úřady.

### **III. Závěrečný návrh**

Z těchto důvodů je na místě návrh, aby soud podanou žalobu potud, pokud žalobce brojí proti výroku I napadeného rozhodnutí, **o d m í t l**, a ve zbytku ji jako nedůvodnou **z a m í t l**, a aby přiznal osobě zúčastněné na řízení vůči žalobci právo na náhradu nákladů řízení.

V Žebráku dne 23. dubna 2018

*Jan Šinágl*