

## USNESENÍ

Okresní soud Praha – východ rozhodl samosoudkyní JUDr. Marií Mrhálkovou ve věci

nezletilých: **Vojtěch Vlček**, narozený dne 20.3.2014  
bytem Komenského 296, Odolena Voda  
zastoupeného kolizním opatrovníkem Městem Brandýs nad Labem-Stará Boleslav, se sídlem Městský úřad Brandýs nad Labem-Stará Boleslav, Masarykovo nám. 1, 250 01, Brandýs nad Labem-Stará Boleslav, OSPOD

**Jakub Vlček**, narozený dne 16.5.2012  
bytem Komenského 296, Odolena Voda  
zastoupeného kolizním opatrovníkem Městem Brandýs nad Labem-Stará Boleslav, se sídlem Městský úřad Brandýs nad Labem-Stará Boleslav, Masarykovo nám. 1, 250 01, Brandýs nad Labem-Stará Boleslav, OSPOD

děti rodičů: **Jana Vlčková**, narozená dne 10.2.1988  
bytem Komenského 296, Odolena Voda  
zastoupena Mgr. Davidem Oplatkem, advokátem se sídlem Buzulucká 6, Praha 6

**Petr Vlček**, narozený dne 5.7.1974  
bytem Borka 33, Ondřejov  
zastoupen odborovým sdružením SPRAVEDLNOST, se sídlem Rezlerova 303, Praha 10,

### o předběžném opatření

takto:

- I. Otec nezletilých Petr Vlček, narozen 5.7.1974, je oprávněn stýkat se s nezletilým Jakubem Vlčkem, narozeným 16.5.2012 a nezletilým Vojtěchem Vlčkem, narozeným 20.3.2014, formou šesti asistovaných styků za účasti odborného pracovníka spolku Sdružení na ochranu ohrožených dětí, z.s., se sídlem Na Poříčí 1041/12, Praha 1, PSČ 110 00.
- II. Asistované styky otce s nezletilými proběhnou v sídle spolku Sdružení na ochranu ohrožených dětí, z.s., na adrese Na Poříčí 1041/12, Praha 1, PSČ 110 00, v termínech 4. 5. 2018, 18. 5. 2018, 1. 6. 2018, 15. 6. 2018, 29. 6. 2018 a 13. 7. 2018, vždy od 16:00 do 17:00.

### **Odůvodnění:**

Matka se návrhem doručeným Okresnímu soudu Praha-východ dne 13.4.2018 domáhala vydání předběžného opatření, na základě kterého by byl otec oprávněn ke styku s nezletilými formou šesti asistovaných styků za účasti odborného pracovníka spolku Sdružení na ochranu ohrožených dětí, z.s., a to v termínech 4.5.2018, 18.5.2018, 1.6.2018, 15.6.2018, 29.6.2018 a 13.7.2018, vždy od 16:00 do 17:00 hodin.

Matka ve svém návrhu uvedla, že dne 18.9.2017 podala k soudu návrh na zbavení rodičovské odpovědnosti otce k nezletilým dětem, neboť otec předal matce nezletilého Vojtu dne 13.8.2017 pod vlivem drog, které mu měl sám podat. Ještě před podáním návrhu ve věci samé matka podala dne 17.8.2017 u Okresního soudu pro Prahu - východ návrh na předběžné opatření, kterým se dožadovala, aby byl otcí zakázán styk s oběma nezletilými. Okresní soud Praha - východ rozhodl svým usnesením č. j. 30 Nc 1006/2015-694 ze dne 22. 8. 2017 tak, že návrhu matky vyhověl a otcí zakázal styk s oběma nezletilými. Toto předběžné opatření mělo trvat po dobu 1 měsíce od právní moci rozhodnutí. Matka se dále svým návrhem ze dne 22. 11. 2017 domáhala, aby bylo vydáno po skončení výše uvedené doby další předběžné opatření, kterým bude otcí zakázán styk s nezletilými až do rozhodnutí ve věci samé. I tomuto návrhu Okresní soud pro Prahu - východ vyhověl, a dne 27. 11. 2017 vydal předběžné opatření, kterým otcí zakázal styk s nezletilými až do rozhodnutí ve věci samé. Otec se proti oběma předběžným opatřením odvolal, a Krajský soud v Praze mu částečně vyhověl, když svým usnesením ze dne 20. 3. 2018, č. j. 101 Co 52/2018-925 změnil výrok I. usnesení Okresního soudu Praha - východ ze dne 21. 11. 2017 tak, že tento výrok zrušil. Za současné situace tedy došlo k obnovení úpravy styku dle rozsudku Okresního soudu pro Prahu - východ ze dne 7. 11. 2016, č. j. 30 Nc 1006/2015-619 ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Praze ze dne 27. 6. 2017, č. j. 23 Co 8170/2017-691, podle které je otec oprávněn ke styku s oběma nezletilými v každém sudém týdnu v roce od pátku 17:00 hodin do neděle 18:00 hodin a v každém lichém týdnu v roce od úterý od 16:00 hodin do středy 18:00 hodin. Matka dále ve svém návrhu poukázala na odůvodnění usnesení Krajského soudu v Praze, kde se uvádí, že je „nyní zapotřebí zvážit, zda takováto úprava ob stojí. Otec se s nezletilými dětmi neviděl cca 6 měsíců, v mezidobí je zpracováván znalecký posudek ohledně posouzení vazeb mezi nezletilými dětmi a jejich rodiči (přičemž výsledky šetření mohou být ovlivněny i skutečností, že otec neměl možnost být ve styku s nezletilými dětmi), soud prvního stupně by tak měl zvážit, zda dosavadní úprava styku ob stojí ve světle nových skutečností, popřípadě zda by s rodinou neměla být neprodleně zahájena terapeutická péče za účelem obnovení styku otce s nezletilými“. Matka se s tímto názorem Krajského soudu v Praze plně ztotožňuje. Oba nezletilí nebyli s otcem ve styku již 8 měsíců, oba dva z něj mají velký strach, jak vyplývá ze závěru znaleckého posudku Doc. PhDr. Oldřicha Matouška ze dne 1. 3. 2018. Po konzultaci s pracovnící OSPOD Brandýs nad Labem, Bc. Terezou Roseckou matka kontaktovala spolek Sdružení na ochranu ohrožených dětí, z. s., kde dne 13. 4. 2018 hovořila s předsedkyní Sdružení, JUDr. Marií Vodičkovou, která matce potvrdila, že by asistovaný styk otce s nezletilými mohl proběhnout v sídle Sdružení na adrese Na Poříčí 1041/12, Praha 1, PSČ 110 00, a to vždy za asistence odborného pracovníka Sdružení. Jako nejvhodnější forma asistovaných styků se jeví uskutečnění 6 setkání otce s nezletilými v rozsahu jedné hodiny vždy od 16:00 do 17:00 v termínech 4. 5. 2018, 18. 5. 2018, 1. 6. 2018, 15. 6. 2018, 29. 6. 2018 a 13. 7. 2018. Sdružení je schopno v těchto termínech i časech asistovaný styk uskutečnit.

#### Z obsahu spisu soud zjistil následující:

Rozsudkem Okresního soudu Praha-východ ze dne 7.11.2016, č.j. 30 Nc 1006/2015-619, ve znění doplňujícího rozsudku ze dne 1.3.2017, č.j. 30 Nc 1006/2015-647 a ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Praze ze dne 27.6.2017, č.j. 23 Co 8/170/2017-691 byli nezletilí svěřeni do

péče matky, otci byla uložena povinnost přispívat na jejich výživu a dále byl upraven styk otce s nezletilými v každém sudém týdnu v roce od pátku 17:00 hodin do neděle 18:00 hodin a v každém lichém týdnu v roce od úterý 16:00 hodin do středy 18:00 hodin.

Usnesením Okresního soudu Praha-východ ze dne 27.11.2017, č.j. 30 P 515/2017-834 ve spojení s usnesením Krajského soudu v Praze ze dne 19.3.2018, č.j. 101 Co 51/2018-922 byl otci zakázán styk s nezletilými až do rozhodnutí ve věci samé, neboť se objevilo podezření ohledně intoxikace nezletilého Vojtěcha.

Usnesením Okresního soudu Praha-východ ze dne 18.1.2018, č.j. 30 P 515/2017-884 ve spojení s usnesením Krajského soudu v Praze ze dne 20.3.2018, č.j. 101 Co 52/2018-925 pak bylo mj. rozhodnuto, že se usnesení Okresního soudu Praha-východ ze dne 21.11.2017, č.j. 30 P 515/2017-834 zrušuje.

Ze znaleckého posudku Doc. PhDr. Oldřicha Matouška, který byl soudu doručen dne 5.3.2018 soud zjistil, že vztahy rodičů jsou vysoce konfliktní, nicméně oba mají o děti zájem a mají k nim silný vztah. Děti mají silný pozitivní vztah k matce, Vojta zatím není schopen reflexe vztahu k otci a Kuba vnímá otce jako zdroj ohrožení podobně jako jeho matka.

Podle § 102 odst. 1 o.s.ř. platí, že je-li třeba po zahájení řízení zatímně upravit poměry účastníků nebo je-li po zahájení řízení obava, že by výkon rozhodnutí v řízení posléze vydaného mohl být ohrožen, může soud nařídit předběžné opatření.

Podle § 75c odst. 1 o.s.ř., platí, že nepostupoval-li podle § 75a odst. 1 nebo podle § 75b odst. 2, předseda senátu nařídí usnesením předběžné opatření, jestliže bude prokázáno, že je třeba, aby byly zatímně upraveny poměry účastníků, nebo že je tu obava, že by výkon soudního rozhodnutí byl ohrožen, a jestliže budou alespoň osvědčeny skutečnosti, které jsou rozhodující pro uložení povinnosti předběžným opatřením.

Podle § 75c odst. 4 o.s.ř., platí, že pro předběžné opatření je rozhodující stav v době vyhlášení usnesení soudu prvního stupně.

Podle § 12 zák. č. 292/2013 Sb., platí, že lze-li zahájit řízení i bez návrhu, lze nařídit bez návrhu i předběžné opatření; to neplatí v řízení o pozůstalosti.

Ve shora uvedené věci soud dospěl k závěru, že je na místě vyhovět návrhu matky na vydání předběžného opatření v plném rozsahu, neboť Krajským soudem v Praze bylo zrušeno předběžné opatření zdejšího soudu ze dne 21.11.2017, č.j. 30 P 515/2017-834, kterým byl otci zakázán styk s dětmi až do rozhodnutí ve věci samé, konkrétně do rozhodnutí o návrhu matky na zbavení rodičovské odpovědnosti otce. V současné době je tak otec oprávněn ke styku s dětmi v každém sudém týdnu v roce od pátku 17:00 hodin do neděle 18:00 hodin a v každém lichém týdnu v roce od úterý 16:00 hodin do středy 18:00 hodin (viz rozhodnutí Okresního soudu Praha-východ ze dne 7.11.2016, č.j. 30 Nc 1006/2015-619, ve znění doplňujícího rozsudku ze dne 1.3.2017, č.j. 30 Nc 1006/2015-647 a ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Praze ze dne 27.6.2017, č.j. 23 Co 8/170/2017-691). Tento rozsah styku otce s dětmi se však soudu jeví jako zcela nevhodný, neboť doposud nebyla objasněna příčina intoxikace nezletilého Vojtěcha, obě děti jsou v posledních měsících pouze v péči matky, a jak plyne ze znaleckého posudku, nezletilý Jakub má z otce strach a také u Vojty došlo k delší nepříznivé reakci na nečekanou návštěvu otce ve školce. Soud se proto rozhodl návrhu matky vyhovět, neboť matkou navrhovaná úprava asistovaných styků se soudu jeví prozatím jako optimální k opětovnému navázání kontaktu otce s dětmi.

Shodu s prvopisem potvrzuje Kristýna Jechoutková

O náhradě nákladů řízení o předběžném opatření soud nerozhodl, neboť o těchto rozhodne až v rozhodnutí ve věci samé.

**Poučení:**

Proti tomuto usnesení je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému soudu v Praze prostřednictvím Okresního soudu Praha-východ.

Praha 16. dubna 2018

**JUDr. Marie Mrháková, v.r.**  
samosoudkyně

v zastoupení JUDr. Dany Haňkové  
samosoudkyně