

Prohlášení dědiců JUDr. Zdeňka Altnera k dosavadnímu přístupu ČSSD k jejím závazkům v kauze Lidový dům

Vyjádření místopředsedy ČSSD p. Netolického pro sobotní Ihned.cz o tom, že nyní ČSSD nebere pravomocný rozsudek Městského soudu v Praze z března 2016, který jí odsoudil k úhradě 338mil Kč, za závazek s odkazem na probíhající dědické řízení, vnímáme jako další z nekorektních veřejných vyjádření ČSSD a nemůžeme jej proto nadále přecházet.

Skutečnost je taková, že zmíněný rozsudek je pravomocným rozhodnutím dvou stupňů českých soudů a ani bývalá či event. budoucí vládní strana nemůže okolnost vyvolanou úmrtím našeho táty vnímat jako okolnost tento rozsudek znevažující.

Podstata tohoto tvrzení místopředsedy ČSSD je dle nás i lidsky nedůstojná.

Faktem je, že dosud ČSSD v žádném sporu týkajícího se Lidového domu a právních služeb našeho táty neprokázala svá tvrzení zaměřená proti němu, a to ani tvrzení o tom, že na jisto neví, zda byl náš táta jejím jediným advokátem v kauze Lidový dům ČSSD zastupující či zda byl jen jedním ze tří advokátů. I o tomto české soudy pravomocně již rozhodly tak, že táta byl jediným advokátem ČSSD a jedinou osobou, kterému měla ČSSD hradit palmáře.

Je příznačné, že spory o to, kolik advokátů ČSSD zastupovalo v kauze Lidový dům vyvolala ČSSD až v souvislosti s tím, když náš táta, poté co byl úspěšný a pro ČSSD vysoudil Lidový dům, nárokoval v souladu s mandátní smlouvou svou odměnu za právní služby.

Je příznačné, že zbylí dva advokáti se do sporu s tátou dostali až v momentu, kdy ČSSD začala rozporovat jeho postavení a práva.

To, zda ČSSD kalkulovala s tím, že tátovi nevyplatí plnou odměnu a tím jej dostane do tíživé ekonomické situace, která jej bude motivovat se dohodnout, je naším názorem a bylo i tátovým. Táta totiž musel z vyfakturované odměny, byť ne zcela uhrazené odměny, odvést DPH v řádech milionů, což pro něj mělo pomalu likvidační dopad a vyvolalo to jeho nemožnost v některých jeho soudních řízeních s ČSSD, o další složky jeho odměny, uhradit soudní poplatek, byť o odměny, které ČSSD vyfakturoval a odvedl z nich státu DPH.

Současně to byla ČSSD kdo podala na ČAK podnět, který vedl k tomu, že ČAK vyškrtla tátu ze seznamů advokátů a tím jej připravila o živobytí. Je pravdou, že důvodem vyškrtnutí táty bylo to, že se veřejně vyjadřoval o kauze Lidový dům, aby se mohl veřejně bránit proti některým nepravdám jej poškozující, bez toho, aniž by jej ČSSD zbavila jako klient mlčenlivosti. Nicméně to byla dle něj jediná obrana proti veřejným prohlášením ČSSD tátu poškozující. Táta ČSSD předem žádal o zbavení mlčenlivosti, aby se mohl také veřejně vyjádřit a uvést svůj názor vedle názoru ČSSD. To ale ČSSD neumožnila.

Nutno zdůraznit, že poslední pokus o smír ze strany ČSSD v kauze Lidový dům byl v roce 2007 za tehdejšího předsedy pana Paroubka, který nabízel tátovi částku 170 mil Kč a další jednání o částce za smluvní pokuty. Táta ale bytostně ČSSD již nevěřil, že by tuto dohodu splnila.

Po jeho úmrtí jsme sami jako jeho dědicové iniciovali jednání s ČSSD o smíru, které bylo nakonec odsouzeno k nezdaru z důvodu nejednotnosti ČSSD, tak i z toho pohledu, že ČSSD po raritním rozhodnutí NS ČR o odkladu vykonatelnosti pravomocného rozsudku, získala blíže neurčenou právní a ekonomickou analýzu pravděpodobnosti konečného rozhodnutí NS ČR v její prospěch tak, že bude odsouzena k úhradě maximálně jen 1/3 částky, tj. 118 mil Kč.

Takto ČSSD o pravomocném rozsudku, navíc jako dlužník v exekuci, účtuje a vykazuje jej jako dohadnou položku pasivní ve zlomkové výši ve svých Výročních zprávách za rok 2016 a 2017 s odkazem, že jde o věrný a poctivý obraz předmětu jejich účetnictví a finanční situace.

Zmíněnou analýzu nám ČSSD ale nikdy nepředložila a ústy svého tehdejšího úřadujícího šéfa pana Chovance pro Seznam Zprávy dne 15.6.2017 se o pravomocném rozsudku Městského soudu v Praze z března 2016 veřejně s plnou vážností, pod vlivem zmíněného rozhodnutí NS ČR, vyjadřovala jako o velmi podivném rozhodnutí s tím, že je zjevné, že soudy vyšších instancí to stejně chápou. Přitom po vynesení pravomocného rozsudku v březnu 2016 ČSSD opakovaně, jasně a veřejně deklarovala, že bude tento rozsudek respektovat.

Závěrem odmítáme jakékoliv snahy ČSSD se prezentovat jako žalovaný subjekt poškozený údajnými obstrukcemi ze strany našeho táty, když ČSSD byla a je zastoupena renomovanými advokátními kancelářemi a sama o sobě vždy byla a je daleko silnějším účastníkem řízení než náš táta a nyní my, jako žalobci. Jsme přesvědčeni, že ČSSD délka sporu ve skutečnosti vyhovovala, při vědomí čím dál horšího ekonomického a zdravotního stavu našeho táty.

Jsme přesvědčeni, že rozsudek Městského soudu v Praze v březnu 2016 ČSSD vůbec neočekávala. Z vyjádření ČSSD jak výše uvedeno, lze ale usuzovat, že svoji představu o tom, jak NS ČR rozhodne o jejím dovolání již má a považuje jí za reálnou.

V Praze dne 20.5.2018

Veronika Altnerová

Patrik Altner