

U S N E S E N Í

Samosoudkyně Okresního soudu Praha-východ JUDr. Dana Haňková rozhodla **ve věci nezletilých Jakuba Vlčka, nar. 16.5.2012 a Vojtěcha Vlčka, nar. 23.3.2014**, oba bytem jako matka, zastoupených Městem Brandýs nad Labem-Stará Boleslav, se sídlem Městský úřad Brandýs nad Labem-Stará Boleslav, Masarykovo nám. 1, 250 01, Brandýs nad Labem-Stará Boleslav, orgánem sociálně-právní ochrany dětí, dětí **matky** Jany Vlčkové, nar. 10.2.1988, bytem Komenského 296, Odolena Voda, zast. Mgr. Davidem Oplatkem, advokátem se sídlem Buzulucká 6, 160 00 Praha 6, a **otce** Ing. Petra Vlčka, nar. 5.7.1974, bytem Borka 33, Ondřejov, zast. Mgr. Davidem Kroftou, advokátem se sídlem Újezd 450/40, 118 01 Praha 1-Malá Strana, **o předběžném opatření,**

t a k t o :

I. Otcí Ing. Petru Vlčkovi, nar. 5.7.1974, bytem Borka 33, 251 66 Turkovice, se zakazuje stýkat se s nezletilým Jakubem Vlčkem, nar. 16.5.2012 a Vojtěchem Vlčkem, nar. 23.3.2014.

II. Toto předběžné opatření trvá od 3.12.2017 až do rozhodnutí ve věci samé.

O d ů v o d n ě n í :

Matka se návrhem doručeným Okresnímu soudu Praha-východ dne 22.11.2017 domáhala vydání předběžného opatření, kterým by soud rozhodl, že otcí se od 3.12.2017 až do doby rozhodnutí ve věci samé, zakazuje stýkat se s nezletilými dětmi. Svůj návrh odůvodnila tím, že dne 17.8.2017 podala u Okresního soudu Praha - východ návrh na předběžné opatření, kterým se dožadovala, aby byl otcí zakázán styk s oběma nezletilými. Okresní soud Praha - východ rozhodl svým usnesením č. j. 30 Nc 1006/2015-694 ze dne 22.8.2017 tak, že návrhu matky vyhověl a otcí zakázal styk s oběma nezletilými. Toto předběžné opatření má trvat po dobu 1 měsíce od právní moci rozhodnutí. Proti předběžnému opatření podal otec dne 4.9.2017 prostřednictvím svého právního zástupce odvolání. Krajský soud v Praze svým usnesením ze dne 26. 9. 2017 č.j. 23Co 346/2017-735 předběžné opatření potvrdil. Předběžné opatření nabylo právní moci dne 2.11.2017 a má trvat po dobu 1 měsíce, tedy do 2.12.2017. Matka je přesvědčena, že by mělo být vydáno nové předběžné opatření o zákazu styku otce s nezletilými, a to do té doby, dokud soud nerozhodne ve věci samé. Matka předně podala dne 19.9.2017 návrh ve věci samé s tím, že otec má být zbaven své rodičovské odpovědnosti vůči oběma dětem. Okresní soud Praha - východ jmenoval znalce Doc. PhDr. Oldřicha Matouška, který má ve věci vypracovat znalecký posudek. Matka se domnívá, že nebezpečí ze strany otce vůči oběma nezletilým nadále trvá. Sama matka má z otce odůvodněný strach a je pro ni nepřijatelná představa, že by nyní měli být oba nezletilí s otcem sami. Ve věci podání omamných látek Vojtěchu Vlčkovi je vedeno PČR, Krajský ředitelství policie Středočeského kraje, Územním odborem Praha venkov - východ, oddělením obecné kriminality trestní řízení pod sp. zn. KRPS-258865/TČ-2017-011571. Policejní orgán však dosud žádné závěry v rámci trestního řízení neučinil. Otec se za trvání předběžného opatření domáhal dne 22.9.2017 styku s dětmi, a to velice agresivním způsobem, kdy se dostal i do

fyzického konfliktu s přivolanou hlídkou policie. Celý incident matka podrobně popsala ve svém přípisu soudu dne 27.9.2017. Otcí byl rozsudkem Okresního soudu Praha - východ č. j. 1 T 11/2017 ze dne 28.8.2017 uložen souhrnný nepodmíněný trest odnětí svobody v trvání 4 roků (*doloženo citovaným rozsudkem*). Tímto rozsudkem byl otec uznán vinným ze spáchání trestných činů nebezpečného vyhrožování dle § 353 odst. 1 tr. zákoníku, vydírání dle § 175 odst. 1 tr. zákoníku, porušení tajemství dopravovaných zpráv dle § 182 odst. 2, písm. a) tr. zákoníku, neoprávněného přístupu k počítačovému systému a nosiči informací dle § 230 odst. 2, písm. a), odst. 3), písm. a) tr. zákoníku a křivého obvinění dle § 345 odst. 2 tr. zákoníku. Tímto rozsudkem byl zrušen rozsudek Okresního soudu Praha - východ č. j. 1 T 67/2016-670 ze dne 24.4.2017 ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Praze č. j. 9 To 244/2017-738 ze dne 28.6.2017, kterým byl otcí uložen trest odnětí svobody v trvání 36 měsíců, který byl podmíněně odložen na zkušební dobu trvání 48 měsíců (jednalo se o trestné činy týrání osoby žijící ve společném obydlí dle § 199 odst. 1, 2 písm. d) trestního zákoníku, přečin přechovávání omamné a psychotropní látky a jedu dle § 284 odst. 3 trestního zákoníku, přečin křivého obvinění dle § 345 odst. 2 trestního zákoníku a přečin porušování domovní svobody dle § 178 odst. 1, 2 trestního zákoníku). Všechny těchto trestných činů se otec dopustil vůči matce. Proti rozsudku Okresního soudu Praha - východ č. j. 1 T 11/2017 ze dne 28.8.2017 podal otec i státní zástupce odvolání, o kterém bude rozhodovat Krajský soud v Praze dne 29.11.2017. Oba nezletilí jsou nyní na OSPOD Praha - východ vedeni jako ohrožené děti. Na doporučení OSPOD začala matka opět s nezletilými docházet do centra Locika na terapie, a to z důvodu špatného psychického stavu obou nezletilých (*doloženo zprávami z podrobného vyhodnocení potřeb dítěte*).

Z obsahu spisu soud zjistil, že usnesením Okresního soudu Praha-východ ze dne 22.8.2017, č.j. 30 Nc 1006/2015-694 ve spojení s usnesením Krajského soudu v Praze ze dne 26.9.2017, č.j. 23 Co 346/2017-735 bylo otcí zakázáno stýkat se s nezletilými dětmi, když toto předběžné opatření trvá po dobu 1 měsíce od právní moci rozhodnutí; rozhodnutí nabylo právní moci dne 2.11.2017. Soud dále zjistil, že matka se návrhem ze dne 18.9.2017 domáhá zbavení rodičovské odpovědnosti otce vůči nezletilým.

Podle § 102 odst. 1 o.s.ř. platí, že je-li třeba po zahájení řízení zatímně upravit poměry účastníků nebo je-li po zahájení řízení obava, že by výkon rozhodnutí v řízení posléze vydaného mohl být ohrožen, může soud nařídit předběžné opatření.

Podle § 75c odst. 1 o.s.ř., platí, že nepostupoval-li podle § 75a odst. 1 nebo podle § 75b odst. 2, předseda senátu nařídí usnesením předběžné opatření, jestliže bude prokázáno, že je třeba, aby byly zatímně upraveny poměry účastníků, nebo že je tu obava, že by výkon soudního rozhodnutí byl ohrožen, a jestliže budou alespoň osvědčeny skutečnosti, které jsou rozhodující pro uložení povinnosti předběžným opatřením.

Podle § 75c odst. 4 o.s.ř., platí, že pro předběžné opatření je rozhodující stav v době vyhlášení usnesení soudu prvního stupně.

Podle § 76 odst. 2 o.s.ř., platí, předběžným opatřením lze uložit povinnost někomu jinému než účastníku jen tehdy, lze-li to na něm spravedlivě žádat.

Podle § 12 zák. č. 292/2013 Sb., platí, že lze-li zahájit řízení i bez návrhu, lze nařídit bez návrhu i předběžné opatření; to neplatí v řízení o pozůstalosti.

Z citovaných ustanovení vyplývá, že předběžné opatření může být soudem vydáno, jestliže je zapotřebí rychlého a pružného řešení situace, která nesnese odkladu pro nebezpečí, jež jinak hrozí účastníkům. Při úvaze o tom, zda ve smyslu shora uvedených ustanovení má být nařízeno předběžné opatření, se soud nezabývá věcí samou, zejména nezkoumá, zda požadovaná povinnost je po právu. Soud se pouze řídí tím, zda poměry účastníků vyžadují zatímní úpravu, případně zda je tu obava z možného ohrožení pozdějšího výkonu rozhodnutí. Důkazní břemeno v tomto směru má návrhatele. V okamžiku rozhodování o nařízení předběžného opatření je tak třeba mít v potřebné míře pravděpodobnosti osvědčeny rozhodné skutečnosti.

Soud má v daném případě za to, že je zde dán důvod pro vydání předběžného opatření, a proto návrhu matky zcela vyhověl. Současná situace v rodině prozatím vyžaduje zatímní zákaz styku otce s nezletilými dětmi, a to až do doby pravomocného rozhodnutí soudu ve věci samé, neboť nadále zde přetrvává obava z dalšího vývoje nezletilých, když otec, ač prozatím nepravomocně, byl rozsudkem Okresního soudu Praha - východ sp.zn. 1 T 11/2017 ze dne 28.8.2017 uznán vinným ze spáchání trestných činů nebezpečného vyhrožování dle § 353 odst. 1 tr. zákoníku, vydírání dle § 175 odst. 1 tr. zákoníku, porušení tajemství dopravovaných zpráv dle § 182 odst. 2, písm. a) tr. zákoníku, neoprávněného přístupu k počítačovému systému a nosiči informací dle § 230 odst. 2, písm. a), odst. 3), písm. a) tr. zákoníku a křivého obvinění dle § 345 odst. 2 tr. zákoníku, a byl mu uložen souhrnný nepodmíněný trest odnětí svobody v trvání 4 roků, čímž byl zrušen výrok o trestu dle rozsudku Okresního soudu Praha - východ č. j. 1 T 67/2016-670 ze dne 24.4.2017 ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Praze č. j. 9 To 244/2017-738 ze dne 28.6.2017, kterým byl otci uložen trest odnětí svobody v trvání 36 měsíců, který byl podmíněně odložen na zkušební dobu trvání 48 měsíců, když se jednalo o trestné činy týrání osoby žijící ve společném obydlí dle § 199 odst. 1, 2 písm. d) trestního zákoníku, přečin přechovávání omamné a psychotropní látky a jedu dle § 284 odst. 3 trestního zákoníku, přečin křivého obvinění dle § 345 odst. 2 trestního zákoníku a přečin porušování domovní svobody dle § 178 odst. 1, 2 trestního zákoníku. Soud si je vědom, že nezletilé děti by měly s otcem udržovat pravidelný kontakt, nicméně zde převažuje zájem na jejich zdravém vývoji. O dalším vývoji ve věci soud bude rozhodovat až ve věci samé po řádném dokazování, když v současné době byl nařízen znalecký posudek, který má mj. posloužit soudu ke zjištění, jaký je vztah rodičů k nezletilým a naopak, zda jsou děti nějakým způsobem manipulovány apod.

O náhradě nákladů řízení o předběžném opatření soud nerozhodl, neboť o těchto rozhodne až v rozhodnutí ve věci samé.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení, a to ke Krajskému soudu v Praze, prostřednictvím Okresního soudu Praha - východ.

Toto předběžné opatření je **vykonatelné** dnem jeho doručení tomu, komu ukládá povinnost [§ 76d písmo b) o.s.ř.].

Nesplní-li povinný dobrovolně povinnost stanovenou tímto rozhodnutím, lze se jejího **výkonu** domáhat podáním návrhu u soudu.

V Praze dne 27. listopadu 2017

JUDr. Dana Haňková, v.r.
samosoudkyně

Za správnost: Hauserová