

USTANOVENÍ OBHÁJCE

V trestní věci proti

obžalovanému: **Ing. Petr Vlček**, nar. 05.07.1974, bytem Borka 33, 251 66, Ondřejov - Turkovice,

vedené u Okresního soudu Praha - východ, pod sp. zn. 1 T 11/2017, pro přečin dle § 353 odst. 1 tr. zákoníku, § 173 odst. 1 tr. zákoníku 182 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku, § 230 odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a), ve znění pozdějších předpisů,

ustanovuji

obviněnému podle § 39 zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním, ve znění pozdějších předpisů (dále jen tr. ř.) obhájce: **JUDr. Magda Rothová**, advokáta se sídlem Prvního pluku 320/17, 186 00, Praha 8 - Karlín.

Obviněný nevyužil práva obhájce si zvolit a nebyl mu zvolen ani jinou k tomu oprávněnou osobou a jde o případ nutné obhajoby podle § 36 odst. 3 tr.ř.

Ustanovený obhájce je povinen obhajobu převzít, popř. bez prodlení oznámit soudu důvody, pro které by nemohl být jako obhájce činný. Z důležitých důvodů může být obhájce na svou žádost nebo na žádost obviněné/ho povinnosti obhajování zproštěn a místo něho ustanoven obhájce jiný. Povinnosti obhajování zprostí předseda senátu - soudce (§ 40 tr. ř.), zproštění je účinné až doručením opatření o ustanovení jiného obhájce. Obviněný/á si může také místo obhájce, který mu byl ustanoven, zvolit obhájce jiného (§ 37 odst. 2 tr. ř.). Oznamí-li změnu obhájce tak, aby obhájce mohl být o úkonu vyrozuměn v zákonem stanovené lhůtě, orgán činný v trestním řízení ode dne doručení takového oznámení vyrozumívá nově zvoleného obhájce. V opačném případě je obhájce předtím ustanovený nebo zvolený, pokud není z obhajování vyloučen, povinen obhajobu vykonávat do doby, než ji osobně převezme později zvolený obhájce (§ 37 odst. 2 tr.ř.).

Toto ustanovení obhájce je omezeno trváním důvodů nutné obhajoby. Zaniknou-li důvody nutné obhajoby před skončením trestního stíhání (řízení), obviněný/á nadále nemusí obhájce mít. Může si však téhož nebo jiného obhájce zvolit.

Podle § 152 odst. 1, písm. b) tr. ř. byl/a-li obviněný/á pravomocně uznán/a vinným/vinou, je povinen/povinna nahradit státu odměnu a hotové výdaje uhrazené ustanovenému obhájci státem, pokud nemá nárok na obhajobu bezplatnou, popř. na obhajobu za sníženou odměnu.

Podle § 33 odst. 2 tr. ř. osvědčí-li obviněný/á, že nemá dostatek prostředků, aby si hradil náklady obhajoby, rozhodne předseda senátu a v přípravném řízení soudce, že má nárok na obhajobu bezplatnou nebo za sníženou odměnu. V takovém případě náklady obhajoby zcela nebo zčásti hradí stát. Podle § 33 odst. 3 tr. ř. návrh na rozhodnutí podle odstavce 2 včetně příloh, jimiž má být prokázána jeho důvodnost, podává obviněný/á v přípravném řízení prostřednictvím státního zástupce a v řízení před soudem soudu, který koná řízení v prvním stupni. Proti rozhodnutí podle odstavce 2 je přípustná stížnost, jež má odkladný účinek.

Praha 24. ledna 2018

JUDr. Dana Haňková
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Jana Bergerová.