

Okresní státní zastupitelství v Berouně
Wagnerovo nám. 1249/2, 266 01 Beroun

tel.: 311 630 410 fax : 311 622 132 e-mail : podatelna@osz.ber.justice.cz ID datové schránky: cr4ahs8

1 ZN 208/2016

V Berouně dne 23. 3. 2016

Jan Šinágl

bratří Nejedlých 335
267 53 Žebrák

Podání ze dne 30. 1. 2016 označené jako „trestní oznámení“ - vyrozumění o přezkoumání podání

Dne 30. 1. 2016 bylo Okresnímu státnímu zastupitelství v Berouně doručeno Vaše podání ze dne 30. 1. 2016 označené jako „trestní oznámení“ na paní Jelenu Vičanovou, která se měla dopustit trestného činu nebezpečného vyhrožování podle § 353 tr. zákoníku tím, že na sociální síť Facebook umístila výrok ve znění: „*Já jsem odpoledne mluvila s děvčaty, a jestli pan Sobotka nezajistí bezpečnost žen v tomto státě, my si na něho klidně ten kalašnikov vezmeme, a to i bez bonmotu pana prezidenta*“, přičemž tuto skutečnost jste zjistil z komentáře Jana Rejžka „*O drobných bonmotech*“ uveřejněného v Lidových novinách ze dne 28. 1. 2016.

Výše uvedené oznámení bylo přezkoumáno státním zástupcem ve smyslu § 16a odst. 1 zákona o státním zastupitelství (č. 283/1993 Sb.) dle svého obsahu, přičemž bylo zjištěno, že z jeho obsahu nevyplývají skutečnosti nasvědčující tomu, že byl spáchán trestný čin.

Z dostupných informací uveřejněných v médiích bylo zjištěno, že Jelena Vičanová se veřejně prezentuje jako příznivkyně prezidenta republiky Miloše Zemana, přičemž její výrok navazuje na výrok Miloše Zemana, který učinil dne 25. 1. 2016 při setkání s občany v Tišnově. Na dotaz studentky z publika, která se prezidenta zeptala, jakým způsobem lze dosáhnout odstoupení premiéra Bohuslava Sobotky, a to v návaznosti na neúspěch petice za jeho odstoupení, prezident Miloš Zeman odpověděl: *"Chcete-li se zbavit jakéhokoli politika, prezidenta nevyjímaje, je k tomu jediná demokratická cesta - a to jsou svobodné volby, které v daném případě budou za rok. Vypadáte mladě, takže roku 2017 se zcela určitě dožijete. A pak existuje nedemokratická cesta - a ta se jmenuje kalašnikov."* Výrok Jeleny Vičanové „*Já jsem odpoledne mluvila s děvčaty, a jestli pan Sobotka nezajistí bezpečnost žen v tomto státě, my si na něho klidně ten kalašnikov vezmeme, a to i bez bonmotu pana prezidenta.*“, který umístila na svůj profil na sociální síti Facebook, je tak zjevně reakcí na výše uvedený výrok prezidenta Miloše Zemana, který vyvolal ve společnosti poměrně bouřlivou diskusi, a to jak na politické úrovni, tak na sociálních sítích.

S ohledem na výše uvedené mám za to, že ač lze výrok Jeleny Vičanové považovat minimálně za nevhodný a odporující společensky akceptovaným pravidlům morálky, z jeho obsahu však nevyplývají skutečnosti nasvědčující tomu, že byl spáchán trestný čin. Aby bylo možné výše uvedené jednání posuzovat jako trestný čin nebezpečného vyhrožování podle § 353 tr. zákoníku, musel by pachatel vyhrožovat usmrcením jiné osobě takovým způsobem, že

by jeho jednání mohlo vzbudit důvodnou obavu, tedy vyšší stupeň tísnivého pocitu ze zla, kterým je vyhrožováno. Se zřetelem ke všem konkrétním okolnostem případu je tak třeba v daném případě posoudit jednak povahu a závažnost vyhrožování a dále též to, zda je způsobilé v jiném vzbudit důvodnou obavu. Celou situaci je tedy třeba posoudit komplexně, přičemž se nelze omezit jen na vlastní obsah slovního prohlášení, ale výrok je třeba posoudit se zřetelem ke všem konkrétním okolnostem případu, zejména pak k povaze výhrůžky, k fyzickým a charakterovým vlastnostem pachatele ve srovnání s fyzickými a povahovými vlastnostmi poškozeného, k jejich vzájemnému vztahu a též k dalšímu jednání pachatele (viz ŠÁMAL, Pavel, *Trestní zákoník: komentář*. 2. vyd. Praha: C.H. Beck, 2012. s. 3285 – 3290).

Ze shora uvedených okolností vyplývá, že Jelena Vičanová umístila na sociální síť Facebook daný výrok v reakci na výrok prezidenta Miloše Zemana učiněný dne 25. 1. 2016 v Tišnově. Ač lze daný výrok Jeleny Vičanové hodnotit jako nevhodný a odporující morálním pravidlům, je zjevné, že byl učiněn pouze v návaznosti na výrok prezidenta republiky, kterým rozpoutal celou řadu reakcí ve veřejné debatě a který lze označit jako „nevhodný bonmot“ učiněný v rámci politického boje. Lze tedy usuzovat, že výrok Jeleny Vičanové sice obsahoval silná slova, nebyl však způsobilý vzbudit důvodnou obavu ve smyslu § 353 tr. zákoníku.

S ohledem na výše uvedené se v daném případě nejedná o skutečnosti nasvědčující tomu, že byl spáchán trestný čin. Podezření z trestné činnosti je tak zjevně neodůvodněné, o čemž Vás tímto vyrozumívám.

Poučení:

Podle § 16a odst. 7 zákona o státním zastupitelství (č. 283/1993 Sb.) není-li ten, kdo podání učinil, se způsobem vyřízení spokojen, může požádat o přezkoumání vyřízení podání nejbližší vyšší státní zastupitelství, kterým je Krajské státní zastupitelství v Praze, jehož rozhodnutí v této věci je konečné. Pokud žádost o přezkoumání postupu státního zastupitelství obsahuje nové skutečnosti, jež by samy o sobě nebo ve spojení s jinými mohly odůvodnit jiné posouzení věci, nejbližší vyšší státní zastupitelství vrátí věc nižšímu státnímu zastupitelství k opětovnému přezkoumání.

státní zástupce
Okresního státního zastupitelství v Berouně
Mgr. Jan Juřica