



Obvodní soud pro Prahu 1
Ovocný trh 14
121 94 Praha 1

Ke sp. zn.: **zatím nepřiděleno** (návrh oprávněného došel do DS soudu 22. 4. 2016 večer)

V Praze dne 25. dubna 2016

Oprávněný: **JUDr. Zdeněk Altner**
bytem Klidná 69, Třebotov

Povinný: **Česká strana sociálně demokratická**
se sídlem Hybernská 7, 110 00 Praha 1
IČ: 00409171

zastoupen: prof. JUDr. Miroslavem Bělinou, advokátem
vykonávajícím advokacii jako společník Bělina & Partners advokátní kancelář s.r.o.
se sídlem Pobřežní 370/4, 186 00 Praha 8
i.s. Mgr. Jakubem Matějčkem, advokátem, ev. č. ČAK 14003

Námítka podjatosti soudu a tím i soudce

Přílohy: plná moc právního zástupce povinného



Bělina & Partners advokátní kancelář s.r.o. | IČ 01614606

Pobřežní 370/4, 186 00 Praha 8 | Tel +420 226 287 000 | Fax +420 226 287 001

recepce@belinapartners.cz | www.belinapartners.cz

zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, oddíl C, vložka 209178

Member of International Practice Group /IPG/

I.

Povinný tímto **namítá podjatost Obvodního soudu pro Prahu 1 a tím i soudce tohoto soudu rozhodujícího v exekuci** navrhované oprávněným proti povinnému na základě exekučního titulu, kterým má být rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 31. 3. 2016, č. j. 20 Co 496/2013-476, ve spojení s rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 1 ze dne 24. 11. 2004, č. j. 24 C 265/2000-95.

II.

Čl. 1 odst. 1 Ústavy České republiky stanoví: „*Česká republika je svrchovaný, jednotný a demokratický právní stát založený na úctě k právům a svobodám člověka a občana.*“ Dle Čl. 81 Ústavy České republiky vykonávají soudní moc jménem republiky nezávislé soudy. Dle Čl. 82 odst. 1 Ústavy České republiky jsou soudci při výkonu své funkce nezávislí. Jejich nestrannost nesmí nikdo ohrožovat.

Výše uvedené základní principy jsou vyjádřením skutečnosti, že pouze nestranný soud je způsobilý poskytovat skutečnou spravedlnost vždy a všem, přičemž jedním z prostředků, které nestrannost soudu zaručují, je soudcovská nezávislost. Pro splnění podmínek nezávislosti soudu je přitom nezbytné, aby soud mohl opřít svá rozhodnutí o svůj vlastní svobodný názor na fakta a na jejich právní stránku, aniž by měl jakýkoli závazek vůči stranám nebo veřejným orgánům.

Garance toho, aby ve věci rozhodoval nestranný soud, je poté integrální součástí práva na spravedlivý proces podle čl. 36 Listiny základních práv a svobod, dle něhož se každý může domáhat stanoveným postupem svého práva u nezávislého a nestranného soudu a ve stanovených případech u jiného orgánu.

III.

Podjatost Obvodního soudu pro Prahu 1 shledává povinný v jeho poměru ke sporu vedenému mezi oprávněným a povinným, v němž Obvodní soud pro Prahu 1 vydal pro povinného nepříznivé rozhodnutí, jež je ve spojení s rozhodnutím Městského soudu v Praze exekučním titulem v dané věci.

Dle povinného Obvodní soud pro Prahu 1 opakovaně mediálně vystupuje na podporu svého rozhodnutí v nalézacím řízení. Jak vyplývá z novinových článků dostupných na internetu: „*Podle mluvčí Obvodního soudu pro Prahu 1 Aleny Novotné i dalších odborníků musí ale ČSSD Altnerovi v termínu zaplatit, jinak bude jednat v rozporu s rozhodnutím soudu.*“

Důkaz:

- článek na www.ceskenoviny.cz ze dne 14. 4. 2016 nadepsaný „*ČSSD dnes Altnerovi nezaplatí, jde proti rozhodnutí soudu*“
- článek na www.lidovky.cz ze dne 14. 4. 2016 nadepsaný „*ČSSD odmítá zaplatit Altnerovi 337 milionů. Nebude respektovat soud*“

Z uvedených veřejných prohlášení Obvodního soudu pro Prahu 1 dle povinného vyplývá nikoli nestranný zájem Obvodního soudu pro Prahu 1 na tom, aby byl oprávněný na základě rozhodnutí vydaného tímto soudem co nejdříve a v největší výši uspokojen, a to i přes to, že si Obvodní soud pro Prahu 1 musí být vědom, že dle platné právní úpravy je povinný nucen plnit předně věřitelům oprávněného na základě exekučních příkazů k přikázání pohledávky, tj. nikoliv samotnému oprávněnému.

IV.

Podjatost Obvodního soudu pro Prahu 1 shledává povinný i v poměru Obvodního soudu pro Prahu 1 k účastníkům řízení, konkrétně k oprávněnému. Jak vyplývá z novinových článků dostupných na internetu, poskytla tisková mluvčí Obvodního soudu pro Prahu 1 opakovaně oprávněnému poučení nejen o jeho procesních právech, ale rovněž o pravděpodobném výsledku řízení v jeho věci: „*Když je to jednou odmítnuto, tak se k tomu nemůžeme vrátit, on (Altner) se může odvolat a říct, že to zaplatil. Ale s největší pravděpodobností, tak jak se obvykle rozhoduje, by to odvolací soud potvrdil.*“

Důkaz:

- článek na www.novinky.cz ze dne 20. 4. 2016 nadepsaný „*ČSSD dnes zaplatí dvěma Altnerovým věřitelům 95 000 korun*“

Obvodní soud pro Prahu 1 se touto cestou dále vyjádřil rovněž o možné době trvání rozhodování soudu ve věci zahájené oprávněným a prejudikoval tak svůj postup, když jeho tisková mluvčí uvedla: „*Lhůta pro rozhodnutí uplyne v pátek. Předpokládám, že soud ji ani celou nevyužije.*“

Důkaz:

- článek na www.idnes.cz ze dne 18. 4. 2016 nadepsaný „*Zablokujte ČSSD peníze na účtech, požádal Altner soud kvůli dluhu*“

Z uvedených veřejných prohlášení Obvodního soudu pro Prahu 1 dle povinného vyplývá, že se do rozhodování Obvodního soudu pro Prahu 1 vmísil jiný než čistě veřejný zájem, který narušil jeho nezávislost a nestrannost.

V.

Dle povinného nemůže být nezávislost a nestrannost soudu dána tam, kde se tento veřejně, a to zcela za hranicí informací, které je podle zákona povinen poskytnout, vyjadřuje k mediální kauze, kterou tímto ovlivňuje ve vztahu k jednomu z účastníků řízení. Dle povinného je v důsledku výše uvedených výroků Obvodního soudu pro Prahu 1 zřejmé, že tento soud minimálně podléhá tlaku veřejnosti a všudypřítomných médií a jsou tím opodstatněny pochybnosti o nezávislosti a nestrannosti tohoto soudu a soudců v něm zařazených.

Jelikož k vyloučení soudců z projednávání a rozhodování ve věci nedochází pouze pro jejich skutečně prokázanou podjatost, ale již tehdy, jestliže lze mít o jejich nepodjatosti pochybnost, má povinný za to, že by s ohledem na shora uvedené měli být z projednání a rozhodnutí předmětné věci vyloučeni všichni soudci Obvodního soudu pro Prahu 1 a věc by měla být v souladu s § 12 odst. 1 o.s.ř. přikázána jinému soudu téhož stupně. Dle povinného by se přitom mělo jednat o soud nespádající do působnosti Městského soudu v Praze jako soudu odvolacího, aby byl vyloučen jakýkoli vztah či zájem týkající se původního řízení a jeho účastníků.

Česká strana sociálně demokratická