

Vážená paní
Jana Domanská
203/9

17. listopadu 909/44
779 00 Olomouc
tel.: 585202111
fax: 585202198
podatelna@vsz.olc.justice.cz
datová schránka: ryhaa8a

Olomouc 25. července 2024
1 VZN 235/2024 - 20

Vyrozumění k Vaším podáním ze dne 15. 4. 2024 a 17. 4. 2024 s přihlédnutím k e-mailovým podáním ze dne 7. 4. 2024 a 10. 4. 2024

Vážená paní Domanská,

Vrchnímu státnímu zastupitelství v Olomouci bylo dne 18. 4. 2024 doručeno Vaše podání ze dne 15. 4. 2024 s přílohami, označené jako „Stížnost ve věci 1 KZN 2003/2024 na nečinnost KSZ Ostrava Mgr. Josefa Šuhaje ve věci podaného trestního oznámení Janou Domanskou nar. 2. 9. 1962, bytem Československé armády 203/9, 736 01 Havířov“. Dne 22. 4. 2024 Nejvyšší státní zastupitelství, kabinet nejvyššího státního zástupce, postoupilo Vrchnímu státnímu zastupitelství v Olomouci Vaše podání ze dne 17. 4. 2024, které jste označila jako „Trestní oznámení na Mgr. Josefa Šuhaje, státního zástupce KSZ v Ostravě pro důvodné podezření z možného spáchání trestného činu zneužití pravomoci úřední osoby a maření spravedlnosti úřední osobou, nadřizování, porušení nestrannosti při dodržování rovnosti před zákonem, která je garantována Ústavou ČR každému občanovi ČR“.

S ohledem na skutečnost, že v obou případech nesouhlasíte s postupem státního zástupce Krajského státního zastupitelství v Ostravě (dále jen „KSZ v Ostravě“), byl dne 19. 4. 2024 vyžádán Vrchním státním zastupitelstvím v Olomouci (dále jen „VSZ v Olomouci“) kompletní spisový materiál k vyhodnocení obsahu Vašich podání, neboť bylo zjištěno, že VSZ v Olomouci se Vašimi podáními zabývalo již v minulosti pod sp. zn. 8 VZN 294/2020, sp. zn. 8 VZN 308/2021 a 1 VZN 231/2022.

K posouzení předmětné věci tak byl uvedeným krajským státním zastupitelstvím předložen obsáhlý spisový materiál obsahující trestní spis Generální inspekce bezpečnostních sborů, oddělení Ostrava, sp. zn. GI-215/TČ-2022, a spisy KSZ v Ostravě, sp. zn. 1 KZN 4005/2022 (obsahuje spojené spisy 1 KZN 7225/2021, 1 KZN 7239/2021 a 1 KZN 2032/2022).

Po vyhodnocení veškerého výše uvedeného spisového materiálu byla Vaše podání ze dne 15. 4. 2024 a 17. 4. 2024 vyhodnocena jako podnět k výkonu dohledu nad postupem státního zástupce KSZ v Ostravě ve věci tam vedené pod sp. zn. 1 KZN 2003/2024.

V první řadě je nutno zopakovat (jak jste byla vyrozuměna již ve věci sp. zn. 1 VZN 231/2022, a to dokonce dvakrát, poprvé připsím ze dne 14. 6. 2022, č. j. 1 VZN 231/2022 - 7, podruhé velmi podrobně připsím ze dne 21. 2. 2023, č. j. 1 VZN 231/2022 - 12), dohled je výkonem oprávnění k zajištění řídicích a kontrolních vztahů mezi různými stupni státních zastupitelství a uvnitř jednotlivých státních zastupitelství při výkonu jejich působnosti. Je upraven v § 12c až § 12e zákona č. 283/1993 Sb., o státním zastupitelství, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o státním zastupitelství“) a § 1 a § 2 vyhlášky č. 23/1994 Sb., o jednacím řádu státního zastupitelství, zřízení poboček některých státních zastupitelství a podrobnostech o úkonech prováděných právními čekateli, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „jednací řád státního zastupitelství“). Podle § 12d odst. 1 zákona o státním zastupitelství je oprávněno vykonávat dohled nad postupem nejbližší nižších státních zastupitelství ve svém obvodu toliko nejbližší vyšší státní zastupitelství. Ve Vašem případě se Vaše námítky týkají postupu státního zástupce KSZ v Ostravě, tudíž nejbližší vyšším státním zastupitelstvím je VSZ v Olomouci.

V podání ze dne 15. 4. 2024 jste uvedla, že jste dne 21. 2. 2024 osobně podala na KSZ v Ostravě podnět k prověření podezření na možné spáchání trestného činu policistou NCOZ plk. Jaromírem Šigutem, kdy se objevily podle Vašeho názoru nové skutečnosti o možném spáchání trestného činu jmenovaným policistou. V podání uvádíte, že státní zástupce KSZ v Ostravě Vaše opakované podněty záměrně odkládá a podle Vás zcela se nezastíraně snaží chránit plk. Jaromíra Šiguta před možným postihem. Tvrdíte, že plk. Jaromír Šigut zneužil svého služebního postavení policisty a prováděl ve věci Vašeho prověřování, resp. Vaší stavební společnosti ARJEN technika s. r. o., v likvidaci, neboť podal na Vaši osobu trestní oznámení, které bylo v průběhu let 2019 – 2021 čtyřikrát odloženo jako nedůvodné. Dále uvádíte, že jste zjistila po velmi obtížném získání části spisu Policie ČR, sp. zn. KRPT-68878/TČ-2019-070781, že plk. Šigut uvedl, že spolu s manželkou provedl šetření ve dvou společnostech, kde požádal a získal informace obchodního charakteru, které se běžně nesdělují třetím osobám a podléhají ochraně obchodního tajemství, což učinil před podáním trestního oznámení. Podle Vás další novou skutečností je fakt, že plk. Šigut byl opakovaně v soukromém kontaktu s Patrikem Bogdalíkem, který je osobou opakovaně trestanou za podvody. Za novou skutečnost tedy považujete to, že v průběhu řízení u Generální inspekce bezpečnostních sborů (dále jen „GIBS“), Vám tato skutečnost nebyla známa, tedy že se jedná v případě Patrika Bogdalíka o trestanou osobu, která tvrdila, že plk. Šiguta nezná, což považujete za podezřelou okolnost, protože „v důkazní nouzi v jiné kauze, kterou vykonstruoval Patrik Bogdalík a jako svědek v ní vystupoval plk. Šigut tento přiznal osobní kontakty s Bogdalíkem asi 5 měsíců před výpovědí na GIBS“. Vytýkáte státnímu zástupci KSZ v Ostravě, že se těmito novými okolnostmi nezabýval a „zmohl se jen na velmi trapnou obhajobu jednání plk. J. Šiguta“. Podle Vás jde o evidentní záměrnou nečinnost státního zástupce, který nekoná a maří možnost prokázat trestnou činnost policisty a umožňuje tak její promlčení. V závěru podání žádáte o seriózní prošetření postupů státního zástupce KSZ v Ostravě Mgr. Josefa Šuhaje v dané věci, protože je podle Vás zcela evidentní, že plk. Šigut zneužil svého služebního postavení a identifikoval se jako policista při získávání informací ve své soukromé kauze, která pro něho skončila fiaskem.

V dalším podání ze dne 17. 4. 2024, které jste adresovala Nejvyššímu státnímu zastupitelství, vyjadřujete nesouhlas se stanoviskem státního zástupce KSZ

v Ostravě ze dne 21. 3. 2024, č. j. 1 KZN 2003/2024 - 26, jímž se podle Vás státní zástupce Mgr. Josef Šuhaj mohl dopustit maření odhalení trestného činu spáchaného policistou. V tomto podání opakujete skutečnosti, které jste uvedla v podání ze dne 15. 4. 2024, a uvedla jste, že byl státní zástupce KSZ v Ostravě ve Vašem posledním podání ze dne 20. 2. 2024 upozorněn na možné nezákonné získávání informací ohledně Vaší podnikatelské činnosti, neboť jste byli s plk. Šigutem ve sporu ohledně zakázky hrubé stavby jeho rodinného domu. Máte zato, že plk. Šigut si opatřil informace obchodního charakteru minimálně u dvou dodavatelů materiálů způsobem, v němž spatřujete nezákonné jednání, když máte zato, že zneužil pro získání informací o Vašich obchodních aktivitách postavení policisty. Upozorňujete, že firma JAF HOLZ s. r. o., filiálka Ostrava, na Vaš obecný dotaz k poskytnutí informací uvedla, že tyto nedávají třetím osobám běžně ani výjimečně. Druhá z firem M. T. A., tvrdíte, že „jasně“ vydala plk. Šigutovi informace s uvedením čísla poptávky a jejím obsahem. Na Vaše dotazy tato firma nereaguje vůbec. Opakujete tvrzení z předchozích podání, že nebyly prověřeny kontakty plk. Šiguta s opakovaně trestanou osobou Patrikem Bogdalíkem. To, co považujete za očividné, vnímáte jako podporu KSZ v Ostravě policisty plk. Jaromíra Šiguta a jeho trestné činnosti. Podle Vás měl státní zástupce KSZ v Ostravě provést úkony, aby zjistil, na jakém základě získal plk. Šigut informace o Vaší firmě, kdy on sám uvádí, že jednal tzv. na vlastní pěst jako fyzická osoba, a nikoli jako policista (šlo o stavbu jeho rodinného domu). Takový závěr státního zástupce KSZ v Ostravě považujete za „trapné vyjádření“. V další části podání poukazujete na „nefunkční systém státních zastupitelství, kdy není možné dosáhnout nápravy, kdy některý ze státních zástupců jedná nesprávně či porušuje zákon a nikdo takové jednání nedokáže opravit a dochází k dalšímu poškozování občana“. V závěrečné části podání ze dne 17. 4. 2024 uvádíte, že jste od roku 2019 šikanována tím, že orgány činné v trestním řízení nekonají správně, byl fatálně poškozen Váš život ve všech ohledech. Trestní oznámení původně podané plk. Šigutem bylo prověřováno dlouho a jeho opakované a podle Vás nesmyslné stížnosti proti odložení věci Vás dlouhodobě paralyzovalo v trestním řízení proti principu *ultima ratio*. Požadujete, aby byla Vašemu podání věnována náležitá pozornost, alespoň v takové míře, jako byla věnována osobě plk. Jaromíra Šiguta.

Jak je již uvedeno výše, státní zástupkyně VSZ v Olomouci si v předmětné věci vyžádala kompletní spisový materiál, a současně se seznámila s vyřízením Vašich předchozích podání u VSZ v Olomouci, neboť zjistila, že veškerá Vaše podání, která jsou u VSZ v Olomouci evidována, souvisejí s Vaším sporem s policistou plk. Mgr. Bc. Jaromírem Šigutem (kromě věci vedené pod sp. zn. 8 VZN 294/2020, kdy jste obdobně jako plk. Šiguta obvinila dvě osoby z křivého obvinění Vaší právnické osoby v souvislosti s výstavbou rodinného domu). Pouze stručně připomínám věc vedenou u VSZ v Olomouci pod sp. zn. 8 VZN 308/2021, z níž je zřejmé, že jste se obrátila na VSZ v Olomouci e-mailovým podáním jako poškozená ve věci, v níž podal trestní oznámení plk. Jaromír Šigut. Již tehdy jste zdůrazňovala, že jde o policistu, přičemž spor byl vyřizován původně v rámci běžného civilního řízení, které se týkalo problému se stavbou rodinného domu, která byla realizována společností ARJEN technika, s. r. o., než Jaromír a Martina Šigutovi podali na uvedenou firmu trestní oznámení. V předmětné věci VSZ v Olomouci nebylo činné v rámci výkonu dohledu, neboť v prvním stupni věc vyřizovalo Okresní státní zastupitelství v Ostravě, tudíž dohledovým orgánem v prvním stupni bylo KSZ v Ostravě a tomuto státnímu zastupitelství byla věc postoupena.

Po prostudování kompletního spisového materiálu považuje státní zástupkyně VSZ v Olomouci za podstatné vyřízení Vašich předchozích podání ve věci vedené pod sp. zn. 1 VZN 231/2022. Z tohoto spisu v kontextu s předloženým trestním spisem GIBS, sp. zn. GI-215/TČ-2022, a spisovým materiálem KSZ v Ostravě, sp. zn. 1 KZN 4005/2022, je zřejmé, že ze stejných důvodů, které zmiňujete v aktuálních podáních ze dne 15. 4. 2024 a 17. 4. 2024, byl již ze strany VSZ v Olomouci dohled proveden, a to dokonce opakovaně, jak jste byla vyrozuměna přípisy státních zástupců (podotýkám, že různých státních zástupců VSZ v Olomouci, tedy nelze hovořit o jakékoli podjatosti nebo profesní sounáležitosti) ze dne 14. 6. 2022, č. j. 1 VZN 231/2022 - 7, a č. j. 1 VZN 231/2022 - 12. Z obou vyrozumění adresovaných Vaší osobě jednoznačně vyplývá, že VSZ v Olomouci po přezkoumání spisového materiálu dospělo k závěru, že Vaše podání neobsahují skutečnosti, v případě druhé uvedené věci dokonce nové skutečnosti, jež by odůvodňovaly pokračování v prověřování pravomocně odložené trestní věci.

Vaše aktuální podání ze dne 15. 4. 2024 a 17. 4. 2024, v prvním případě označené jako stížnost na nečinnost státního zástupce KSZ v Ostravě, ve druhém případě jako trestní oznámení na státního zástupce nové informace nepřinášejí, respektive nepřinášejí žádné informace, které by mohly být způsobilé zvrátit konečné rozhodnutí o odložení věci podle § 159a odst. 1 TŘ. Opakovanými podáními s Vašimi spekulativními závěry jste, vážená paní Domanská, dosáhla toho, že přes podrobný výkon dohledu ve věci vedené pod sp. zn. 1 VZN 231/2022 byla věc zapsána pod samostatnou spisovou značkou, a musela být samostatně vyřízena s ohledem na vyrozumění státním zástupcem KSZ v Ostravě ze dne 21. 3. 2024, č. j. 1 KZN 2003/2024 - 26, jímž bylo reagováno na Vaše podání ze dne 20. 2. 2024. Přestože opakovaně uvádíte, že máte doklady, které jsou novou skutečností, jež by mohla zvrátit usnesení policejního orgánu GIBS o odložení věci ve spojení se zamítnutím Vaší stížnosti ve stížnostním řízení státním zástupcem KSZ v Ostravě, takové doklady státní zástupkyně VSZ v Olomouci po přezkoumání spisového materiálu v rámci výkonu dohledu nevidí. K podání ze dne 15. 4. 2024 jste připojila fotokopii z dokumentů z předloženého spisového materiálu, resp. fragmentů z dokumentů, které jste zvýraznila a podrobila vlastnímu komentáři, pokud jde o podání ze dne 17. 4. 2024, zde jste uvedla, že dokumenty na vyžádání poskytnete, ale máte zato, že jsou k dispozici u KSZ v Ostravě. Jak bylo výše uvedeno, veškerý spisový materiál včetně Vašich podání a jeho příloh byl VSZ v Olomouci předložen. Státní zástupkyně VSZ v Olomouci po jejich podrobném prostudování dospěla k závěru, že Vaše námitky týkající se předmětné věci se ve všech případech, tak, jak jste byla vyrozuměna státním zástupcem KSZ v Ostravě a státními zástupci VSZ v Olomouci ve věci sp. zn. 1 VZN 231/2022, jsou toliko spekulací a Vaším přesvědčením. Typickým příkladem je Vaše aktuální tvrzení ohledně osoby Patrika Bogdalíka, které považujete za novou informaci, která by mohla zvrátit dosavadní přístup orgánů činných v trestním řízení k Vašemu trestnímu oznámení. Odkazujete na jinou trestní věc a na fakt, že Patrik Bogdalík je osoba s trestní minulostí, což však v kontextu se shromážděnými důkazy nic neproказuje, a bylo by tomu tak i za situace, když by Patrik Bogdalík i Jaromír Šigut nevyprávěli při podání vysvětlení pravdivě. Je nutno zopakovat, že policejní orgán GIBS, oddělení Ostrava, usnesením ze dne 22. 3. 2022, č. j. GI-215-43/TČ-2022-842080, odložil podle § 159a odst. 1 TŘ trestní oznámení na plk. Mgr. Bc. Jaromíra Šiguta pro přečiny pomluvy podle § 184 odst. 1 TZ a poškození cizích práv podle § 181 odst. 1 písm. a), odst. 3 písm. a) TZ. K Vaší

stížnosti rozhodl usnesením ze dne 14. 4. 2022, č. j. 1 KZN 4005/2022 - 43, státní zástupce KSZ v Ostravě usnesením o jejím zamítnutí podle § 148 odst. 1 písm. c) TŘ. Toto rozhodnutí bylo podrobena výkonu dohledu v již zmíněné věci vedené u VSZ v Olomouci pod sp. zn. 1 VZN 231/2022, a to opakovaně (ve druhém případě byla věc opakovaně přezkoumána proto, že jste označovala dozorového státního zástupce i celé KSZ v Ostravě jako podjaté).

Vaše aktuálně vyřizovaná podání ze dne 15. 4. 2024 a 17. 4. 2024 se s ohledem na výše uvedené zabývají vyrozuměním státního zástupce KSZ v Ostravě ze dne 21. 3. 2024, č. j. 1 KZN 2003/2024 - 26. Jelikož předmětem Vašich podání byl samostatný úkon státního zástupce KSZ v Ostravě, který reagoval na Vaše podání ze dne 20. 2. 2024, byl proveden výkon dohledu státní zástupkyní VSZ v Olomouci, která si vyžádala kompletní spisový materiál a seznámila se i se spisovým materiálem vedeným u VSZ v Olomouci, neboť nebyla žádným způsobem činná při vyřízení Vašich předchozích podání tak, aby získala přehled o postupech státního zástupce KSZ v Ostravě, který se jevil s ohledem na Vaše různá podání adresovaná různým stupňům státního zastupitelství, poněkud rozmělněným. V první řadě tak zjistila, že pravomocné odložení Vašeho trestního oznámení na plk. Mgr. Bc. Jaromíra Šiguta je rozhodnutím zákonným. Mohla se tak zaměřit na Vaše další podání, a to nejen ta z 15. 4. 2024 a 17. 4. 2024, která jsou předmětem aktuálního výkonu dohledu. Nejistila v tomto směru ve shodě se závěry výkonu dohledu v předchozí věci důvody, které by mohly znamenat pokračování v prověřování na základě nových skutečností.

Dohledová státní zástupkyně VSZ v Olomouci se pak důsledně zabývala zejména posledním vyřízením Vašeho podání státním zástupcem KSZ v Ostravě tak, jak vyplývá z jeho stanoviska ze dne 21. 3. 2024, č. j. 1 KZN 2003/2024 - 26. Státní zástupce posuzoval Vaše podání ze dne 20. 2. 2024, v němž jste vyjádřila možné podezření ze spáchání trestného činu zneužití pravomoci veřejného činitele podle § 329 odst. 2 písm. d) TZ a trestného činu přisvojení pravomoci úřadu podle § 328 TZ, jichž se mohl dopustit Jaromír Šigut. V podání jste zopakovala všechny okolnosti, které jste uváděla v předchozích podáních a žádala jste prověřit kontakty Mgr. Šiguta s osobami Martin Christoph a Patrik Bogdalík (v případě této osoby opakovaně), a účel jejich vzájemných kontaktů. Vyjádřila jste přesvědčení, že Mgr. Šigut vynášel informace z trestního spisu, který se týkal Vaší trestní věci a vůči Vám použil právního zástupce Martina Christophu v rámci civilního sporu vedeného u Okresního soudu v Ostravě pod sp. zn. 185 C 35/2020, kde vystupujete v procesním postavení žalobkyně proti Martinu Christophovi. Státní zástupce KSZ v Ostravě se ve svém vyjádření ze dne 21. 3. 2024 zabýval veškerými Vašimi námitkami, a to přesto, že mnohé z nich již byly řešeny při vyřízení předchozích podání a přezkoumány státním zástupcem VSZ v Olomouci v rámci výkonu dohledu. V podrobnostech je možno zcela odkázat na předmětné stanovisko státního zástupce KSZ v Ostravě, které Vám bylo doručeno.

Následovala Vaše dvě další vyjádření doručená e-mailem bez připojení elektronického podpisu ze dne 7. 4. 2024 a 10. 4. 2024 (tímto podáním se pisatel nebo pisatelka snažila přímo kontaktovat krajského státního zástupce v Ostravě JUDr. Libora Malého), která byla vyhodnocena jako nesouhlas s přípisem státního zástupce KSZ v Ostravě ze dne 21. 3. 2024 a byla přípisem ze dne 19. 4. 2024 rovněž předložena VSZ v Olomouci, přestože byla obě podání učiněna způsobem,

který zákon označuje jako podání neumožňující identifikovat pisatele. Podle obsahu obou e-mailových písemností je zjevné, že jejich pisatelkou jste Vy, a to přestože podání chybí jeden ze základních znaků, a to identifikace podatele. Obsah ani jednoho z těchto podání, kde opakujete svá přesvědčení z podání předchozích, není způsobilý ke změně stanoviska dohledové státní zástupkyně VSZ v Olomouci v případě posouzení podání ze dne 15. 4. 2024 a 17. 4. 2024.

Vážená paní Domanská, není smyslem výkonu dohledu opakovat argumenty, které uplatnil státní zástupce KSZ v Ostravě ve svém vyjádření ze dne 21. 3. 2024, pokud se po přezkoumání věci dohledový orgán s touto argumentací ztotožnil, zvláště pokud Vaše námítky neobsahují argumenty, jimiž by se dohledové státní zastupitelství mělo zabývat při posouzení správnosti jak věcného vyřízení Vašeho trestního oznámení na plk. Mgr. Bc. Jaromíra Šiguta, tak při přezkoumání posledního vyrozumění adresovaného Vaší osobě ze dne 21. 3. 2024.

Vaše podněty k výkonu dohledu nebyly shledány důvodnými. Je namístě doplnit informaci v tom směru, že přestože jste podání ze dne 15. 4. 2024 označila jako stížnost na nečinnost státního zástupce KSZ v Ostravě a podání ze dne 17. 4. 2024 jako trestní oznámení na státního zástupce KSZ v Ostravě Mgr. Josefa Šuhaje, každé podání je posuzováno podle jeho obsahu bez ohledu na to, jak bylo podatelem označeno (viz § 59 odst. 1 TR a § 16a odst. 1 zákona o státním zastupitelství). V případě Vašich podání byla tato vyhodnocena jako podnět k výkonu dohledu ve smyslu § 12d odst. 1 zákona o státním zastupitelství, neboť vyjadřují nesouhlas s postupem státního zástupce KSZ v Ostravě Mgr. Josefa Šuhaje, aniž by obsahovala konkrétní argumenty, jež by svědčily pro postup jmenovaného státního zástupce v rozporu se zákonem. Vaše předpoklady a tvrzení v předmětné věci jsou spekulativním přesvědčením, kdy toto přesvědčení je zaměňováno za důkazy, což je zřejmé i z příloh, které ke svým podáním přikládáte.

S ohledem na výše uvedené nezbylo než Vaše podněty k výkonu dohledu ze dne 15. 4. 2024 a 17. 4. 2024 odložit jako nedůvodné.

Je povinností státního zástupce po vykonaném dohledu poučit podatele ve smyslu § 1 odst. 4 jednacího řádu státního zastupitelství, že v téže věci lze ze stejných důvodů provést výkon dohledu toliko jedenkrát. Další obsahově shodné podněty státního zástupce nepřezkoumává a podatele o jejich přijetí nevyrozumívá.

S pozdravem

JUDr. Jarmila Ošlejšková
státní zástupkyně

