



Obvodní státní zastupitelství pro Prahu 1

Edvarda Beneše 3, 118 00 Praha 1, tel.: 257 533 761, fax: 257 533 774,
identifikátor datové schránky: iauaiiq

ZN 1625/2015-18

V Praze dne 7. července 2015

SODALES SOLONIS, o.s.
Solonovo společenství
IČ: 22848347
předseda, Jan Šinágl
Bratří Nejedlých 335
267 53 Žebrák

Věc: podání ze dne 19. 5. 2015 s názvem „Další z podivných soudů žalované JUDr. Hany Marvanové?“ a jeho doplnění ze dne 23. 6. 2015

- **vyrozumění**

Ve shora uvedené věci bylo dne 16. 6. 2015 doručeno zdejšímu státnímu zastupitelství cestou Vrchního státního zastupitelství v Praze Vaše **podání ze dne 19. 5. 2015** s názvem „Další z podivných soudů žalované JUDr. Hany Marvanové?“.

V tomto podání jste uvedl, že dne 12. 5. 2015 u Obvodního soudu pro Prahu 1 proběhlo další jednání ve věci žaloby insolvenčního správce proti JUDr. Haně Marvanové, o žalobě na vydání bezdůvodného obohacení, kdy jednání bylo odročeno na 14. 7. 2015 na 9.00 hod., z důvodu údajně chybějících důkazů žalobce ve spise. Tázete se, jak mohou v soudním spise chybět žalobcem prokazatelně zaslané důkazy, proč není spis u Obvodního soudu pro Prahu 1 kompletní, a kde jsou tedy stěžejní důkazy žalobce. Ve věci sp. zn. 38 C 73/2014 bylo na den 12. 5. 2015 nařízeno jednání. České justici to trvalo necelé 4 roky, přitom jde o celkem prostou věc. Řízení bylo zahájeno dne 27. 7. 2011. Přitom v insolvenčním řízení by měly soudy postupovat urychleně. Velmi podivný je postup Městského soudu v Praze, který způsobil, že jedné žalobě byly přiděleny u tohoto soudu 2 spisové značky (90 ICm 1962/2011 a 190 ICm 3190/2013). Řízení u Obvodního soudu pro Prahu 2 sp. zn. 31 C 94/2014 bylo přesunuto z Městského soudu v Praze (sp. zn. 90 ICm 1962/20141 a sp. zn. 190 ICm 3190/2013), na základě rozhodnutí Vrchního soudu v Praze o věcné a místní příslušnosti. Řízení skončil Obvodní soud pro Prahu 2 ve věci sp. zn. 31 C 94/2014 usnesením, jímž byla věc přesunuta k Obvodnímu soudu pro Prahu 1, kde je veden pod sp. zn. 38 C 73/2014. Řízení sp. zn. 31 C 94/2014 vedené Obvodním soudem pro Prahu 1, se JUDr. Marvanové a insolvenčního správce AK Žižlavský vůbec netýká, což je absurdní. Společníkům z AK bylo členství zrušeno či pozastaveno prakticky okamžitě po zahájení úkonů v trestním řízení. Tázete se: JUDr. Marvanové se to nedotklo? Dále se dotazujete, zda advokát balamutí soud o místě trvalého bydliště. Z usnesení Obvodního soudu pro Prahu 2 vyplývá, že od roku 2006 v Praze 2 JUDr. Marvanová nebydlí a snažila se přemístit rozhodování o věci k místně nepřislušnému soudu účelovým sdělením nepravdivých údajů o svém pobytu Vrchnímu soudu v Praze. Dále uvádíte, že se snaží žalobě ubránit manipulací. Přitom JUDr. Marvanová bydlí v Praze 7. Pokud AK vyhlásí úpadek krátce po výplatě peněz společníkovi, měly by být obratem vráceny. Z rozvrhu práce nelze zjistit, jak došlo k přidělení věci a co je „věci C v rozsahu 100% celkového nápadu“. Tázete se, zda všechno tedy v dané problematice spadne soudkyni Mgr. Šnajdaufové, které věc byla přidělena. Na soudech by mělo být zveřejňováno, jak přidělování probíhá, aby si to každý mohl ověřit, zda na něj někdo nenachystal „boudu“ odepřením zákonného soudce. Rozvrh práce je u předmětného soudu velmi zajímavý. Zejména přidělování sporů

vyjmenovaných úvěrových společností konkrétnímu soudci. To je přímo základna po korupci. Takový rozvrh práce zcela popírá náhodné přidělení věci. Vůči některým advokátům z předmětné advokátní kanceláře je vedeno trestní stíhání. Možná JUDr. Marvanovou užíli jako ikonu, ale to ji nezabavuje trestní odpovědnosti, protože o „tom“ jako jednatelka AK měla nemohla nevědět. 4 roky bez projednání věci, to je skutečně silná káva. Bude snad JUDr. Marvanová žalovat ČR za soudní průtahy v řízení a požadovat odškodnění na úkon daňových poplatníků? Má snad JUDr. Marvanová pomocníky u Městského soudu v Praze, kteří jí pomáhají a chrání ji? Tato otázka je naprosto odůvodněná a legitimní. Prokáže – li se účelové jednání JUDr. Marvanové, kdy ze společnosti v úpadku získala finanční prostředky neodpovídající hodnotě jejího vkladu, hrozí jí případně i vyloučení z ČAK a de facto tím zákaz činnosti jako advokátky. JUDr. Marvanová více než třímilionovou částku odmítá s podivnými výmluvami vrátit, ačkoliv ji přijala na své konto v době, kdy byla jednatelkou AK. To potvrzuje Policie ČR i její bývalý společník z AK Veverka. Ten byl nyní předvolán jako svědek. Žalobce však upozornil soud, že už jednou se tato osoba na poslední chvíli omluvila a nedostavila se k soudu. JUDr. Marvanová si vymýšlí snadno vyvrátitelné nesmysly. Proč asi? Přitom obecné soudy řeší spory běžně roky, ale v případě JUDr. Marvanové pracují a rozhodují v její prospěch na jednom jednání v řádu minut. Velmi podivná je rovněž tzv. salámová metoda, kterou jsou prakticky všechny žaloby insolvenčního správce ve věci této AK vyřizovány. Původní žaloba je rozkouskována na jednotlivé skutky, o nichž je odděleně rozhodnuto tak, že se žaloba v dílčím skutku zamítá a žalované jsou přiznány náklady řízení, zcela v rozporu s insolvenčním zákonem. Je s podivem, že JUDr. Marvanová, mravní ikona disentu, přezdívaná „Johanka z Arku“, se z těchto závažných soudních jednání nezúčastňuje a nehájí se sama. To by jí ale nenáležely náklady řízení. Zarážející je i mlčení medií v této kauze. Nebrání vůbec JUDr. Marvanové se prezentovat jako mravní a charakterní osobnost. Stejně media mlčí i o minulosti Ing. Marie Marvanové, její matky, a to dokonce i bulvár. Letos jste JUDr. Marvanovou oslovil v DOXu, a obratem se vymluvila, že má jednání. Na e-mailly nereaguje? Chová se takto člověk s čistým svědomím? JUDr. Marvanová dále mlčí. Zrovna často se nestává, aby na ZOI odpověděl soud za 6 měsíců, kdy zákonná lhůta na odpověď je 15 dní s možností jejího prodloužení o 10 dnů. O soudu jste informoval ČTK, ČT, TV NOVA, TV PRIMA a další media. Dostavila se pouze TV PRIMA. Soudce Zoubek na TV PRIMA mnohokrát zmiňuje Obvodní soud pro Prahu 7. Vůbec nikdy nezmiňuje Obvodní soud pro Prahu 1. Redaktoři uvádí, že tak rozhodl Vrchní soud v Praze, ale ten věc postoupil Obvodnímu soudu pro Prahu 2, a odsud byla věc postoupena na Obvodní soud pro Prahu 1, protože se nesprávně posuzuje vklad JUDr. Marvanové v AK Veverka jako vklad nikoli fyzické osoby, ale podnikatele. Odkdy je advokát podnikající osobou? Advokáti podnikateli nejsou. Tážete se, co je to za podivnosti. Insolvenční soudce Zoubek evidentně ví, kde se má žaloba správně projednávat, a to na Obvodním soudě pro Prahu 7, kde JUDr. Marvanová bydlí, a to prokazatelně, v ulici Nad Královskou Oborou. Přesto věc nadále projednává Obvodní soud pro Prahu 1. Neví snad soudce Zoubek, kam neúplný spis poslal jeho kancelář? Nebo poslali ty zjevně chybějící důkazy na Prahu 7 a zbytek na Prahu 1? Dále jsou v podání obsaženy odkazy na různé články: „JUDR. HANA MARVANOVÁ JEKYLL & HYDE V ŽENSKÉM ROUŠE?! JUDR. HANA MARVANOVÁ, ANEB KDYŽ ADVOKÁT OBÍRÁ KLIENTA...?! JE JUDR. MARVANOVÁ ZÁVISLÁ NA JUSTICI, NEBO SNAD JUSTICE NA NÍ?! ŠÉF BRANA STĚHUJE FIRMU Z ČR. INSOLVENČNÍ MAFIE VLÁDU NEZAJÍMAJÍ, TVRDÍ. SCHAPIRO TLAČÍ NA REFORMU ČESKÉ JUSTICE, DLOUHO UTAJOVANÝ MILENEC EXŠÉFKY US-DEU CHCE SYNA DO SVÉ PÉČE, ČUNEK SE ODVOLÁ PROTI POSTUPU POLICIE V KAUZE MAJETKU H-SYSTEMU. Toto podání bylo doručeno Vrchním státním zastupitelstvím v Praze zdejšímu státnímu zastupitelství o rozsahu 2 listů formátu A4. Podání bylo Vrchnímu státnímu zastupitelství doručeno dle podacího razítka do datové schránky dne 21. 5. 2015. Kdo je ve věci oznamovatelem, vyplývá z postupující zprávy Vrchního státního zastupitelství v Praze, kde je uvedeno, že oznamovatelem je Jan Šinágl.

K naší výzvě č.j. ZN 1625/2015-4 ze dne 22. 6. 2015 jste v **podání ze dne 23. 6. 2015** uvedl, že nevíte, zda se máte smát či plakat. Zákonnou povinností občana je podat trestní oznámení, upozornit na dokonanou či možnou trestnou činnost. Tuto občanskou povinnost jste splnil. Státní zástupkyně po Vás nemá chtít získat další důkazy, které si může opatřit v rámci své pravomoci, jakožto představitelka soudní moci. Nemůžete absurdní výzvě vyhovět. Nemožnému požadavku vyhovět nelze. K dotazu č. 1) /zda a na základě jakých konkrétních skutečností jste dospěl k závěru, že konkrétní osoba ze soudního prostředí měla spáchat trestný čin a jakým jednáním/ jste uvedl, že orgány činné v trestním řízení od Vás dostaly podnět, ve kterém jsou okolnosti projednávání žaloby a

přidělování věci uvedeny. To by mělo být ověřeno. K dotazu č. 2 /zda činnost JUDr. Marvanové spočívající v tom, že měla získat finanční prostředky od advokátní kanceláře ve stavu úpadku, byla či je řešena konkrétním policejním orgánem a pokud ano, pod jakou spisovou značkou, a zda jste ohledně tohoto jednání podával trestní oznámení/ jste uvedl „Nejste schopna zjistit ani to, zda se věc zcizení prostředků konkrétního dlužníka, konkrétními osobami, šetří a kde a pod jakou spisovou značkou?“ Dále jste uvedl, že nejste jasnovidce ani účastník řízení. Dále jste uvedl, že z tohoto požadavku je zřejmé, že jde o zcela nestandardní postup v rozporu se zákonem. Nutí Vás to k logickému vysvětlení – buď se jedná o neschopnost, strach, snahu o naplnění politické objednávky se snahou zamést tuto kauzu pod koberec, či vyhnout se pochopitelným potížím či rizikům, kterým je každý nezávisle pracující státní zástupce, soudce či policista, zcela jistě vystaven. Dále jste m.j. uvedl, že pokud by státní zástupkyně dále nekonala, byl byste nucen se obrátit se stížností na nadřízené instituce. Není to žádné vyhrožování či nátlak na státní zástupkyni, ale jen jde o další Vaši občanskou a zákonnou povinnost, upozornit na možné nezákonné jednání. Dále jste státní zástupkyni popřál mnoho zdaru a požádal jste o vyrozumění o dalším postupu ve věci. Z podání vyplývá, že jeho odesílatelem je SODALES SOLONIS, o.s., zastoupené předsedou Janem Šináglem. Podání bylo doručeno zdejšímu státnímu zastupitelství datovou zprávou dne 23. 6. 2015.

Na internetových stránkách www.sinagl.cz bylo nalezeno a vytištěno zveřejněné **Vaše podání s názvem „Další z podivných soudů žalované JUDr. Hany Marvanové?“**, dále článek **„SZ Mgr. Eva Viktorová žádá, abych v kauze JUDr. Hany Marvanové, dělal práci za ni“**, kde jsou citovány Vaše odpovědi k výzvě státní zástupkyně. Dále zde bylo zveřejněno **vyrozumění Nejvyššího státního zastupitelství ČR sp. zn. 6 NZN 1216/2015 ze dne 2. 6. 2015**, z něhož vyplývá, že Vaše podání ze dne 23. 6. 2015 bylo vzato na vědomí bez dalších opatření a byl jste zde upozorněn na pravomoci tohoto státního zastupitelství.

Tímto Vás **vyrozumívám**, že podání ze dne 19. 5. 2015 a jeho doplnění ze dne 23. 6. 2015 byla s odkazem na ust. § 59 odst. 1 tr. řádu obsahově vyhodnocena, a státní zástupkyně dospěla k závěru, že **zčásti** je lze považovat za **trestní oznámení**, a to **v rozsahu jednání JUDr. Hany Marvanové v souvislosti s Vámi tvrzeným možným účelovým jednáním JUDr. Marvanové, kdy ze společnosti v úpadku měla získat finanční prostředky neodpovídající hodnotě jejího vkladu, a více než třímilionovou částku odmítá s podivnými výmluvami vrátit, ačkoliv ji přijala na své konto v době, kdy byla jednatelkou AK. V tomto rozsahu byla Vaše podání postoupena Policii ČR, OŘ Praha I, SKPV, OHK, Fr. Křížka 24, 170 00 Praha 7**, k dalšímu opatření. Policejnímu orgánu bylo současně uloženo, aby provedl velmi pečlivě lustrace v databázi evidence trestního řízení, za účelem ověření, zda neexistuje v dané věci duplicitní spis, a dále, aby vyhodnotil místní příslušnost ve věci.

V tomto rozsahu (jednání JUDr. Marvanové) přijmeme **poučení oznamovatele**: Oznamovatel byl poučen dle § 158 odst. 2 trestního řádu o odpovědnosti za vědomě nepravdivé údaje, zejména o odpovědnosti za trestný čin nadržování dle § 366 trestního zákoníku, křivého obvinění dle § 345 trestního zákoníku, pomluvy dle § 184 trestního zákoníku a poškození cizích práv dle § 181 trestního zákoníku. Oznamovatel byl rovněž poučen v souladu se zákonem č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „přestupkový zákon“), o odpovědnosti za přestupek křivého vysvětlení dle § 47a přestupkového zákona. Dále byl oznamovatel poučen dle § 2 odst. 14 trestního řádu o právu používat svůj mateřský jazyk, nebo jazyk, o kterém prohlásí, že jej ovládá. Oznamovatel je oprávněn při předložení protokolu k přečtení, žádat o jeho doplnění, provedení oprav či změn tak, aby byl v souladu s jeho výpovědí. Oznamovatel byl poučen také o tom, že nejpozději do jednoho měsíce bude vyrozuměn o opatřeních učiněných na základě jeho oznámení, pokud o to požádá v souladu s ust. § 158 odst. 2 trestního řádu, a o právu na právní pomoc advokáta (§ 158 odst. 5 trestního řádu).

V rozsahu, v němž namítáte **nesprávný postup soudů v hl. m. Praze** při vyřizování Vámi popsaných řízení, např. při přidělování spisů, průtazích či vedení řízení místně nepřislušným soudem, Vás vyrozumívám, že z podání nelze vyvodit konkrétní skutečnosti nasvědčující spáchání trestného činu konkrétní osobou, a proto bylo v tomto rozsahu založeno bez dalšího opatření. Pokud hodláte upozorňovat na nesprávnou praxi soudů, a tudíž uplatňovat v tomto rozsahu Vaši občanskou povinnost, obraťte se na orgány zajišťující dohled nad činností soudů, tedy v rámci hl. m. Prahy na Vrchní soud v Praze, Městský soud v Praze, popř. na Ministerstvo spravedlnosti ČR.

K této části podání (námitky vůči fungování justice v hl.m. Praze) Vám současně poskytuji **poučení**: *v případě, že s vyřízením Vašeho podání nejste spokojen, jste oprávněn ve smyslu ust. § 16a odst. 7 zákona č. 283/1993 Sb., o státním zastupitelství, ve znění pozdějších předpisů, požádat o přezkoumání vyřízení podání nejbližší vyšší státní zastupitelství, tedy Městské státní zastupitelství v Praze, Náměstí 14. října 9, 150 00 Praha 5, jehož rozhodnutí v této věci je konečné.*

Pro úplnost dodávám, že jste zdejším státním zastupitelstvím byl vyzván k doplnění podání z důvodu, že jednak ve vztahu k soudním orgánům neobsahovalo skutečnosti nasvědčující spáchání trestného činu, avšak spíše nesouhlas s nesprávnou praxí a fungováním soudů na území hl. m. Prahy, s průtahy v řízení a nesprávným rozhodováním soudů, a jednak ve vztahu k jednání JUDr. Marvanové nebylo možno lustrací v evidencích zdejšího státního zastupitelství zcela spolehlivě zjistit, zda jste ohledně téhož jednání nepodal trestní oznámení, nebo není ve věci již jiným orgánem činným v trestním řízení konáno, kdy vedení duplicitních spisů je nežádoucí.

Současně sděluji, že státní zastupitelství není součástí moci soudní, jak jste uvedl, ale je součástí moci výkonné (viz čl. čl. 80, odst. 1, 2 ústavního zákona č. 1/1993 Sb., Ústavy ČR, který je součástí hlavy III. Ústavy ČR, upravující moc výkonnou).

státní zástupkyně
Obvodního státního zastupitelství pro Prahu 1
Mgr. Eva Viktorová