



**Obvodní státní zastupitelství pro Prahu 1**  
**Edvarda Beneše 3, 118 00 Praha 1, tel.: 257 533 761, fax: 257 533 774,**  
**identifikátor datové schránky: iauaiiq**

ZN 1625/2015-4

V Praze dne 22. června 2015

Pan  
Jan Šinágl  
Bratří Nejedlých 335  
267 53 Žebrák

**Věc:**            **podání ze dne 19. 5. 2015 s názvem „Další z podivných soudů žalované JUDr. Hany Marvanové?“**

-    **vyrozumění**

Ve shora uvedené věci bylo dne 16. 6. 2015 doručeno zdejšímu státnímu zastupitelství cestou Vrchního státního zastupitelství v Praze Vaše podání ze dne 19. 5. 2015 s názvem „Další z podivných soudů žalované JUDr. Hany Marvanové?“.

V podání jste uvedl, že dne 12. 5. 2015 u Obvodního soudu pro Prahu 1 proběhlo další soudní jednání ve věci žaloby insolvenčního správce proti JUDr. Haně Marvanové, o žalobě na vydání bezdůvodného obohacení, kdy jednání bylo odročeno na 14. 7. 2015 na 9.00 hod., z důvodu údajně chybějících důkazů žalobce ve spise. Tážete se, jak mohou v soudním spise chybět žalobcem prokazatelně zaslané důkazy. Tážete se, proč není spis u Obvodního soudu pro Prahu 1 kompletní, a kde jsou tedy stěžejní důkazy žalobce. Ve věci sp. zn. 38 C 73/2014 bylo na den 12. 5. 2015 nařízeno jednání. České justici to tedy trvalo necelé 4 roky. Přitom jde o celkem prostou věc. Řízení bylo zahájeno dne 27. 7. 2011. Přitom v insolvenčním řízení by měly soudy postupovat urychleně. Velmi podivný je postup Městského soudu v Praze, který způsobil, že jedné žalobě byly přiděleny u tohoto soudu 2 spisové značky (90 ICm 1962/2011 a 190 ICm 3190/2013). Řízení u Obvodního soudu pro Prahu 2 sp. zn. 31 C 94/2014 bylo přesunuto z Městského soudu v Praze (sp. zn. 90 ICm 1962/20141 a sp. zn. 190 ICm 3190/2013), na základě rozhodnutí Vrchního soudu v Praze o věcné a místní příslušnosti. Řízení skončil Obvodní soud pro Prahu 2 ve věci sp. zn. 31 C 94/2014 usnesením, jímž byla věc přesunuta k Obvodnímu soudu pro Prahu 1, kde je veden pod sp. zn. 38 C 73/2014. Řízení sp. zn. 31 C 94/2014 vedené Obvodním soudem pro Prahu 1, se JUDr. Marvanové a insolvenčního správce AK Žižlavský vůbec netýká, což je absurdní. Společníkům z AK bylo členství zrušeno či pozastaveno prakticky okamžitě po zahájení úkonů v trestním řízení. Tážete se: JUDr. Marvanové se to nedotklo? Dále se dotazujete, zda advokát balamutí soud o místě trvalého bydliště. Z usnesení Obvodního soudu pro Prahu 2 vyplývá, že od roku 2006 v Praze 2 JUDr. Marvanová nebydlí a snažila se přemístit rozhodování o věci k místně nepříslušnému soudu účelovým sdělením nepravdivých údajů o svém pobytu Vrchnímu soudu v Praze. Dále uvádíte, že se snaží žalobě ubránit manipulací. Přitom JUDr. Marvanová bydlí v Praze 7. Pokud AK vyhlásí úpadek krátce po výplatě peněz společníkovi, měly by být obratem vráceny. Z rozvrhu práce nelze zjistit, jak došlo k přidělení věci a co je „věci C v rozsahu 100% celkového nápadu“. Tážete se, zda všechno tedy v dané problematice spadne soudkyni Mgr. Šnajdaufové, které věc byla přidělena. Na soudech by mělo být zveřejňováno, jak přidělování probíhá, aby si to každý mohl ověřit, zda na něj někdo nenachystal „boudu“ odepřením zákonného soudce. Rozvrh práce je u předmětného soudu velmi zajímavý. Zejména přidělování sporů vyjmenovaných úvěrových společností konkrétnímu soudci. To je přímo základna po korupci. Takový rozvrh práce zcela popírá náhodné přidělení věci. Vůči některým advokátům z předmětné advokátní kanceláře je vedeno trestní stíhání. Možná JUDr. Marvanovou užili jako ikonu, ale to ji nezbavuje trestní odpovědnosti, protože o „tom“ jako jednatelka AK měla nemohla nevědět. 4 roky bez projednání věci, to je skutečně silná káva. Bude snad JUDr. Marvanová žalovat ČR za soudní průtahy v řízení a požadovat odškodnění na úkon daňových

poplatníků? Má snad JUDr. Marvanová pomocníky u Městského soudu v Praze, kteří jí pomáhají a chrání ji? Tato otázka je naprosto odůvodněná a legitimní. Prokáže – li se účelové jednání JUDr. Marvanové, kdy ze společnosti v úpadku získala finanční prostředky neodpovídající hodnotě jejího vkladu, hrozí jí případně i vyloučení z ČAK a de facto tím zákaz činnosti jako advokátky. JUDr. Marvanová více než třímilionovou částku odmítá s podivnými výmluvami vrátit, ačkoliv ji přijala na své konto v době, kdy byla jednatelkou AK. To potvrzuje Policie ČR i její bývalý společník z AK Veverka. Ten byl nyní předvolán jako svědek. Žalobce však upozornil soud, že už jednou se tato osoba na poslední chvíli omluvila a nedostavila se k soudu. JUDr. Marvanová si vymýšlí snadno vyvrátitelné nesmysly. Proč asi? Přitom obecné soudy řeší spory běžně roky, ale v případě JUDr. Marvanové pracují a rozhodují v její prospěch na jednom jednání v řádu minut. Velmi podivná je rovněž tzv. salámová metoda, kterou jsou prakticky všechny žaloby insolvenčního správce ve věci této AK vyřizovány. Původní žaloba je rozkouskována na jednotlivé skutky, o nichž je odděleně rozhodnuto tak, že se žaloba v dílčím skutku zamítá a žalované jsou přiznány náklady řízení, zcela v rozporu s insolvenčním zákonem. Je s podivem, že JUDr. Marvanová, mravní ikona disentu, přezdívaná „Johanka z Arku“, se z těchto závažných soudních jednání nezúčastňuje a nehájí se sama. To by jí ale nenáležely náklady řízení. Zarážející je i mlčení medií v této kauze. Nebrání vůbec JUDr. Marvanové se prezentovat jako mravní a charakterní osobnost. Stejně media mlčí i o minulosti Ing. Marie Marvanové, její matky, a to dokonce i bulvár. Letos jste JUDr. Marvanovou oslovil v DOXu, a obratem se vymluvila, že má jednání. Na e-mailu nereaguje? Chová se takto člověk s čistým svědomím? JUDr. Marvanová dále mlčí. Zrovna často se nestává, aby na ZOI odpověděl soud za 6 měsíců, kdy zákonná lhůta na odpověď je 15 dní s možností jejího prodloužení o 10 dnů. O soudu jste informoval ČTK, ČT, TV NOVA, TV PRIMA a další media. Dostavila se pouze TV PRIMA. Soudce Zoubek na TV PRIMA mnohokrát zmiňuje Obvodní soud pro Prahu 7. Vůbec nikdy nezmiňuje Obvodní soud pro Prahu 1. redaktorce uvádí, že tak rozhodl Vrchní soud v Praze, ale ten věc postoupil Obvodnímu soudu pro Prahu 2, a odsud byla věc postoupena na Obvodní soud pro Prahu 1, protože se nesprávně posuzuje vklad JUDr. Marvanové v AK Veverka jako vklad nikoli fyzické osoby, ale podnikatele. Odkdy je advokát podnikající osobou? Advokáti podnikateli nejsou. Tážete se, co je to za podivnosti. Insolvenční soudce Zoubek evidentně ví, kde se má žaloba správně projednávat, a to na Obvodním soudě pro Prahu 7, kde JUDr. Marvanová bydlí, a to prokazatelně, v ulici Nad Královskou Oborou. Přesto věc nadále projednává Obvodní soud pro Prahu 1. Neví snad soudce Zoubek, kam neúplný spis poslal jeho kancelář? Nebo poslali ty zjevně chybějící důkazy na Prahu 7 a zbytek na Prahu 1? Dále jsou v podání obsaženy odkazy na různé články: „JUDR. HANA MARVANOVÁ JEKYLL & HYDE V ŽENSKÉM ROUŠE?! JUDR. HANA MARVANOVÁ, ANEB KDYŽ ADVOKÁT OBÍRÁ KLIENTA...?! JE JUDR. MARVANOVÁ ZÁVISLÁ NA JUSTICI, NEBO SNAD JUSTICE NA NÍ?! ŠÉF BRANA STĚHUJE FIRMU Z ČR. INSOLVENČNÍ MAFIE VLÁDU NEZAJÍMAJÍ, TVRDÍ. SCHAPIRO TLAČÍ NA REFORMU ČESKÉ JUSTICE, DLOUHO UTAJOVANÝ MILENEC EXŠÉFKY US-DEU CHCE SYNA DO SVÉ PĚČE, ČUNEK SE ODVOLÁ PROTI POSTUPU POLICIE V KAUZE MAJETKU H-SYSTEMU.

Vaše podání bylo vyhodnoceno dle jeho obsahu s odkazem na ust. § 59 odst. 1 tr. řádu a bylo zjištěno, že neobsahuje veškeré skutečnosti, aby z něj bylo možno vyvodit podezření ze spáchání trestního činu. Proto Vás **vyzývám** k jeho doplnění, a to **v tomto rozsahu**:

- 1) zda a na základě jakých konkrétních skutečností jste dospěl k závěru, že konkrétní osoba ze soudního prostředí měla spáchat trestný čin a jakým jednáním;
- 2) zda činnost JUDr. Marvanové spočívající v tom, že měla získat finanční prostředky od advokátní kanceláře ve stavu úpadku, byla či je řešena konkrétním policejním orgánem a pokud ano, pod jakou spisovou značkou, a zda jste ohledně tohoto jednání podával trestní oznámení.

K doplnění podání Vám stanovím lhůtu **10 dnů od doručení této výzvy**.

V případě, že Vaše podání nebude v této lhůtě v uvedeném rozsahu, zejména v bodu 1), doplněno, bude vyhodnoceno obsahově tak, jak je obsaženo ve stávající podobě, a o jeho vyřízení budete vyrozuměni.

státní zástupkyně  
Obvodního státního zastupitelství pro Prahu 1  
Mgr. Eva Viktorová