

Doplňující poznámky k článku „Před dvaceti lety válčily soudy“

(Mladá fronta DNES 21. 9. 2015, str. 11)

„Vše začalo před dvaceti lety jedním klíčový verdiktem Ústavního soudu, který zformuloval soudce Pavel Varvařovský, pozdější ombudsman.“

Jde o nález ze dne 18. 9. 1995 sp. zn. IV. ÚS 81/95 ve věci Jiřího Římánka, svědka Jehovova z Havířova. (Viz

<http://nalus.usoud.cz/Search/ResultDetail.aspx?id=27962&pos=1&cnt=1&typ=result.>)

Nález byl později publikován ve Sbírce zákonů pod č. 32/1997 Sb.

„Ještě z komunistických časů jsme zdědili docela brutální tradici: kdo odmítl jít na vojnu, dostal podmínku nebo šel do vězení. Když pak po čase dostal nový povolávací rozkaz a odmítl znovu, byl odsouzen znovu. A pak zase. A zase.“

Tato tradice panovala v Československu ještě před nástupem komunistických časů. Například Bohumil Müller (1915-1987), svědek Jehovův z Prahy, byl v letech 1937-1938 odsouzen třikrát.

„Do té doby se s ním [Ústavním soudem] soudci vůbec nesetkávali, a nemuseli tedy jeho rozhodnutí ani respektovat. Ani to tedy svým způsobem neuměli.“

Příkladem může být rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 31. 10. 1995 sp. zn. 9 To 377/95 ve věci Jana L.: „Pokud se obžalovaný dále dovolává nálezu Ústavního soudu, který se týkal nenastoupení základní vojenské služby v podstatě ze stejných, tj. náboženských důvodů, k tomu odvolací soud pouze připomíná, že byl o tomto nálezu informován z tisku, novinářských článků ze dne 19. 9. 1995. Nejde však o nález, jenž by byl vyhlášen ve Sbírce zákonů (§ 57 odst. 1a/, 2, 3, zák. č. 182/93 Sb.). Jde o rozhodnutí v konkrétní věci. K tomu, aby souhlasil s uvedenými závěry, které byly však prezentovány zatím pouze tiskem, brání soudu jednak obecná ustanovení trestního řádu, zejména však ustanovení § 12 odst. 11 tr.ř., které konstatuje, že jestliže pokračuje obviněný v jednání, pro které je stíhán, i po sdělení obvinění, posuzuje se takové jednání od tohoto úkonu jako nový skutek.“

„Dva soudci Nejvyššího soudu odmítli rozhodnutí svých kolegů z Ústavního soudu respektovat.“

K tomu viz posledních 6 odstavců z článku „Stejný zákon – různý trest“. (Viz <http://ervinca.blog.cz/0903/stejny-zakon-ruzny-trest> .

„A soudci se z rozhodování nevyvlékli a podřídili se.“

Viz rozsudek Nejvyššího soudu ČR ze dne 25. 8. 1999 sp. zn. 4 Tz 102/98 ve věci Josefa Choděry, svědka Jehovova z Nové Vsi u Kolína.

„Až mnohem později – a zase o tom rozhodl Ústavní soud – byla jména soudců s rudou knížkou zveřejněna a ukázalo se, že jich není vůbec málo.“

Seznam je dostupný na

<http://portal.justice.cz/Justice2/MS/ms.aspx?j=33&o=23&k=2452&d=314879>.

Zapsal 22. 9. 2015: L. Müller