KRAJSKÉ STÁTNÍ ZASTUPITELSTVÍ V PRAZE
Husova 11, 110 01 Praha 1
tel.: 222111700 fax: 222220075 e.mail: podatelna@ksz.pha.justice.cz

---

1 SPR 145/2012 - 14 V Praze dne 20. 8. 2012

Pan

Jan **Š i n á g l**
Nejedlých 335
267 35 Žebrák

Stížnost Jana Šinágla ze dne 7.8.2012 na nečinnost státního zástupce Krajského státního zastupitelství v Praze - vyrozumění stěžovatele o způsobu vyřízení stížností

Dne 15.8.2012 byl na Krajské státní zastupitelství v Praze postoupen s přípisem Okresního státního zastupitelství v Berouně ze dne 13.8.2012, sp.zn. ZT 134/2012, k dalšímu opatření Váš podnět ze dne 7.8.2012, který jste adresoval a v elektronické podobě doručil na Okresní státní zastupitelství v Berouně dne 8.8.2012 a který je označen jako „*Žádost obviněného o přezkoumání postupu státního zástupce ve smyslu ustanovení § 157a trestního řádu (dále jen „TrŘ“)*“, přičemž jeho obsahem je Vaše žádost o přezkoumání postupu státního zástupce s ohledem na to, že ke dni 7.8.2012 nebylo dozorujícím státním zástupcem ani po měsíci od jejím podání rozhodnuto o Vaší stížnosti ze dne 6.7.2012 proti usnesení policejního orgánu Policie České republiky, Krajského ředitelství PČR Středočeského kraje, Územního odboru Beroun, Služby kriminální policie a vyšetřování, Oddělení obecné kriminality, ze dne 29.6.2012., č.j. KRPS-40309-17/TČ-2011-010271.

Na základě obsahu Vašeho podání ze dne 7.8.2011 bylo toto posouzeno Krajským státním zastupitelstvím v Praze podle § 16b odst. 1 zákona č. 283/1993 Sb., o státním zastupitelství, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „*zákon o státním zastupitelství*“) jako stížnost na průtahy při plnění úkolů státního zastupitelství státním zástupcem Krajského státního zastupitelství v Praze Mgr. Petrem Bláhou, který má v rámci rozvrhu práce přidělenu ke zpracování trestní věc evidovanou na Krajském státním zastupitelství v Praze pod sp.zn. 1 KZT 592/2012, přičemž v dané trestní věci vystupoval ve smyslu § 146 odst. 2 písm. a) trestního řádu jako státní zástupce příslušný k rozhodnutí o Vámi podané stížnosti proti již shora uvedenému usnesení policejního orgánu o zahájení trestního stíhání, které bylo vydáno na základě pokynu dozorového státního zástupce Okresního státního zastupitelství v Berouně.

Podle ustanovení § 16b odst. 2 zákona o státním zastupitelství je k vyřízení stížnosti na průtahy při plnění úkolů státního zastupitelství nebo na nevhodné chování státních zástupců a ostatních zaměstnanců státního zastupitelství příslušný vedoucí státní zástupce, který je nadřízen státnímu zástupci, proti němuž stížnost směřuje.

Podle ustanovení § 16b odst. 5 a § 16a odst. 6 zákona o státním zastupitelství, po přezkoumání důvodnosti podání - stížnosti je vedoucí státní zástupce povinen o způsobu vyřízení vyrozumět stěžovatele s tím, že stížnost musí být vyřízena do dvou měsíců ode dne doručení tomu, kdo je příslušný k jejímu vyřízení.

Pro úplnost sděluji, že pokud jste své podání ze dne 7.8.2012 označil formálně jako žádost o přezkoumání postupu státního zástupce ve smyslu ustanovení § 157a trestního řádu, nebyl právní důvod při jeho vyřízení postupovat podle citovaného ustanovení trestního řádu a bylo nutné aplikovat výše uvedený režim řízení o stížnosti podle § 16b zákona o státním zastupitelství s ohledem na skutečnost, že postup podle § 157a odst. 2 trestního řádu je možný pouze v případě, že předmětem stížnosti na průtahy je postup státního zástupce konajícího vyšetřování v rámci jemu svěřené pravomoci ve smyslu § 161 odst. 4 trestního řádu, nad jehož postupem je vykonáván dozor podle trestního řádu státním zástupcem nejblíže vyššího státního zastupitelství. V současné době se však jedná prakticky pouze o vztahy mezi státními zástupci Obvodního státního zastupitelství pro Prahu 1 v případě, že konají vyšetřování o trestných činech subjektů blíže uvedených v již citovaném § 161 odst. 4 trestního řádu, a státními zástupci Městského státního zastupitelství v Praze, kteří vykonávají nad jejich postupem dozor (k tomu blíže viz. § 10 vyhlášky č. 23/1994 Sb., v platném znění).

Na základě Vámi podané stížnosti ze dne 7.8.2012 byl přezkoumán postup státního zástupce Krajského státního zastupitelství v Praze ve věci vedené zdejším krajským státním zastupitelstvím pod sp.zn. 1 KZT 592/2012, a to pokud se jedná o to zda a v jaké lhůtě bylo ze strany příslušného státního zástupce Krajského státního zastupitelství v Praze rozhodnuto o stížnosti, kterou jste v procesním postavení obviněného podal proti usnesení policejního orgánu o zahájení trestního stíhání proti Vaší osobě, a zda a jak Vám bylo rozhodnutí o stížnosti zasláno.

Ze spisového materiálu Krajského státního zastupitelství v Praze, sp.zn. 1 KZT 592/2012, byly ke sledované problematice zjištěny následující skutečnosti :

Dne 19.7.2012 byl na Krajské státní zastupitelství v Praze doručen spolu s předkládacím přípisem Okresního státního zastupitelství v Berouně spisový materiál v trestní věci vedené policejním orgánem služby kriminální policie a vyšetřování Krajského ředitelství Policie ČR Středočeského kraje, Územní odbor v Berouně, č.j. KRPS-40309/TČ-2011-01271, a to spolu s Vámi podanou stížností proti usnesení označeného policejního orgánu o zahájení trestního stíhání proti Vaší osobě pro přečin popírání, zpochybňování, schvalování a ospravedlňování genocidia podle § 405 trestního zákoníku. Důvodem předložení stížnosti a vyšetřovacího spisu na Krajské státní zastupitelství v Praze byla skutečnost, že k vydání usnesení policejního orgánu o zahájení trestního stíhání dal závazný pokyn dozorový státní zástupce Okresního státního zastupitelství v Berouně, a proto byl k rozhodnutí o stížnosti obviněného proti takovému usnesení příslušný ve smyslu § 146 odst. 2 písm. a) tr.řádu státní zástupce nejblíže vyššího státního zastupitelství, tj. státní zástupce Krajského státního zastupitelství v Praze, kde byla po nápadu stížnost evidována do spisu Krajského státního zastupitelství v Praze, sp.zn. 1 KZT 592/2012.

V návaznosti na provedení řízení o podané stížnosti rozhodl státní zástupce Krajského státního zastupitelství v Praze Mgr. P.Bláha tak, že usnesením ze dne 2.8.2012, č.j. 1 KZT 592/2012-41, zamítl podle § 148 odst. 1 písm. c) trestního řádu Vámi podanou stížnost obviněného proti usnesení policejního orgánu o zahájení trestního stíhání, přičemž citované usnesení státního zástupce Vám bylo doručeno dne 9.8.2012.

Vzhledem k tomu, že řízení o stížnosti obviněného proti usnesení o zahájení trestního stíhání probíhalo u státního zástupce Krajského státního zastupitelství v Praze jako orgánu příslušného k rozhodnutí o dané stížnosti v době od 19.7.2012 do 2.8.2012, resp. 9.8.2012, nelze v postupu státního zástupce spatřovat průtahy nebo nečinnost při plnění úkolů státního zastupitelství, neboť lhůta řízení o stížnosti byla přiměřená předmětu trestního řízení a rozsahu předloženého vyšetřovacího spisu.

Nad rámec posouzení postupu státního zástupce Krajského státního zastupitelství v Praze lze uvést, že podezření z průtahů v postupu státního zástupce nebylo zjištěno ani v postupu Okresního státního zastupitelství v Berouně, které předkládalo spisový materiál se stížností k rozhodnutí na Krajské státní zastupitelství v Praze. K postupu uvedeného okresního státního zastupitelství bylo zjištěno, že dne 11.7.2012 doručil policejní orgán na Okresní státní zastupitelství v Berouně originál vyšetřovacího spisu se stížností obviněného proti usnesení policejního orgánu o zahájení trestního stíhání, přičemž dozorový státní zástupce Okresního státního zastupitelství v Berouně poté, co nevyhověl podané stížnosti v rámci autoremedury, předal již dne 12.7.2012 spisový materiál jako zásilku České poště, a.s. k doručení na Krajské státní zastupitelství v Praze.

Na základě shora uvedených skutečností lze uzavřít, že nebyly zjištěny žádné skutečnosti, zakládající podezření, že by ze strany státního zástupce Krajského státního zastupitelství v Praze došlo v řízení o stížnosti, kterou jste podal jako obviněný proti usnesení policejního orgánu o zahájení trestního stíhání, k nečinnosti nebo k průtahům při plnění úkolů státního zastupitelství, neboť o stížnosti bylo rozhodnuto v přiměřené lhůtě a rozhodnutí státního zástupce o stížnosti Vám bylo doručeno.

Vzhledem k tomu, že v postupu státního zástupce Krajského státního zastupitelství v Praze Mgr. Petra Bláhy při vyřizování Vaší stížnosti ze dne 6.7.2012 nebyly zjištěny průtahy, nebylo zjištěno ani porušení povinností státního zástupce podle § 24 zákona o státním zastupitelství, a proto ***byla Vaše stížnost ze dne 7.8.2012 na průtahy při plnění úkolů státního zastupitelství státním zástupcem Krajského státního zastupitelství v Praze hodnocena jako nedůvodná*** a byla po prošetření odložena s tím, že není nutno z podnětu Vámi podané stížnosti přijímat žádná opatření v rámci dohledu vykonávaného krajským státním zástupcem v Praze ve smyslu ustanovení § 12e zákona o státním zastupitelství nebo v rámci jeho personální pravomoci.

Tímto přípisem považuji Váš podnět - stížnost ze dne 7.8.2012 - ze strany Krajského státního zastupitelství v Praze za vyřízený s tím, že tuto Vaši stížnost na průtahy státního zástupce Krajského státního zastupitelství v Praze jako nedůvodnou bez opatření odkládám.

Na závěr přijměte následující poučení :

Podle § 16b odst. 4 zákona o státním zastupitelství, je-li v téže věci podána stejným stěžovatelem další stížnost, aniž by obsahovala nové skutečnosti, stížnost se bez dalšího šetření založí a stěžovatel se již nevyrozumívá.

Podle § 16b odst. 5 a § 16a odst. 7 zákona o státním zastupitelství, není-li ten, kdo stížnost učinil, se způsobem vyřízení stížnosti spokojen, může požádat o přezkoumání vyřízení stížnosti vedoucího státního zástupce nadřízeného vedoucímu státnímu zástupci, který stížnost vyřizoval.

Vzhledem k tomu, že Vaše shora uvedená stížnost na průtahy při plnění úkolů státního zastupitelství státním zástupcem Krajského státního zastupitelství v Praze byla shora uvedeným způsobem vyřízena krajským státním zástupcem v Praze, **je** ***k případnému přezkoumání vyřízení stížnosti příslušná Vrchní státní zástupkyně v Praze, jejíž rozhodnutí by bylo ve věci konečné.***

Krajský státní zástupce v Praze
JUDr. Martin **S t a n ě k** , v.r.

Za správnost :
Klímová