

Okresní soud v Berouně

Wagnerovo náměstí 1249/2
266 47 Beroun

Sp. zn.: **3 C 79/2011**

Žalobce: **Jan Šinágl**, nar. 9. 12. 1952
Bratří Nejedlých 335
267 35 Žebrák
DS: qqufvh3

Zastoupen: JUDr. Petrem Kočím, Ph.D., advokátem
Opletalova 1535/4
110 00 Praha 1
DS: cp7kgk3

Žalovaná: **Česká republika - Ministerstvo spravedlnosti ČR**
Vyšehradská 424/16
128 10 Praha 2
IČ: 00025429

Sdělení

žalobce ve věci projednávané Okresním soudem v Berouně pod
sp. zn. **3 C 79/2011**

ve smyslu ustanovení § 123 občanského soudního řádu (dále jen „OSŘ“)

Elektronicky
Bez příloh

I.

1. Žalobce byl při jednání dne 18. 9. 2012 vyzván, aby navrhl důkazy k prokázání svých tvrzení, že byl veden v evidenci registrů osob, u nichž existuje zvýšené riziko nesplácení úvěru či insolvence a označil k takovému tvrzení a k jeho prokázání důkazy a dále, aby navrhl důkaz k tomu, že skutečnost, že byl veden v takovém registru mohla mít vliv na případné získání úvěru, resp. jeho nezískání.

2. Takto formulované výzvě však žalobce nemůže vyhovět, tak jako by jí nemohl vyhovět nikdo jiný v jeho postavení. Jak žalobce vysvětlil už ve své žalobě, banky zacházejí s informacemi o platební delikvenci svých klientů značně netransparentně, což konstatoval jak Veřejný ochránce práv ve své tiskové zprávě ze dne 11. 11. 2009 (jež byla v kopii připojena k žalobě), tak Úřad pro ochranu osobních údajů v rámci své kontrolní činnosti, a obdobné poznatky mají rovněž občanská sdružení, která se v této oblasti angažují.

3. Žalobce proto navrhuje, aby si soud k předmětné otázce vyžádal vyjádření Veřejného ochránce práv a vyjádření Úřadu pro ochranu osobních údajů, a aby dále požádal o *amicus curiae brief* občanská sdružení *Iuridicum Remedium* a *Liga lidských práv*. Sám žalobce, jak plyne z logiky věci, si není schopen tyto zprávy obstarat a soudu předložit, neboť se jedná o informace, které se banky snaží jak před svými klienty, tak před veřejností i státními orgány spíše tajit, a skutečný stav věci vyjde najevo obvykle nahodile v souvislosti s konkrétním incidentem, při kterém je zjištěno neoprávněné nakládání s osobními údaji klienta.

Důkaz: vyjádřením Veřejného ochránce práv - k vyžádání soudem
vyjádřením Úřadu pro ochranu osobních údajů - k vyžádání soudem
amicus curiae brief občanského sdružení *Iuridicum Remedium*, o. s., na adrese Pplk. Sochora 737/40,
170 00 Praha 7 (k rukám JUDr. Ing. Heleny Svatošové) - k vyžádání soudem
amicus curiae brief občanského sdružení *Liga lidských práv*, na adrese Burešova 615/6, 602 00 Brno
(k rukám Mgr. Zuzany Candiglioty) - k vyžádání soudem

II.

4. Obecně žalobce konstatuje, že újma způsobená nezákonně nařízeným výkonem rozhodnutí nespočívá jen v tom, jak presumoval soud, že mu je upírán přístup k prostředkům úvěrového financování, ale tento zásah je podstatně širší. Osoba zařazená do database delikventů má ztížené postavení v celé řadě dalších případů, obecně kdykoli, kdy si v některé z těchto databází, ať distribuované legálně nebo, což je častější případ, *per nefas*, jeho partner ověří kredibilitu dané osoby. Žalobci se tak může stát, že mu např. nebude vydána kreditní karta, v půjčovně si nebude moci bez složení vysoké zálohy půjčit osobní automobil nebo nedostane možnost jeho leasingového financování, které by mu jinak bylo bez problémů poskytnuto, potenciální obchodní partner s ním odmítne spolupráci atp.

V Praze dne 10. října 2012

Jan Šinágl