

PROTOKOL O JEDNÁNÍ
před soudem prvního stupně

Okresní soud v Berouně oddělení občanskoprávní: 3 C

dne: **18. září 2012**

Věc:

žalobce (žalobkyně): **Jan Šinágl**

žalovaný (žalovaná): **ČR - Ministerstvo spravedlnosti**

Žaloba o zadostiučinění za nemajetkovou újmu způsobenou nezákonným rozhodnutím vykonatelným bez ohledu na právní moc a nesprávným úředním postupem

Přítomni od soudu:

Předseda senátu (samosoudce): **Mgr. Marcela Součková**

Přísedící:

*) Zapisovatel: **nikdo –diktafon**

) Protokol vyhotovil podle ~~)~~ ~~těsnopisného~~ *) zvukového záznamu: Michaela Eisenhammerová

K jednání se dostavili:

1. žalobce (žalobkyně): Jan Šinágl, Bratří Nejedlých 335, 267 53 Žebrák, totožnost ověřena dle OP č. 113552323

*) **osobně** **rodné číslo: 521209/191**

*) osoba pověřená za něj (ni) jednat:
pověření ze dne **č.l. spisu**

*) ~~se nedostavil(a) –~~ *) ~~doručení vykázáno dnem~~
*) ~~doručení není vykázáno~~

2. zástupce žalobce JUDr. Petr Kočí, Ph.D., v zastoupení Mgr. Marie Volmanové (žalobkyně): – osobně, totožnost ověřena dle průkazu ČAK č. 14440

*) **plná moc ze dne 16.6.2010** **č.l. spisu 3**

*) ~~ustanoven rozhodnutím ze dne~~ **č.l. spisu**

*) **substituční plná moc ze dne 17.9.2012** **č.l. spisu 75**

*) ~~se nedostavil(a) –~~ *) ~~doručení vykázáno dnem~~
*) ~~doručení není vykázáno~~

3. žalovaný (žalovaná): ČR - Ministerstvo spravedlnosti, Vyšehradská 424/16, 128 10, Praha 2 - omluvena

*) **osobně** **rodné číslo:**

*) osoba pověřená za něj (ni) jednat:
pověření ze dne _____ ě.l. spisu
*) se nedostavil(a) - *) doručení vykázáno dnem _____
*) doručení není vykázáno

4. zástupce žalovaný (žalovaná):

*) plná moc ze dne _____ ě.l. spisu
*) ustanoven rozhodnutím ze dne _____ ě.l. spisu
*) substituční plná moc ze dne _____ ě.l. spisu
*) se nedostavil(a) - *) doručení vykázáno dnem _____
*) doručení není vykázáno

Jednání zahájeno v 10:00 hodin.

Z technických důvodů nebude o jednání ve smyslu ust. § 40 odst. 2 o.s.ř. pořizován zvukový či zvukově-obrazový záznam.

Ze strany žalobce soudu sděleno, že bude pořizovat u jednání zvukový záznam.

Předsedkyně senátu vzala tuto skutečnost na vědomí.

Konstatuje se, že žalovaná se k dnešnímu jednání nedostavila, **čte se omluva žalované ze dne 17.9.2012 č.l. 70,71.**

Jednáno bude v souladu s ust. § 101 odst. 3 o.s.ř. v nepřítomnosti žalované.

Ještě před zahájením jednání zástupkyni žalobce krátkou cestou předána replika žalované ze dne 17.9.2012 č.l. 70,71.

Konstatuje se, že jednání bylo zahájeno až v 10:00 hod.

Čte se:

- úřední záznam ze dne 18.9.2012 č.l. 74

s tím, že žalobce trval na osobní účasti své zástupkyně při ústním jednání.

Ještě před zahájením jednání přítomným účastníkům, jejich zástupcům, dáno poučení ve smyslu ust. § 15a odst. 1,2 o.s.ř. o právu vyjádřit se k osobě soudce, který má podle rozvrhu práce věc projednat a rozhodnout a o možnosti namítat podjatost soudce.

na to žalobce i jeho zástupkyně uvádí, že podjatost soudce nenamítají.

K dotazu soudu zástupkyně žalobce uvádí, že na podané žalobě trvá, v mezidobí se mezi účastníky nic nezměnilo.

Ze strany soudu přítomní ve smyslu § 5 o.s.ř. upozornění a poučení o koncentraci řízení dle § 118b o.s.ř.

*) nehodící se škrtněte

Na to žalobce i jeho zástupkyně uvádí, že poučení rozuměli.

K dotazu soudu zástupkyně žalobce uvádí, že plně poukazuje na písemná podání ve věci.

Čte se:

- žaloba č.l. 1-2.

K dotazu soudu zástupkyně žalobce uvádí, že k žalobě nechce nic dodat.

Čte se:

- vyjádření žalované k žalobě č.l. 48.

Čte se:

- replika žalobce k vyjádření žalované ze dne 29.5.2012 doručená soudu dne 4.6.2012 č.l. 57-59.

Čte se:

- replika žalované ze dne 17.9.2012 č.l. 70,71

K této replice se zástupkyně žalobce vyjadřuje následujícím způsobem: Žalovaná namítá, že už se nejednalo v dané věci o řízení, neboť mělo být doručeno pouze usnesení krajského soudu s vyznačením doložky právní moci bankovnímu ústavu, avšak právě usnesení s doložkou právní moci musí být doručeno bankovnímu ústavu, aby mohlo dojít k odblokování finančních prostředků, které byly právě na účtu žalobce takto zablokovány, a bez toho, aniž by byla na usnesení vyznačena právní moc, nemůže dojít k jejich odblokování, a proto je i doručení usnesení s doložkou právní moci součástí řízení, nemůže se jednat o nějaké řízení následné. Dále zástupkyně žalobce uvádí, že jistě bylo zasaženo do žalobcovy osobní sféry, neboť bankovní instituce si předávají informace o svých klientech, banky v tomto směru nejsou nijak sdílné, což jsme již uváděli v žalobě. Nikdo neví, jak to v podstatě mezi bankami chodí.

Dále zástupkyně žalobce zdůrazňuje, že žalobce si vždy plnil své finanční závazky, nikdy proti němu nebyla vedena žádná exekuce, z tohoto důvodu se těšil velmi dobré pověsti, nelze tedy žádným způsobem prokazovat nějaký opak, bylo by to prokazování negativních skutečností, což samozřejmě nelze.

Přistoupeno k dokazování.

K důkazu se sděluje podstatný obsah spisu Okresního soudu v Berouně sp. zn. 14 E 113/2010, zejména se k důkazu čte:

- usnesení na č.l 4 a č.l. 22,

jedná se o usnesení Okresního soudu v Berouně ze dne 20.4.2010 č.j. 14 E 113/2010-4 o nařízení výkonu rozhodnutí.

K takto provedeným důkazům zástupkyně žalobce i žalobce bez výhrad, bez připomínek s tím, že další listiny z tohoto spisu číst k důkazu nechtějí.

K dotazu soudu zástupkyně žalobce poté uvádí, že újmu pocítují zejména z toho, že došlo k nezákonnému rozhodnutí, jedná se o rozhodnutí Okresního soudu v Berouně, které následně bylo zrušeno usnesením Krajského soudu v Praze č.j. 23 Cdo 280/2010-22, které zde již bylo citováno.

*) nehodící se škrtněte

Poté ze strany soudu dáno žalobci poučení a to tak, že soud vyzývá žalobce, aby navrhl důkazy k prokázání svých tvrzení, že byl veden v evidenci registrů osob, u nichž existuje zvýšené riziko nesplacení úvěru či insolvence a označil k takovému tvrzení a k jeho prokázání důkazy a dále, aby navrhl důkaz k tomu, že skutečnost, že byl veden v takovém registru mohla mít vliv na případné získání úvěru, resp. jeho nezískání. Pokud tak žalobce neučiní, vystavuje se nebezpečí neunesení břemene důkazního a může být ve věci eventuelně neúspěšný.

Na žádost zástupkyně žalobce ze strany soudu poskytnuta k navržení těchto důkazů v písemné podobě lhůta v trvání 15 dnů od dnešního jednání.

K dotazu soudu ohledně toho, zda žalobce žádal o poskytnutí nějakého úvěru či poskytnutí nějakých finančních prostředků, žalobce uvádí, že toto nikdy nepotřeboval, o poskytnutí finančních prostředků či úvěru nikdy nežádal.

Dále je k důkazu proveden podstatný obsah spisu Okresního soudu v Berouně sp. zn. 14 E 113/2010, z něhož se zjišťuje, že usnesení Krajského soudu ze dne 11.8.2010 č.j. 23 Co 280/2010 – 22 bylo zdejšímu soudu doručeno dne 18.8.2010 (čl. 22), pokyn k rozeslání tohoto usnesení je ze dne 26.8.2010 (čl. 23), k odeslání tohoto usnesení došlo dne 14.9.2010 (čl. 23), toto usnesení nabylo právní moci dne 8.10.2010 (čl. 22) a k vyznačení právní moci došlo dne 7.1.2011 (čl. 22).

K takto provedeným důkazům zástupkyně žalobce i žalobce bez výhrad, bez připomínek.

Zástupkyně žalobce poté znovu uvádí, že hlavním důvodem žaloby, tedy nároku spočívajícím v nemajetkové újmě žalobce, spatřují v nezákonném rozhodnutí vydaném Okresním soudem v Berouně, a dále samozřejmě je žalobou zohledněno i to, že soud měl vyznačit doložku právní moci v kratším termínu, došlo tedy k průtahům řízení, a znovu opakuje, že na základě pozdě vyznačené doložky právní moci byl delší dobu blokován účet žalobce, který z něj tak nemohl čerpat finanční prostředky v blokované výši.

K dotazu soudu zástupkyně žalobce uvádí, že nemá další návrhy na doplnění dokazování.

Ze strany soudu dáno opětovné poučení ve smyslu § 5 o.s.ř. a § 118b ohledně koncentrace řízení s tím, že je poskytnuta lhůta v trvání 15 dnů ode dne dnešního jednání k eventuelnímu doplnění návrhů na dokazování.

Na to vyhlášeno

U s n e s e n í :

Jednání se odročuje na den 21.11.2012 v 10:00 hodin do jednací síně č.dv. 12/přízemí za účelem dalšího dokazování.

K tomuto jednání jsou tímto zástupkyně žalobce i žalobce předvoláni, termín jednání berou na vědomí.

Hlasitě diktováno, bez námitek k protokolaci, skončeno a podepsáno v **10:45** hodin.

Zástupkyně žalobce poté žádá, aby jí byl zaslán protokol o dnešním jednání na emailovou adresu, která je uvedena v podáních žalobce.

Ze zvukového záznamu přepsala dne 2. října 2012 Michaela Eisenhammerová

*) nehodící se škrtněte

.....
zapisovatelka

.....
soudce

*) nehodící se škrtněte

(O.s.ř. č. 001 - protokol o jednání před soudem prvního stupně - 5. strana)

