JUDr.Lenka VANČATOVÁ

advokátka

120 00 Praha 2, Žitná 10, tel.: 777 027 772,

e-mail:lenka.vancatova@outlook.cz, ID DS u3rbt3g

---------------------------------------------------------------------------------------------

                                                           Obvodní soud pro Prahu 5

V Praze dne   2023

Č.j.: 28C 126/2022

Žalobce: Prokopské údolí s.r.o. IČ: 07855699

               140 00 Praha 4, Antala Staška34

Zast.: Mgr. Markem Novotným, advokátem v Praze 6, Na Viničních horách  25

Žalovaná: Základní organizace Českého zahrádkářského svazu

                 Pod Majerovic Praha 5 – Jinonice  IČ: 750 87 162

Zast.: JUDr. Lenkou Vančatovou, advokátkou v Praze 2, Žitná 10

Z Á V Ě R E Č N Ý N Á V R H Ž A L O V A N É

Závěrečný návrh žalované navazuje na vyjádření po koncentraci řízení ze dne 21.9.2023, které činí součástí závěrečného návrhu.

Žalovaná navrhuje, aby soud žalobu o vyklizení zamítl z těchto důvodů:

1. Žalovaná trvá na námitce nedostatku aktivní legitimace u žalobce a nedostatku pasivní legitimace u žalované. Žalobce není vlastníkem pozemků, u kterých žaluje na vyklizení, protože vlastnické právo vydržela žalovaná k 1.1.2019, tedy před uzavřením kupní smlouvy mezi IBG a žalobcem 8.7.2022, tedy 2,5 roku. Žalobce nemohl platně nabýt vlastnické právo k předmětný pozemkům. Zatímco přidělení pozemků pro zahrádkářskou činnost schvalovala Rada ONV v Praze 4 Košířích svým rozhodnutím č. j. Kádr-948/55 dne 25.7.1955, Hospodářskou smlouvu o převodu správy národního majetku dle § 347 hospodářského zákoníku ze dne 24.6.1977 uzavřel Finanční odbor ONV v Praze 5 a Motorlet s.p. bez souhlasu Rady ONV Praha 5 a bez souhlasu nadřízeného orgánu Národního výboru Hl.m. Prahy, což má za následek rovněž její neplatnost, a neplatné jsou i veškeré další smlouvy o převodu předmětných pozemků. Žalobce dosud nedoložil, že kupní cenu po tří letech zaplatil, z účetních závěrek ve Sbírce listin taková skutečnost nevyplývá. To potvrzuje že uzavření kupní smlouvy je jen zastřeným právním úkonem a ve skutečnosti se jedná jen o likvidaci zahrádkářské osady. Žalobce nikdy neměl a nemá zájem pozemky využívat a od koupě se nechová po dobu tří let jako vlastník.
2. Žalovaná z pozemků nemá co vyklízet. Na pozemcích se nenachází nic, co by byla žalovaná povinna s pozemků odstranit. Užívá pozemky k zahrádkářské činnost, ne však jednotlivé nemovitosti. Ty mají konkrétní vlastníky, a s nimi musí žalobce jednat o vyklizení. Požadavek na odstranění studny, vedení vody a elektřiny není objektivně možné splnit. I svědek žalobce potvrdil, že když si byl pozemky prohlédnout, žádné vedení vody a elektřiny tam neviděl, jen nějaké zničené torzo rozvodné skříně. Toto bylo zničeno lidmi z firmy IBG a její jednatel p. Čagin za to byl pravomocně odsouzen zdejším soudem rozsudkem č.j.: 3T 88/2008. Konkrétní viník je znám a žalobci nic nebrání, aby vyklizení zničené části osady a náhradu škody po něm vymáhal. Je prokázáno, že IBG zničilo oplocení, vybagrovalo vedení vody a elektřiny, a záměrně umožnilo přístup kohokoliv na předmětné pozemky. Za devastaci a hromadění náletových dřevin a odpadků není zodpovědná žalovaná. V tomto stavu žalobce pozemky koupil a měl to řešit před uzavřením kupní smlouvy s IBG, která byla prodávající i původcem devastace pozemků. Pokud by se žalobce choval jako zodpovědný vlastník, oplocení by ihned obnovil a pozemky udržoval tak jak to činí zahrádkáři. Žalovaná nemůže být odpovědná za nedbalost žalobce.
3. Žalobce záměrně a nepravdivě popisuje stav jednotlivých nemovitostí jako havarijní, což není pravda. Nezničenou část zahrádkáři udržují včetně chat a tyto objekty nejsou v havarijním stavu a jsou užívány ke svému účelu, některé celoročně.
4. Žalovaná nemá co vyklízet, udržuje stávající vegetaci, prořezává stromy, udržuje pořádek, pravidelně vyváží odpadky. Za 20 let mohli tzv. „vlastníci“ udržovat pozemky, postavit nový plot, prořezávat stromy a odvážet odpadky jak to činí žalovaná. Pokud se vlastník o pozemky nestaral, nemůže to chtít v tomto řízení po žalované.
5. Žalovaná podala dne …………. žalobu na určení vlastnického práva proti žalobci a navrhuje, aby soud řízení přerušil do doby než bude o vlastnictví předmětných pozemků rozhodnuto soudem. Žalobu a doručenku přikládáme.
6. Pokud soud řízení nepřeruší a ve věci rozhodne, žalovaná navrhuje, aby soud žalobu zamítl a přiznal žalované náhradu nákladů řízení za 6 úkonů právní pomoci a 6 režijních paušálů, zvýšenou o 100% dle § 12 odst. 1 AT pro mimořádnou časovou náročnost k rukám právní zástupkyně žalované.

Za žalovanou: JUDr. Lenka Vančatová

advokátka