**1. Úvod**

Důkazy mající prokazovat moji vinu ve svém souhrnu ukazují, že skutkový děj podávaný v obžalobě se nestal a nelze tedy vyslovit žádná skutková zjištění, jež by odůvodnily právní závěr o mojí vině. Naopak, důkazy předložené obžalobou a FNO vykazují znaky trestné činnosti spáchané „poškozenou“, lékaři a znalci FNO.

Cela obžalobabyla vypracována na základě křivých výpovědí Jarmily Gábové, její sestry (dvojčete) Olgy Kupkové a její matky Jaromíry Slámové, které navíc ani nebyly přímými účastnicemi onoho incidentu 22.9.2017, na rozdíl od našeho syna Ondřeje, kterého policejní komisař Kolibač, policejní vyšetřovatelka Rybářová a ani soud nevyslechli, na základě nepravdivých lékařských zpráv KÚČOCH FNO a účelové hospitalizace „poškozené“, na základě nepravdivého odborného vyjádření MUDr. Handlose a MUDr. Uvíry z Ústavu soudního lékařství FN Ostrava z 25.10.2017 a na základě nepravdivého a hrubě zkresleného znaleckého posudku MUDr. Dvořáčka z 12.2.2018 a 23.3.2018.

Již první český ombudsman JUDr. Otakar Motejl řekl, cituji: *„Soudní znalci ničí lidem život.“*

V průběhu líčení vyšly najevo nestandardní policejní praktiky, lékaři a znalci vypovídali nepravdivě a účelově, o nestrannosti soudkyně nemůže být ani řeč. Bylo na ní vidět, co se ji líbí, a co se ji nelíbí nehledě na předkládaná fakta. Komu námitky povolovala a komu je zakazovala. Kam se při výslechu svědků a znalců dívala a kdo na ty pohledy odpovídal. Čí návrhy provedla a čí nikoliv. Co z předkládaných důkazů četla a co účelově nečetla, a tedy ani nezaprotokolovala. Některé přepis protokolací proto neodpovídají sděleným skutečnostem a opatření o přibrání znalce doc. Šmuclera nekoresponduje s obsahem spisu. Přibírala znalce, které pojí osobní nebo pracovní vztah se znalcem obžaloby MUDr. Dvořáčkem, přednostou ÚSL FNO, anebo s MUDr. Stránským, přednostou KÚČOCH FNO. Znalecký posudek doc. Šmuclera z 12.5.2022 dokonce 8 měsíců nezaložila do spisu. Stalo se tak až po mých několika ústních a písemných námitkách. Státní zástupkyně netrvala na výslechu žádného znalce a za celé 4 roky nepoložila svědkům ani znalcům žádný dotaz.

Zmocněncem poškozené je Mgr. Vadim Rybář. Jeho kolegou z advokátní kanceláře Rybář & Vepřek je Mgr. Jakub Vepřek. Jejich manželky jsou soudkyněmi na OS Ostrava a jsou tedy kolegyněmi soudkyně JUDr. Bochňákové, která v této věci rozhoduje.

Zájem na tom, aby všichni dotčení lékaři/znalci FNO nebyly hnáni k odpovědnosti, sahá až do nejvyšších pater ostravské justice, policie a vedení FNO, a to díky nadstandardním vazbám MUDr. Dvořáčka. Kontrolní orgány KS v Ostravě a rovněž i MSp zcela rezignovali na své kontrolní funkce, když na mé opakované stížnosti vůči znalci MUDr. Dvořáčkovi, který navíc působí v poradním orgánu předsedy KS v Ostravě Mgr. Nováka pro oblast zdravotnictví, reagovali nepřiléhavě, nepřesně a zavádějícím způsobem, což konstatoval i VOP JUDr. Stanislav Křeček ve svém šetření ze dne 14.2.2022, které jsem označil k důkazu.

2. výslechu znalce MUDr. Dvořáčka a následujícího výslechu přednosty MUDr. Stránského a primáře MUDr. Rese z KÚČOCH FNO se již nezúčastnila moje v té době právní zástupkyně JUDr. Petra Langerová, která mi 2x den před hl. líčením poslala SMS, kde uvedla, že náhle onemocněla a nemůže mluvit a za sebe poslala svého kolegu. Na mail mi poté poslala zprávu, cituji: *„Je zcela neuvěřitelné, že by lékaři vědomě lhali a že poškozená ani pevnou IMF neměla. S takovým případem jsem se opravdu ještě nikdy nesetkala.“* Poté mi vypověděla právní zastupování.

O celé kauze informuje na svém blogu na iDnes europoslanec Tomáš Zdechovský, reportérka týdeníku Reflex Adéla Knapová a nezávislý novinář Jan Šinágl. Podklady si vyžádala i ČT z pořadu Reportéři ČT.

Krátká statistika:

* Délka řízení 4 roky
* Počet hl. líčení 14
* Počet listin ve spisu cca 2000
* Počet vyslechnutých svědků 6 (Filip Gába, Josef Gába, Olga Kupková, Jaromíra Slámová, Michael Nadažy, Tomáš Huvar)
* Počet vyslechnutých policistů 2 (Mučka, Mima)
* Počet vyslechnutých lékařů 6 (Kovalová, Štembírek, Stránský, Res, Ščerbová, Maceček)
* Počet odborných vyjádření 2 (Uvíra+Handlos, Fargaš)
* Počet přibraných znalců 8 (Dobiáš, Dvořáček, Vorel, Duchaňová, Kroupa, Krug, Machálka, Šmucler)
* Počet znaleckých posudků 4 (Dvořáčkův, LF UP Olomouc, Šmuclerův, Duchaňové)
* Počet vyslechnutých znalců 3 (Dvořáček, Duchaňová, Šmucler)
* Počet podaných stížností na státní zástupkyni 2
* Počet podaných námitek na podjatost soudkyně 2
* Počet podaných námitek proti protokolaci 6
* Počet podaných námitek do opatření o přibrání znalců 1
* Počet podaných námitek proti manipulaci se spisem 2
* Počet podaných stížností ke KS v Ostravě 1 (Dvořáček)
* Počet podaných stížností k MSp 2
* Počet podaných podnětů na zahájení kárného řízení se soudkyni 3
* Počet podaných podnětů k VOP na postup MSp při vyřizování mých stížností 3
* Počet podaných trestních oznámení na lékaře FNO a rodinné příslušníky „poškozené“ 6 (KÚČOCH 7, ÚSL 3, Maceček, Roubec, Slámová, Kupková)
* Počet podaných stížností na policisty 3 (Rybářová, Kolibač, Stohel)
* Počet podaných stížností k ČLK 1 (Králová)
* Počet podaných stížností k ČAK 1 (Rybář)

**Policejní fáze**

*Policejní komisař por. Ing. Bc. Petr Kolibač z 6. OOK SKPV MŘP Ostrava a policejní vyšetřovatelka Bc. Monika Rybářová z OOP ČR Ostrava – Vítkovice.*

*Okresní státní zastupitelství v Ostravě, dozorující státní zástupkyně Mgr. Andrea Roztomilá.*

Policie se státní zástupkyní modelovali příběh, který se nestal tak, jak je uvedeno v obžalobě. I "laikovi" by stačilo, kdyby si pořádně přečetl lékařské zprávy, tak by zjistil, že diagnózy uvedené v propouštěcí zprávě nebyly vůbec diagnostikovány (radiologicky ani klinicky). Toto vypovídá o tom, jak flagrantně policie řešila toto účelové trestní oznámení.

Do spisu nedali 19 listin z policejního spisu vedeném pod č.j. KRPT-209875/PŘ-2017-070716 jako přestupek „poškozené“, přestože se týkaly stejné předmětné události z 22.9.2017 okolo 16 hod. Listiny totiž prokazují pravý opak, kdo koho fyzicky napadl a kdo byl oběť. V oznámení přestupku ze dne 31.10.2017 se totiž píše, cituji: *„Jarmila Gábová dne 22. září 2017 v době kolem 16. hod. v bytě fyzicky napadla svého manžela, a to tak, že ho udeřila jednou ranou pěstí pod pravé oko a dále poškodila jeho služební notebook.“*

Dále do spisu nedali 2 úřední záznamy policie z policejního spisu vedeném pod č.j. KRPT-211058/ČJ-2017-070721 jako stížnost matky „poškozené“, přestože tato věc souvisela s danou událostí, neboť k ní došlo téhož dne 22.9.2017 jen o 4 hod. později ve 20.15 hod., ale zato stížnost matky „poškozené“ ze dne 25.9.2017 do spisu založili. Úřední záznamy policie totiž prokazují křivou výpověď matky „poškozené“.

Do protokolu nevyslechli přímého svědka obou událostí našeho syna Ondřeje, kterému bylo v té době již 13 let. Do spisu jsem proto doložil jeho svědeckou výpověď učiněnou na ÚMOb OVA – Jih ze dne 11.12.2017, když se řešily 3 přestupky „poškozené“, a to fyzické napadení mé osoby úderem pěstí do obličeje, plivání mi do obličeje a rozbití mého služebního notebooku.

Do spisu založili jen 1 úřední záznam o podání vysvětlení policisty Mučky ze dne 18.1.2018, který sepsala vyšetřovatelka Rybářová až po 4 měsících od dané události, přestože policista Mučka k dané události sepsal úřední záznam již 7.10.2017. Porovnáním obou úředních záznamů byl účel výslechu zcela jasný. V úředním záznamu o podání vysvětlení z 18.1.2018 již nejsou uvedeny věci, které se policii nehodili k mému obvinění, a to, že poškozená „*přišla po svých*“, „*normálně hovořila*“, „*žádné zranění v obličeji neměla*“, „*odmítla s policisty dál komunikovat*“ a „*syn Ondřej potvrdil otcovu verzi*“.

Odborné vyjádření ke zranění „poškozené“ zadali MUDr. Uvírovi a MUDr. Handlosovi z ÚSL FNO, přestože se jednalo o kolegy lékařů z KÚČOCH FNO, kteří poškozenou léčili. Oba lékaři tím pádem nebyli nestranní a nepodjatí.

Zmocněnec Mgr. Rybář zadal 1. znalecký posudek MUDr. Martinu Dobiášovi zástupci přednosty ÚSL FN Olomouc. Termín na jeho vypracování měl do 20.1.2018.

Dva dny na to 22.1.2018 zadal policejní komisař Kolibač ZP MUDr. Igoru Dvořáčkovi.

* MUDr. Dvořáček překročil meze svých kompetencí, neboť v kompetenci znalců z oboru soudního lékařství není posuzovat správnost postupu léčení pacientů klinickými lékaři. Se specializací soudního lékaře není způsobilý posoudit a odborně zodpovědět poranění v oblasti obličeje a čelistního kloubu. Kompetentním znalcem by byl jedině stomatochirurg, soudní lékař pak dle potřeby pouze v postavení konzultanta.
* MUDr. Dvořáček v té době pracoval na pozici přednosty ÚSL FN Ostrava, tím pádem byl kolegou lékařů z KÚČOCH FN Ostrava, kteří poškozenou léčili a zároveň byl nadřízeným 2 lékařům, kteří vypracovali odborné vyjádření ke zranění „poškozené“. Tím pádem nebyl nestranný ani nepodjatý.

V návrhu na podání obžaloby policie nepředala SZ kompletní policejní spis. Ve spisu chybělo 50 listin.

Státní zástupkyně Mgr. Roztomilá v té době zastavila mnou podané trestní oznámení na MUDr. Markétu Královou, pediatričku našich 3 dětí, která na přání „poškozené“ pozměnila lékařskou zprávu naší nezletilé dcery Veroniky (11 let) z 23.10.2017, kterou zmocněnec Mgr. Rybář použil u opatrovnického soudu a na OSPOD proti mé osobě.

* Dne 15.12.2017 jsem na MUDr. Královou podal stížnost k České lékařské komoře (ČLK), která s ní zahájila kárné řízení. V rozhodnutí čestné rady okresního sdružení ČLK v Ostravě ze dne 18.12.2018 je uvedeno, cituji: *„MUDr. Markéta Králová se disciplinárně provinila, porušením povinností, uložených jí § 9 odst. 2 písm. a) zákona č. 220/1991 Sb. a stavovským předpisem ČLK č. 4, Disciplinárním řádem, § 1a, odst. (2), písm. a., když dodatečně dopisovala údaje do původní lékařské zprávy.“*
* Za své profesní pochybení se před čestnou radou okresního sdružení ČLK v Ostravě omluvila, mně do dnešního dne nikoliv.

Celá obžaloba tak byla vypracována na základě:

1. Výpovědi „poškozené“, která je v naprostém rozporu s úředními záznamy policistů Mučky a Mima, syna Ondřeje, mého bratra Filipa Gáby a otce Josefa Gáby.
2. Zprostředkované výpovědi sestry „poškozené“ Olgy Kupkové, která je v naprostém rozporu s úředními záznamy policistů Mučky a Mima, syna Ondřeje, mého bratra Filipa Gáby a otce Josefa Gáby.
3. Stížnosti matky „poškozené“ Jaromíry Slámové, která je v naprostém rozporu s úředními záznamy asistujících policistů Slosarčíka a Kubína, syna Ondřeje a mého otce Josefa Gáby.
4. Jen 1 účelově sepsaného úředního záznamu o podání vysvětlení policisty Mučky, které sepsala vyšetřovatelka Rybářová až po 4 měsících od dané události.
5. Nepravdivého odborného vyjádření MUDr. Uvíry a MUDr. Handlose.
6. Nepravdivého a hrubě zkresleného znaleckého posudku MUDr. Dvořáčka.

*Pozn.* ***Jako přes kopírák*** *v roce 2013 sestra „poškozené“Olga Kupková křivě obvinila svého dnes už bývalého manžela Tomáše Kupku z několika trestných činů, z nichž se jen 1 dostal k projednávání před soud v Mělníku, a to ublížení na zdraví, kterého se měl dopustit tím, když jí několikrát udeřil zavřenou dlaní i loktem do zad, následně ji odstrčil směrem k zárubní dveří, o kterou se udeřila do obou loktů, čímž jí měl způsobit* ***zlomeninu*** *horního konce radia pravé horní končetiny a* ***mnohočetné pohmožděniny*** *na trupu a pažích, což si vyžádalo její lékařské ošetření s přiložením sádrové* ***fixace*** *na pravou horní končetinu s následnou pracovní neschopností po dobu 16 dnů, za což mu hrozil trest odnětí svobody v trvání 6. měsíců s podmíněným odkladem na zkušební dobou v trvání 12. měsíců. Na základě znaleckého posudku, který si nechala zadat soudkyně, byl švagr zproštěn obžaloby v plném rozsahu č.j. 1T145/2013.*

**Soudní fáze je ještě děsivější**

*Okresní soud v Ostravě, samosoudkyně JUDr. Jana Bochňáková.*

Až v červnu 2020 (po 2 letech) se mi podařilo doložit do spisu 19 chybějících listin z přestupkového spisu „poškozené“, které se týkaly stejné předmětné události z 22.9.2017 okolo 16 hod. Do té doby mi to nebylo policejní vyšetřovatelkou Rybářovou umožněno a soudkyně si tyto listiny nevyžádala.

Až v říjnu 2020 (po 2,5 letech) se mi podařilo doložit do spisu 2 chybějící úřední záznamy policie ze spisu vedeném jako stížnost matky „poškozené“, které se týkaly události z 22.9.2017 ve 20.15 hod. Soudkyně si opět tyto úřední záznamy policie nevyžádala.

Až v lednu 2022 (po 3,5 letech a mých opakovaných námitkách) jsi soudkyně vyžádala 50 chybějících listin z operativního policejního spisu, které policie nepředala SZ v návrhu na podání obžaloby. Vydání těchto listin mi bylo policejním komisařem Kolibačem odepřeno.

Jediného přímého svědka obou událostí našeho syna Ondřeje soudkyně nevyslechla. Výpověď syna Ondřeje je proto součástí ústavního ZP LF UP Olomouc z 20.11.2018.

Při výslechu znalce obžaloby MUDr. Dvořáčka nesměla přítomná veřejnost na příkaz soudkyně pořizovat zvukový záznam.

Přítomná veřejnost se při vstupu do jednací síně musela vždy představit, sedět směla jen v poslední lavici, dodržování 2 m rozestupů nařízené vládou v době COVIDU soudkyně nerespektovala.

Lékaři z řad veřejnosti MUDr. Marečkovi bylo justiční stráži zlomeno žebro, když měl být na pokyn soudkyně vyveden z jednací síně během 1. výslechu MUDr. Dvořáčka.

Na všechna další hl. líčení byla přítomna justiční stráž.

Novináři Janu Šináglovi byla na příkaz soudkyně zakázaná účast na hl. líčeních.

Soudkyně nezaprotokolovala výpověď MUDr. Dvořáčka z 27.5.2019, když připustil, že byl uveden v omyl závěrem, ale i postupem lékařů KÚČOCH FNO, když sdělil, cituji: *„Pokud jsem uveden v omyl, závěrem ale i postupem těch lékařů, oni to nedělali svévolně, že by té poškozené udělali mezičelistní fixaci, tomu …“.*

Soudkyně pověřila MUDr. Dvořáčka o 2. doplnění znaleckého posudku, aniž by k němu přibrala kompetentního znalce z oboru stomatochirurgie.

Přestože MUDr. Dvořáček při 2. čtení 27.8.2019 hodnotil úplně jiný OPG snímek na fólii, než který byl MUDr. Kovalovou předložen soudu až 1.6.2020 (po 2 letech), soudkyně to dál neřešila.

Soudkyně nepřipustila dotaz položený obhajobou MUDr. Stránskému, a to, zda jako přednosta kliniky souhlasí s takto vyplňováním propouštěcích zpráv svými podřízenými, když tam chybí všechna provedená vyšetření, a to RTG krku a krční páteře a nález specialisty radiologa z 22.9.2017?

Soudkyně manipulovala s výpověďmi svědků (lékařů KÚČOCH FNOa) z 23.1.2020, 1.6.2020 a 1.10.2020, kde tištěná verze zápisu, která vznikla přepisem ze zvukového záznamu neodpovídá svým obsahem, čímž došlo k významovému posunu oproti vyjádření svědků před soudem. V této věci jsem podal celkem 6 námitek proti protokolaci. Přestože mi byly námitky proti protokolaci zamítnuty i odvolacím KS v Ostravě, trvám na svém, proto jsem taky doložil do spisu přesné přepisy zvukových nahrávek k porovnání.

Dne 1.10.2020 uvedla soudkyně do protokolu 2 důvody, pro které nemůže provést posudek znaleckého ústavu LF UP Olomouc, které se však nezakládali na pravdě.

* *„Kvůli ukončení činnosti znaleckého ústavu LF UP Olomouc“* … 2. doplnění ústavního znaleckého posudku LF UP Olomouc bylo vyhotoveno 11.3.2020. To, že znalecký ústav LF UP Olomouc ukončil k 30.5.2020 znaleckou činnost, není zákonnou překážkou k provedení tohoto důkazu soudem. Ostatně stejný závěr vyslovilo i Ministerstvo spravedlnosti ČR, který jsem označil k důkazu.
* *„Do posudku dali OPG snímek z jiného data“ …* do spisu jsem doložil důkazy, že OPG snímek v digitální podobě nemohl být vyhotoven 23.10.2017, jak je nepravdivě uvedeno v doplnění ústavního ZP LF UP Olomouc z 11.3.2020. Stalo se tak čistě účelově na přání MUDr. Stránského. Doc. Loyka, zpracovatel ústavního ZP LF UP Olomouc je totiž jeho bývalým učitelem na LF UP Olomouc.

Soudkyně neopravila protokolaci z 1.10.2020, kde uvedla, že obžalovaný při odchodu ze soudní síně řekl *„čest práci“*, což se nezakládalo na pravdě.

Aniž by se jakýmkoliv procesně přijatelným způsobem vypořádal s mnou označenými důkazy, a to ústavním ZP LF UP Olomouc a odborným vyjádřením MUDr. Fargaše k fotodokumentaci zaslané „poškozenou“, oslovovala další a další znalce k vypracování tzv. „revizního“ znaleckého posudku. Revidovat se měl pouze ZP MUDr. Dvořáčka. Geneze přibírání znalců mluví sama za sebe.

Jako 3. znalce chtěla soudkyně přibrat prim. doc. MUDr. Františka Vorla, CSc. z ÚSL FN České Budějovice viz protokol o hlavním líčení z 1.10.2020.

* Veřejnosti přezdívaný „*doc Přikryl*“ viz kauza KRAMNÝ.

V usnesení o upuštění znalce prim. doc. MUDr. Františka Vorla, CSc. ze dne 3.11.2020 uvedla soudkyně nepravdivou skutečnost, a to, že, cituji: *„vzhledem k Vašemu nesouhlasnému postoji, který jste neodůvodnil, k přibrání znalce z oboru zdravotnictví, odvětví soudního lékařství Prim. Doc. MUDr. CSc. Františka Vorla, soud k zamezení případných námitek od tohoto úmyslu upustil a opatřením přibral znalce jiného“,* neboť v protokolu z 1.10.2020 bylo uvedeno, že námitky mohu zaslat až mi bude zasláno opatřeni o přibrání nového znalce, což se nestalo.

Dne 3.11.2020 přibrala soudkyně 4. znalkyni MUDr. Svatavu Duchaňovou z ÚSL FN u svaté Anny v Brně, aniž by k ní přibrala kompetentního znalce z oboru stomatochirurgie.

Na žádost MUDr. Duchaňové ze dne 9.12.2020, která se sama označila za osobu nekompetentní, k ní soudkyně přibírala postupně nové znalce z oblasti zubního lékařství:

* 5. přibraný znalec MUDr. Zdeněk Kroupa podáním ze dne 20.12.2020 odmítl vypracovat znalecký posudek s odůvodněním, že je stomatolog a ne stomatochirurg.
* 6. přibraný znalec MUDr. Jiří Krug, Ph.D. podáním ze dne 16.3.2021 odmítl vypracovat znalecký posudek s odůvodněním, že po pročtení celého spisu a položených otázek, zjistil, že jich je více jak polovina směřována na vyjádření a stanoviska lékařů KÚČOCH FN Ostrava, jejíž přednostou je MUDr. Jiří Stránský, jenž je jeho blízkým přítelem. Nebyl by proto schopen dostát povinnosti nezávisle a nestranně provést odborné posouzení.
* 7. přibraný znalec doc. MUDr. Milan Machálka, CSc. podáním ze dne 20.4.2021 odmítl vypracovat znalecký posudek, poté, co jsem namítl jeho podjatost, neboť byl odborným vedoucím a školitelem při doktorandské disertační práci přednosty MUDr. Jiřího Stránského, KÚČOCH FNO.
* 8. přibraným znalcem 26.4.2021 byl doc. MUDr. Roman Šmucler, CSc., prezident České stomatologické komory.

V opatření o přibrání znalce doc. Šmuclera ze dne 26.4.2021 soudkyně uvedla, že oba dříve přibraní znalci MUDr. Zdeněk Kroupa, stomatolog a MUDr. Jiří Krug, stomatochirurg, měli znalecký posudek vypracovat společně a konzultovat jej, což se nezakládá na pravdě.

Soudkyně manipulovala se spisem, když znalecký posudek doc. Šmuclera z 12.5.2021 nezaložila 8 měsíců do spisu, protože je v naprostém rozporu s tzv. společným ZP z 17.10.2021, za jehož autorku označil doc. Šmucler pouze MUDr. Duchaňovou.

Žádost o doplnění tzv. společného ZP ze dne 13.12.2021 soudkyně zaslala pouze znalkyni MUDr. Duchaňové a ne doc. Šmuclerovi, přestože měli ZP vypracovat společně.

* V předkládaných důkazech 28.3.2022 soudkyně uvedla, že žádost o doplnění ZP zaslala oběma znalcům, což se nezakládá na pravdě. Žádost doc. Šmuclerovi nezaslala ani MUDr. Duchaňová. O tom, že MUDr. Duchaňová 26.1.2022 vyhotovila doplnění tzv. společného ZP doc. Šmucler ani nevěděl.

Do žádosti o doplnění tzv. společného ZP ze dne 13.12.2021 soudkyně nevložila dotaz zaslaný obhajobou, a to, aby se znalci vyjádřili, jaký je rozdíl mezi fixací Ivyho kličkami a pevnou IMF?

* Z toho lze dovodit, že podvod s nenasazením pevné IMF chtěla zamlčet.

Až 15.2.2022 (po 4 letech) soudkyně provedla odborné vyjádření MUDr. Fargaše a ústavní ZP LF UP Olomouc, který opět zpochybnila, cituji: *„… v průběhu dokazování bylo zjištěno, že se jednalo o OPG snímek z 23.10.2017, v tomto směru znalecký posudek byl, dá se říci nepoužitelný.“*

* Znalci, kteří vypracovali ústavní ZP nevycházeli pouze z tohoto OPG snímku, ale měli k dispozici řadu dalších podkladů, a předmětný OPG snímek řešil prakticky pouze otázku existence zlomeniny čelisti, která již v tomto řízení byla zcela vyvrácena, nicméně předmětný ústavní ZP řešil i další otázky nezbytné k zodpovězení v tomto řízení, a to především existenci případných dalších zranění, objektivitu jejich zjištění a dobu léčení.

Protokoly o hlavních líčeních mi byly zasílány až po několika urgencích, někdy i po více jak 60 dnech od jejich vyhotovení.

**2. Prokázané lži poškozené**

Lhala již v traumatologické ambulanci 22.9.2017, když tam uvedla, že policie na místě incidentu nebyla. Policisté v bytě byli a s poškozenou osobně hovořili, je o tom sepsán úřední záznam.

Poškozená a její sestra Olga Kupková obvinily policisty, kteří zasahovali v našem bytě 22.9.2017 z toho, že si se mnou při zásahu tykali a velmi hlučně a vesele se prý se mnou vybavovali. Tito policisté to u soudu jednoznačně odmítli.

Poškozená v „doplnění trestního oznámení“ obvinila stejné policisty, že se dopustili 22.9.2017 nestandartních kroků na místě činu, se kterými se zásadně neztotožňuje. Oba policisté u soudu sdělili, že se chovali dle předpisů. To ostatně potvrdila i státní zástupkyně Mgr. Roztomilá 20.10.2017, když uvedla, že nebylo zjištěno žádné procesní pochybení ze strany policie či jiná nezákonnost.

Ve své výpovědi na policii 5.10.2017 uvedla, že po incidentu 22.9.2017 cítila, že má posunutou čelist na pravou stranu, což je v rozporu s úředními záznamy policistů, kteří v bytě zasahovali, neboť ničeho takového si nevšimli, když s ní hovořili, a ani o tomto posunu čelisti není nic uvedeno v žádné lékařské zprávě z 22.9.2017.

Jak se z jedné facky postupně staly 3 údery pěstí do obličeje:

* matka poškozené 1.3.2019 u soudu uvedla: *„obžalovaný jí dal facku“*
* ve zprávě z traumatologie FNO z 22.9.2017 v 18:13 je uvedeno: *„úder pěstí do obličeje“*
* v ambulantní zprávě KÚČOCH z 22.9.2017 v 19:15 je uvedeno: *„udeřena 2 - 3x do obličeje“*
* při neurologickém vyšetření 26.9.2017 uvedla, že byla bita do obličeje
* na policii 5.10.2017 uvedla, že to byly 3 rychlé dynamické údery
* u soudu 10.12.2018 vypověděla, že to byly 3 údery

Úder/y pěstí vyloučili všichni znalci. Celému incidentu byl přítomen syn Ondřej, který nic takového ve své svědecké výpovědi učiněné na ÚMOb OVA – Jih neuvedl, naopak uvedl, že to byla právě matka, která otce udeřila pěstí do obličeje, kde se mu okamžitě udělal monokl.

Policistovi Ulmannovi, který ji volal do nemocnice 23.9.2022 řekla, že má zlomeninu čelisti na pravé straně. Přitom ta „údajná/vymyšlená“ zlomenina měla být na levé straně čelisti.

V doplnění trestního oznámení, které 29.9.2017 zaslala policii uvedla, že Adélka (nejmladší dcera) byla svědkem jejího těžkého napadení z mé strany. Adélka na rozdíl od našeho syna Ondřeje u toho incidentu vůbec nebyla, přišla do obývacího pokoje později společně se svou starší sestrou Veronikou. Jak je poškozená uviděla, zařvala na Adélku, aby mne zabila. Dodnes si to pamatují všechny 3 naše děti.

V doplnění trestního oznámení z 29.9.2017 uvedla nepravdivé skutečnosti a to, že prý jsem jí způsobil četné podlitiny po celém těle a že jí byly zjištěny četné podlitiny v oblasti krku. V žádné lékařské zprávě z 22. 9., 23. 9., 24. 9., 25. 9., 26. 9. a 27. 9. 2017 nejsou tato zranění uvedena. V Přijímacím protokolu je dokonce uvedeno: „Dolní končetiny bez otoků a varixů“.

**Opatrovnickému soudu a OSPODu předložila pozměněnou lékařskou zprávu z vyšetření naší dcery Veroniky, kde nechala účelově MUDr. Královou pozměnit** původní obsah zprávy **v můj neprospěch.**

Poškozená měla mít problémy s chůzí, neboť po příjezdu do nemocnice 22.9.2017, prý nebyla schopna chůze, a proto ji musela kvůli tomu vozit její sestra Olga Kupková na veškerá vyšetření na vozíku. V úředním záznamu policie o zásahu v bytě je uvedeno, že poškozená odcházela z bytu bez problémů s chůzí, bez viditelných zranění a bez problémů s řečí. V žádné lékařské zprávě z 22.9.2017 není uvedeno, že by měla poškozená nějaké potíže s chůzí, nebo že by byla na některé vyšetření dovezena na vozíku.

O svém milenci Romanu Molkovi, se kterým mne 4 roky podváděla u soudu uvedla, že jsou jen kamarádi. Nyní spolu žijí ve společné domácnosti a ve svých 43 letech je s ním v 8 měsíci těhotenství, takže jenom kamarádi v té době jistě nebyli.

**3. Zranění uvedená v obžalobě**

V obžalobě je uvedeno celkem 5 diagnóz, které jsem měl poškozené způsobit:

* zlomenina levého kloubního výběžku dolní čelisti s nutností mezičelistní fixace
* lehký otřes mozku
* podvrtnutí krční páteře
* zhmoždění měkkých tkání obou paží
* zhmoždění měkkých tkání pravé tváře

Nutnost mezičelistní fixace na zlomeninu levého kloubního výběžku dolní čelisti stanovili až 25.10.2017 v odborném vyjádření pro policii MUDr. Handlos a MUDr. Uvíra, lékaři z Ústavu soudního lékařství FN Ostrava, a to i přesto, že tato nutnost není uvedena v žádné lékařské zprávě. Toto jejich sdělení pro policii, tedy znamená, že uvedením této nutnosti účelově rozšířili význam zranění této NEzlomeniny vůči mé osobě.

Z těchto 5ti diagnóz jsou 3 diagnózy (zlomenina levého kloubního výběžku dolní čelisti, lehký otřes mozku a podvrtnutí krční páteře) jednoznačně vyvráceny a to i tzv. společným ZP MUDr. Duchaňové ze dne 17.10.2021 a také jsou vyvráceny ústavním ZP LF UP v Olomouci z 20.11.2018, který byl soudkyni předán již 10.12.2018, ale který nebyl připuštěn k projednání, a to až do 15.2.2022 a to i přesto, že z něj čerpal zmocněnec Mgr. Rybář, nebo že z něj soudkyně při hlavních líčeních předkládala svědkům fotodokumentaci, nebo že jej měli k dispozici i znalci, kteří vypracovávali tzv. společný ZP.

Tím, že nebyla prokázána zlomenina kloubního výběžku dolní čelisti vlevo, že nebyl prokázán otřes mozku a ani nebylo prokázáno podvrtnutí krční páteře, tak po shrnutí skutkových zjištění odpovídajících důkazům lze uzavřít, že jak po stránce objektivní, tak po stránce subjektivní nelze provedeným dokazováním ustálit skutkové děje podávané v obžalobě o zlomenině kloubního výběžku dolní čelisti vlevo, o otřesu mozku, o podvrtnutí krční páteře a tím pádem ani o ublížení na zdraví.

Další 2 diagnózy, zhmoždění měkkých tkání obou paží a zhmoždění měkkých tkání pravé tváře, jsou diagnózy, které jsem já nezpůsobil:

**a)** **Zhmoždění měkkých tkání obou paží**

Diagnóza zhmoždění měkkých tkání obou paží byla stanovena na základě několika krevních výronů, které se na pažích poškozené objevily ale až 25.9. a 26.9. 2017, tedy až čtvrtý a pátý den po inkriminované události z 22. 9. 2017, což znamená, že s touto událostí z 22.9.2017 nemají žádnou souvislost. Při lékařských vyšetřeních 22.9., 23.9. a ani 24.9. 2017 žádné krevní výrony poškozená na pažích neměla, neboť to není uvedeno v žádné z pěti lékařských zpráv z těchto vyšetření, což znamená, že poškozená do 25.9.2017 neměla žádné zhmoždění měkkých tkání obou paží. Že se hematomy na pažích poškozené objevily až 25.9. a 26.9. 2017, tak to je uvedeno jedině v tzv. DEKURZu, který byl soudu předložen MUDr. Ščerbovou, ale až 1.10.2020. Tyto krevní výrony si pak sama poškozená vyfotila a fotodokumentaci pak předala policii. Příčinu vzniku a dobu vzniku těchto krevních výronů nezkoumal znalec MUDr. Dvořáček, ani znalci, kteří vypracovali ústavní ZP a ani znalci, kteří vypracovali tzv. společný ZP, což znamená, že došli k závěru, že tyto krevní výrony nesouvisí s inkriminovanou událostí z 22.9.2017. K těmto krevním výronům se 16.5.2019 vyjádřil ve svém ODBORNÉM VYJÁDŘENÍ i soudní lékař MUDr. Fargaš: *„Podkožní krevní výrony jsou tak malé, že na paži kromě jednoho nejsou charakteru stisku prsty druhé osoby a nejsou pro tento mechanismus napadení ani typicky uspořádané“.* Kdo tedy způsobil poškozené tyto krevní výrony, když je nezpůsobila druhá osoba? Že by si je způsobila sama sobě poškozená? Poškozená trpí stejně jako naše nejmladší dcera Adléka tzv. fragilitou cévních stěn, což znamená, že se jí krevní výrony po těle tvořily a stále tvoří po jakémkoliv stisku, nebo při přenášení těžších věcí, např. nákupních tašek a tyto krevní výrony se objeví na těle ihned po jakémkoliv stisku. Pokud tedy někdo trpí touto nemocí, tak si může takovéto krevní výrony (hematomy) způsobit po těle i sám, aby tím pak mohl např. někomu ublížit, když pak bude tvrdit, že mu ty krevní výrony způsobila ta osoba, které tímto chce ublížit.

Je velmi zvláštní, že když mne poškozená napadla a dala mi pěstí pod pravé oko, tak se mi otok na pravé tváři objevil ihned po tom úderu viz policejní fotodokumentace mého obličeje z 22.9.2017, ale poškozené, která trpí fragilitou cévní stěny se krevní výrony na obou pažích objevily až 25.9. a 26.9.2017, tady až čtvrtý a pátý den po inkriminované události z 22.9.2017. Co tedy bylo příčinou vzniku těchto krevních výronů na pažích poškozené a kdo je způsobil, když nejsou charakteru stisku prsty druhé osoby?

Tím, že nebylo prokázáno, že bych poškozené způsobil zhmoždění měkkých tkání obou paží, tak po shrnutí skutkových zjištění odpovídajících důkazům lze uzavřít, že jak po stránce objektivní, tak po stránce subjektivní nelze provedeným dokazováním ustálit skutkový děj podávaný v obžalobě o tomto zhmoždění měkkých tkání obou paží.

**b)** **Zhmoždění měkkých tkání pravé tváře**

Diagnóza zhmoždění měkkých tkání pravé tváře byla stanovena jen na základě jednoho velmi malého hematomu pod pravým okem viz foto pořízené poškozenou 23.9.2017 v 15:20. Že by měla poškozená hematom na pravé tváři, tak to není uvedeno v žádné lékařské zprávě z prvotních vyšetření poškozené 22.9.2017 na traumatologii, v ambulanci KÚČOCH (zde je dokonce ve zprávě uvedeno: “bez otoku“), ani v přijímacím protokolu KÚČOCH, ani v neurologické zprávě z 22.9.2017 v 21:30, ani v tzv. DEKURZu z 22.9.2017 a 23.9.2017 (ranní kontrola Gábové byla provedena v 9:10 hod.). Že měla Gábová tento hematom, tak to je uvedeno v neurologické zprávě ale až 23.9.2017 v 12:42: *„na hlavě zevně hematom periorbit vpravo vybarvující se“*. O nekompetentnosti tohoto lékaře svědčí i jeho výpověď u soudu, kde dokonce uvedl, že poškozená utrpěla otřes mozku 2. stupně. Tento hematom se tedy na obličeji poškozené objevil až 23.9.2017 v 12:42 hodin, tedy až 21 hodin po inkriminované události, která se stala kolem 16 hodiny 22.9.2017, tak to znamená, že tento hematom nemá žádnou souvislost s událostí z 22.9.2017. Je velmi divné, že když se hematomy na měkkých tkání vstřebávají několik dnů, tak tento hematom se vstřebal velmi rychle, již za několik hodin, neboť při ranní kontrole poškozené 24.9.2017 v 9:00 hodin již na pravé tváři nebyl viz tzv. DEKURZ z 24.9.2017.

Jelikož vznik a rychlý zánik tohoto hematomu nezdůvodnil ve svém znaleckém posudku MUDr. Dvořáček, ani to není zdůvodněno v Ústavním ZP a ani to není zdůvodněno v tzv. společném ZP MUDr. Duchaňové, tak to znamená, že jsem tento hematom poškozené nezpůsobil já.

S diagnózami zhmoždění měkkých tkání obou paží a zhmoždění měkkých tkání pravé tváře souvisí vznik a zánik OTOKU na levé tváři poškozené: Poškozená z bytu odešla asi v 17:30 po vyslechnutí jedním z policistů. V tuto dobu neměla na obličeji žádný otok viz Úřední záznam policie z tohoto zásahu (incident se stal okolo 16 hodiny). Tento otok není ani na fotodokumentaci, kterou si pořídila poškozená 22.9.2017 v 16:14. V 18:36 byla vyšetřena na traumatologii a ve zprávě je uvedeno: „Otok na levé tváří bez hematomu“. V 19:25 byla vyšetřena v ambulanci KÚČOCH a ve zprávě je uvedeno: „Vyšetření: bez otoku“. Jelikož se otok měkkých tkání vstřebává několika dní, tak je velmi divné, že se tento otok, tak jak se rychle objevil, tak také i velmi rychle zmizel z levé tváře. Jelikož vznik a rychlý zánik tohoto otoku nezdůvodnil ve svém znaleckém posudku MUDr. Dvořáček, není to zdůvodněno ani v Ústavním ZP a ani v tzv. společném ZP MUDr. Duchaňové, tak to znamená, že tento otok neměl nic společného se žádným zraněním, která jsou uvedena v propouštěcí zprávě KÚČOCH FNO.

Tím, že nebylo prokázáno, že bych poškozené způsobil zhmoždění měkkých tkání pravé tváře, tak po shrnutí skutkových zjištění odpovídajících důkazům lze uzavřít, že jak po stránce objektivní, tak po stránce subjektivní nelze provedeným dokazováním ustálit skutkový děj podávaný v obžalobě o tomto zhmoždění měkkých tkání pravé tváře.

**4. Délka léčení**

Jelikož jsem poškozené nezpůsobil žádné ze zranění, která jsou uvedena v obžalobě, tak jsem ji ani nemohl omezit v běžném způsobu života.

Nová diagnóza **zhmoždění čelistního kloubu**, kterou uvedla MUDr. Duchaňová v tzv. společném ZP, není uvedena v žádné lékařské zprávě, není uvedena ani v propouštěcí zprávě a rovněž tam není nikde uvedeno, že by se léčilo zhmoždění čelistního kloubu.

Dle jediného kompetentního znalce specialisty doc. Šmuclera, na rozdíl od nekompetentních znalců MUDr. Dvořáčka a MUDr. Duchaňové, se nelze ani definitivně vyjádřit k této diagnóze, neboť nebyla provedena magnetická rezonance nebo něco jiného, co by zdokumentovalo měkké tkáně.

Z výpovědi doc. Šmucler ze dne 15.3.2022 bylo zjištěno a z předloženého OPG snímku na fólii jím samotným i ověřeno, že „poškozené“ nebyla 24.9.2017 nasazena ani pevná IMF, jak je nepravdivě uvedeno v propouštěcí zprávě KÚČOCH FNO ze dne 27.9.2017. Prodloužena délka léčení v trvání 3 týdnů byla lékaři KÚČOCH odůvodněná právě nasazením pevné IMF.

**5. Trestní odpovědnost**

V průběhu líčení jsem ústně i písemně předkládal důkazy poukazující na podezření ze spáchání několika trestných činů ze strany lékařů, znalců a poškozené, a to, vystavení nepravdivé nebo pozměněné lékařské zprávy nebo radiologického snímku, vyhotovení nepravdivého nebo hrubě zkresleného ZP, podvodu, křivé výpovědi, křivého obvinění a maření spravedlnosti.

Lékaři KÚČOCH FNO

Do nálezu z RTG vyšetření vsunuli zlomeninu, kterou tam však specialista radiolog nepopisoval. Poškozené nenasadili pevnou IMF, ale jen provizorní fixaci Ivyho kličkami, proto jsou všechny lékařské zprávy nepravdivé včetně tzv. DEKURZU. Účelově nechali vyhotovit nekvalitní OPG snímek na fólii, aby na něm nešla vidět NEzlomenina. Tento OPG snímek na fólii nechtěli nikomu vydat, aby se nepřišlo na podvod s nenasazenou pevnou IMF a na NEzlomeninu. Do propouštěcí zprávy uvedli nepravdivé diagnózy a zatajily nálezy specialisty radiologa z RTG vyšetření dolní čelisti, krku a krční páteře. Pozměnili datum vyhotovení OPG snímku v digitální podobě, který předložili soudu. Zfalšovali přijímací protokol, který doložili soudu. Křivě a účelově vypovídali u soudu.

Lékaři ÚSL FNO

MUDr. Handlos a MUDr. Uvíra vyhotovili nepravdivé odborné vyjádření.

MUDr. Dvořáček vyhotovil nepravdivý a hrubě zkreslený ZP a jeho doplnění.

ZP MUDr. Duchaňové

Tzv. společný ZP MUDr. Duchaňové a její doplnění zpochybnil svědeckou výpovědí druhý znalec doc. Šmucler. Ze strany MUDr. Duchaňové docházelo k ovlivňování doc. Šmuclera, když mu dle jeho slov byly doslova vkládány do úst citace MUDr. Duchaňové k stomatologické části. Proto taky jeho vlastní ZP z 12.5.2021 je v rozporu s tímto tzv. společným ZP. Bodové hodnocení je nepravdivé a hrubě zkreslené, neboť zranění, která tam MUDr. Duchaňová uvádí, nebyla vůbec diagnostikována lékaři FN Ostrava a rovněž ani tato zranění znalecky nehodnotí sama znalkyně ve svém ZP, neboť tam znalecky nehodnotí kdy, jak a kdo tato zranění poškozené způsobil.

Ústavní ZP LF UP Olomouc

Ústavní ZP LF UP Olomouc je tak jediným nezpochybněným ZP, přestože i zde se zpracovatel doc. Loyka kvůli kolegialitě k MUDr. Stránskému dopustil nezákonného jednání, když v něm účelově opravil datum OPG snímku v digitální podobě.

Za správný a vyčerpávající označil ústavní ZP LF UP Olomouc i doc. Šmucler, a to jak ve svém ZP z 12.5.2021, tak i u soudu 15.3.2022.

Poškozená

Poškozená se účelově dopustila křivého obvinění, podvodu, křivé výpovědi a maření spravedlnosti.

Státní zástupkyně je ze zákona povinná stíhat všechny trestné činy, o kterých se dozví a rovněž je její povinností, a to platí samozřejmě i pro soudkyni objasňovat všechny skutečnosti spojené s podezřením z trestné činnosti, což se v tomto případě neděje.

**6. Závěr**

Na základě uvedených skutečností žádám, abych byl, dle výše uvedených skutečností **ZPROŠTĚN obvinění v plném rozsahu obžaloby**, dle § 226 písmeno **a**) Trestního řádu.

Žádám, aby bylo vydáno **U S N E S E N Í**: Řízení ve věci „ublížení na zdraví“ **se zastavuje**, neboť spáchání skutků, o nichž se vedlo řízení, **nebylo.**