**ADVOKÁTNÍ KANCELÁŘ**

 **JUDr. Lenka Rivolová, advokátka,**

 **AK se sídlem Praha 8, na Truhlářce 1455/13, 180 00 Praha 8,**

**pobočka AK Mladá Boleslav, Hrubínova 204, 293 01 Mladá Boleslav,**

 **tel.: 602 250 836, e-mail:** **lenka.rivolova@volny.cz**

**Datovou zprávou**

**Ministerstvo vnitra ČR, k rukám p. Mgr. Víta Rakušana, ministra**

**Nad Štolou 3**

**170 34 Praha 7**  25.12.2021

**Věc:** **Podnět k prošetření činnosti Policie ČR, KŘ policie kraje Vysočina, ÚO**

 **Havlíčkův Brod, konkrétně Mgr. Terezy Wasserbauerové, komisařky KŘ**

 **policie kraje Vysočina, ÚO Havlíčkův Brod, Oddělení obecné kriminality, a**

 **jejího nadřízeného, nadpor. Františka Steidla,**

 **spolu s**

 **podnětem k prošetření postupu policejního prezidenta, genmjr.Mgr. Jana**

 **Švejdara**

 Vážený pane ministře,

prosím, v označené věci, v právním zastoupení mého mandanta, Ing. Miroslava Sochora, nar. 9.10.1976, bytem Štoky 415, 582 53 Štoky, bych Vás chtěla seznámit s causou, ve které mého klienta již třetím rokem zastupuji a do které, mimo jiné, významným způsobem (v negativním slova smyslu) zasáhla Policie ČR, a to jak policie kraje Vysočina, územního odboru Havlíčkův Brod, tak i policejní prezidium ČR.

Mám-li, pane ministře, pro Vaši rychlejší a snazší orientaci, causu mého mandanta popsat jako příběh, pak, prosím, uvádím:

**I**.

dne 15. 5.2017 a následně, dne 8.9.2017, byl můj klient obviněn (v té době) svou tehdejší manželkou, Jitkou Sochorovou, nar. 10.2.1978, nyní bytem Březinova 3636/11, 586 01 Jihlava, z přečinu týrání osoby žijící ve společném obydlí a ze zločinu znásilnění.

Dne 15.5.2017 byl můj klient, v souvislosti s trestním oznámením jeho (tehdy) bývalé manželky, současně vykázán z domu čp. 415 ve Štokách, který byl a je jeho výlučným vlastnictvím.

**II.**

Policie ČR, Územní odbor Havlíčkův Brod, služba kriminální policie a vyšetřování, oddělení obecné kriminality Havlíčkův Brod, Mgr. Tereza Wasserbauerová, komisařka, zahájila, pod sp.zn.: KRPJ-51747/TČ-2017-161671, vyšetřování.

Přičemž:

1. **Mgr. Tereza Wasserbauerová, komisařka, byla od počátku vedení trestního stíhání mého mandanta opakovaně informována** o tom, že tehdejší manželka mého klienta již v předchozí době jednala obdobným způsobem se svým předchozím partnerem, tzn., že označila svého druha (též) za pachatele trestné činnosti, konkrétně domácího násilí, v souvislosti s probíhajícím opatrovnickým řízením o jejich společného syna. Tedy scénář bývalé manželky mého zmocnitele byl, od počátku, stejný a policie byla o této skutečnosti, od počátku vedení trestního stíhání mého klienta, opakovaně informována, včetně svědecké výpovědi bývalého partnera manželky mého klienta (Jiřího Růžičky), i přesto policie, konkrétně vyšetřovatelka, Mgr. Tereza Wasserbauerová, z OO Havlíčkův Brod, na tyto nesporné skutečnosti nebrala sebemenší ohled! Můj klient se musel opakovaně, u této policistky, domáhat svého vyšetření na detektoru lži, který nakonec vyšel v jeho prospěch, nicméně ani s tímto faktem Mgr. Tereza Wasserbauerová, komisařka, v rozporu se zákonem, nepracovala.
2. **Mgr. Tereza Wasserbauerová byla mým klientem opakovaně informována o tom, že jeho manželka, Jitka Sochorová, není duševně v pořádku,** že se od puberty, konkrétně od svých 16-ti let léčí s duševními poruchami (což bylo i klientem opakovaně, Mgr. Tereze Wasserbauerové, dokládáno lékařskými zprávami, včetně zpráv o tom, že se Jitka Sochorová opakovaně pokusila o sebevraždu a, z tohoto důvodu byla i opakovaně hospitalizována v nemocnici, na psychiatrii, a to v době, kdy se ještě s mým klientem neznali), Mgr. Tereza Wasserbauerová tyto informace, dokládané lékařskými zprávami, trestuhodně přešla, viz trestní spis pod sp.zn.: KRPJ-51747/TČ-2017-161671!
3. **Mgr. Tereza Wasserbauerová, komisařka, bez oficiálního zadání, do trestního řízení přibrala soudního znalce, PhDr. Rostislava Nesnídala,** z oboru psychologie, jmenován KS v Českých Budějovicích, kterému zcela vědomě a svévolně zadala zodpovědět otázky jak z oboru psychologie tak i z oboru psychiatrie?!, pokud šlo o znalecké zkoumání duševního stavu Jitky Sochorové. **Znalec měl, dle svého výslovného prohlášení (viz protokol o jednání OS v HB, dne 7.3.2019, sp.zn.: 1 T 185/2018) od policie, Mgr. Terezy Wasserbauerové, komisařky, určité závěry !? ale neměl od policie kompletní spisový materiál a zadání k vypracování posudku!?** Když tento znalec znalecký posudek, vypracoval a komisařce, Mgr. Tereze Wasserbauerové, předal, muselo být Mgr. Tereze Wasserbauerové, komisařce, bez dalšího známo, že se nejedná o řádný znalecký posudek, neb jak později vyšlo u soudu najevo, trpěl posudek vadami procesními, metodickými i formálními a znalec předjímal výsledek trestního stíhání! I co do obsahu znaleckého posudku byl PhDr. Rostislavem Nesnídalem vypracován pouze co dopoloviny, neobsahoval odpověd na psychiatrickou část, která byla stěžejní, když Jitka Sochorová mnoho let trpí duševními poruchami! Přesto, mimo jiné, i o tento quasi znalecký posudek policie, Mgr. Tereza Wasserbauerová, opřela návrh na podání obžaloby proti mému klientovi. OS v HB, pak pod sp.zn.: 1 T 185/2018, přibral do řízení dva nové znalce a práci Policie ČR, KŘ policie kraje Vysočina, ÚO Havlíčkův Brod, v této souvislosti, označil doslova, cit.: ***„ za nedostatečnou a policii za neschopnou“***  (viz protokol z jednání OS HB, ze dne 7.3..2019, pod sp.zn.: 1 T 185/2018)! Nutno dodat i to, že PhDr. Rostislav Nesnídal, ten, kterého si, ke spolupráci, vybrala policie, konkrétně Mgr. Tereza Wasserbauerová, komisařka, byl, ke dni 1.7.2019 zbaven možnosti vykonávat soudního znalce a současně byl, z podnětu MS ČR, KS v Českých Budějovicích, za tuto svou činnost, potrestán. Nicméně, z pokynu komisařky, Mgr. Terezy Wasserbauerové, mu bylo proplaceno znalečné a cestovní výlohy, ot. je zda policie bude po Mgr. Tereze Wasserbauerové, komisařce, požadovat regresní náhradu za takto, státu, prokazatelně způsobenou škodu .. ?
4. **Dalším totálním nonsensem Policie ČR, KŘ policie kraje Vysočina, ÚO Havlíčkův Brod, Mgr. Terezy Wasserbauerové, komisařky, ale i policejního prezidenta, genmjr.Mgr. Jana Švejdara,** vůči mému mandantovi, byl **odběr biologického materiálu.**

Mgr. Tereza Wasserbauerová, bez dalšího, nařídila mému klientovi odběr biologického materiálu, a to v den, kdy se sám, ze své vůle, bez předchozí domluvy, dostavil na policii, navíc, v tu chvíli, jako osoba poškozená, po předložení občanského průkazu, nahlásit vykradení svého domu (22.1.2018, pod sp.zn.: KRPJ-7940-2/TČ-2018-161671). Klient byl tímto nečekaným požadavkem zaskočen s tím, že Mgr. Tereza Wasserbauerová, komisařka, v danou chvíli, nejenže nepřipustila mému klientovi ani možnost porady se svým tehdejším právním zástupcem o tomto úkonu, ale i současně bylo komisařkou mému mandantovi vyhrožováno předvedením policejní hlídkou k tomuto úkonu. Klient se tedy, v uvedený den, odběru biologického materiálu podrobil. **Policie o tomto úkonu však, pane ministře, nesepsala žádný řádný úřední záznam, tak jak jí ukládá zákon** (máme, v tomto smyslu, od policie písemné vyjádření s datem 11.9. 2020, pod sp.zn.: KRPJ-91148-2/ČJ-2020-1600PI, podepsán, plk. Ing. Pavel Suchánek, ředitel kanceláře ředitele kr.řed. v z. mjr. Bc. Martin Hečko, zde, v kopii, v příloze), přesto však Policie ČR, včetně policejního prezidenta, genmjr. Mgr. Jana Švejdara, nyní mému mandantovi, bez dalšího, tvrdí, že v souvislosti se zproštěním jeho obžaloby, **byl, jemu odebraný, biologický materiál zlikvidován!? Jak? Na základě čeho, když neexistuje vstupní informace ze dne 22.1.2020, úřední záznam?!** Ba co víc, Policie ČR, policie kraje Vysočina, ÚO Havlíčkův Brod, Mgr. Tereza Wasserbauerová, komisařka se, v souvislost se snahou mého klienta věc ozřejmit, uchýlila k tomu, že dodatečně vypracovala jakousi „Žádost o provedení identifikačních úkonů“, kterou se nyní policie, včetně policejního prezidenta, genmjr. Mgr. Jana Švejdara, snaží vydávat za zákonem požadovaný úřední záznam o provedeném odběru biologického materiálu, což je naprosto, pane ministře, nepřípustné! **Zákon nemůže být obcházen ani, resp. tím spíš ne, policií!** Tato žádost není nikým ! podepsána, ani komisařkou, ani mým klientem a, v rozhodný den (22.1.2018), můj klient neměl o této listině ani ponětí, policie jej neinformovala a současně jej ani řádně, v rozporu se zákonem, o provedení úkonu, nepoučila! Ale co hlavně, není tato žádost oním úředním záznamem, dle zákona! Vyjádření genmjr. Mgr. Jana Švejdara, policejního prezidenta, na této skutečnosti nemůže nic změnit a ani nemění! **Policie jedná vědomě zcela svévolně, protizákonně!**

Navíc, pokud jde o odběr biologického materiálu je obecně známou věcí, bohužel!, že v ČR neexistuje žádný řádný právní předpis upravující odběr a nakládání s odebraným biologickým materiálem! **Můj klient tak nemá jakoukoliv možnost zjistit jak bude se vzorky jeho DNA nakládáno, které osoby, a za jakých podmínek, k nim budou mít přístup, in eventum, jakým způsobem mohou být využity či zneužity, resp. zda a jak lze dosáhnout vyřazení vzorků z databáze atd., to vše v době GDPR!** Paradoxní proto je, že způsob nakládání s odebranými vzorky je upraven toliko pokynem policejního prezidenta, jehož znění je veřejnosti, v podstatné části, nepřípustné!

Je zřejmé, že oprávnění Policie ČR, dle ust. § 65 zákona o policii, doplněné o pokyn policejního prezidenta, je nejenže nepřiměřeně široké ale že je toto ustanovení, jako takové, i v rozporu s čl. 8 Úmluvy, potažmo v rozporu s ústavním pořádkem ČR. Nezbývá proto než doufat, že v brzké době dojde jednak k přijetí legislativy, upravující nakládání s odebranými vzorky, ale i k uvedení právní úpravy do takového stavu, aby k získávání a uchovávání vzorků, obsahujících citlivé údaje, jeko je DNA, mohlo docházet pouze ve skutečně odůvodněných případech, v souladu s ústavním pořádkem ČR! **Do této doby však Policie ČR nemůže, a to jako své dogma, zasílat mému klientovi informace o, bez dalšího, likvidaci jemu odebraného biologického materiálu, když pro manipulaci se vzorky není právní úprava a, ad hoc, ani nebyl policií, 22.1.2018, učiněn řádný úřední záznam o odběru, dle zákona o policii!**

Přičemž všechny tyto nesporné skutečnost musí být Policii ČR dobře známy! Můj klient jistě není „prvním případem“! Je tak proto, prosím, pane ministře, naprosto nepřípustné, aby se policejní prezident mému klientovi vyjadřoval tak, že je vše v pořádku, že, prostě, došlo k výmazu policií odebraného biologického materiálu!? **Jak toto vůbec může policejní prezident, se vší vážností, s ohledem na (neexistující) právní úpravu věci, spolu s tím, že by tuto skutečnost mohl mému klientovi, jakkoli prokázal, tvrdit!?**

Můj mandant má tak proto, za daného stavu věci, při absenci jakékoli právní úpravy nakládání s odebranými vzorky, důvodnou obavu, aby policií, v budoucnu, nedošlo ke zneužití jeho biologického materiálu, zejména vzorků DNA, které mají být, v databázi policie, policií uchovávány po dlouhou dobu, i přes zprošťující rozsudek.

Tato důvodná obava mého klienta, pane ministře, prosím, pramení též i z toho faktu, že, tak, jak vyšlo v soudním řízení, najevo (viz slyšení svědka obžaloby! Jana Svobody, před OS HB, dne 12.12.2019, sp.zn.: 1 T 185/2018) **bylo celé trestní stíhání proti mému mandantovi předem naplánováno Jitkou Sochorovou, ve spolupráci s Policií ČR, konkrétně policistou Pavlem Bulantem, bytem Petrovice 3, v souvislosti s probíhajícím opatrovnickým řízením o svěření do výchovy a výživy společného syna Jakuba Sochora, včetně řízení o rozvod manželství, majetkové vypořádání a řízení o výživném nerozvedené manželky.** Jitka Sochorová chtěla tímto způsobem, za pomocí policisty, získat pro sebe lepší postavení v uvedených soudních sporech! A pokud k tomuto kýženému výsledku policie nedošlo, není, pane ministře, zcela vyloučeno, že by se, do budoucna, policie mohla snažit znovu (jiné) trestní stíhání proti mému zmocniteli, opět zinscenovat … !

O této důvodné obavě mého klienta svědčí i doposud (tvrdošíjné) setrvání policie, zejména Mgr. Terezy Wasserbauerové, komisařky (a jejího nadřízeného), na správnosti jejího postupu při vyšetřování tohoto případu, včetně anabáze se znalcem, PhDr. Rostislavem Nesnídalem a jeho quasi, nezákonným, znaleckým posudkem, kdy v tomto případě, Mgr. Tereza Wasserbauerová, komisařka, dokonce, již po jednání soudu (správně při vědomí o zproštění obžaloby mého klienta), nadále, a to již zcela vědomě, uvádí nepravdu, pokud, je dotazována např. k okolnostem vypracování znaleckého posudku (Policií ČR v Českých Budějovicích)!

Ostatně, jako s hotovou věcí (odsouzením mého mandanta), bylo aktéry jednání počítáno, neb např. i dům mého klienta byl, v době vedení trestního stíhání, v době vykázání mého mandanta z domu, inzerován na prodej a existovali již i vážní zájemci o koupi (kdo a proč tento prodej inscenoval není do dnes jasné … , byla to však opět policie, která, při vykázání mého klienta z jeho domu, 15.5.2017, klientovi odebrala klíče od domu, které se pak ale ztratily? a nebyly, v říjnu 2017, mému mandantovi vydány, viz, v této souvislosti písemný záznam z OS v Havlíčkově Brodě z 9.10.2017 … !?).

**III**.

K práci Policie ČR, KŘ policie kraje Vysočina, ÚO Havlíčkův Brod, komisařky, Mgr. Terezy Wasserbauerové, nutno nakonec dodat i to, že dne 2.7.2017 můj klient podal na Policii ČR, KŘ policii kraje Vysočina, ÚO Havlíčkův Brod, k rukám Mgr. Terezy Wasserbauerové, komisařky, prostřednictvím svého tehdejšího právního zástupce, trestní oznámení proti své (tehdy) manželce, Jitce Sochorové, pro podezření z trestného činu křivého obvinění, ve kterém shrnul všechny skutečnosti, fakta a doložil důkazy, že ke skutku, který je mu kladen za vinu, nedošlo. **Policie ČR, Mgr. Tereza Wasserbauerová, komisařka, se tímto trestním oznámením nejenže nezabývala ale komisařka Mgr. Tereza Wasserbauerová mého klienta, v této souvislosti, odbyla s tím, že se jedná pouze o způsob jeho obhajoby a dál věc vůbec neřešila!** Toto trestní oznámení začala policie řešit až po více jak třech letech, a to až na opakované písemné urgence a výzvy mého mandanta! Pokud by výzev mého klienta nebylo, policie by toto trestní oznámení neřešila do dnes!

Mgr. Tereza Wasserbauerová, komisařka, se současně chovala velmi arogantně i ke mně,  právní zástupkyni Ing. Miroslava Sochora, když toto její jednání bylo řešeno jejím nadřízeným nadpor. Františkem Steidlem a plk. Mgr. Petrem Gruberem, ředitelem územního odboru, vše uzavřeno s tím, že je v pořádku!

 **IV**.

**Můj klient byl obžaloby zproštěn,** rozsudkem OS v Havlíčkově Brodě, ze dne 12.12.2019, pod sp.zn.: 1 T 185/2018, který byl potvrzen usnesením KS v Hradci Králové, pobočka Pardubice, usnesení ze dne 27.5.2020, pod sp.zn.: 14 To 88/2020-833 s tím, že se skutky, pro které byl můj klient stíhán, nestaly. OS HB, 12.12.2019, pod sp.zn.: 1T 185/2018, JUDr. Doubková, předsedkyně senátu, označila práci policie v Havlíčkově Brodě za nedostatečnou a policii za neschopnou.

**Usnesením KS v Jihlavě ze dne 20.8.2020 byl změně rozsudek OS v Jihlavě, k návrhu mého mandanta, na zrušení vyživovací povinnosti nerozvedené manželky,** původně soudem stanovené, a to od podání návrhu, tj. od 27.11.2018, KS v Jihlavě došel, v průběhu tohoto řízení, mimo jiné, zejména k nespornému závěru o zavrženíhodném jednání tehdejší manželky mého mandanta, která jej nejenže, ve spolupráci s Policií ČR, křivě obvinila ze závažného trestného činu, ve snaze tímto obviněním získat pro sebe lepší pozici v opatrovnickém řízení, ale i, současně, se nezdráhala po mém mandantovi požadovat pro sebe měsíční výživné (na nerozvedenou manželku), původně ve výši 8.000,-Kč, posléze jí soud přiznal částku 5.000,-Kč, kterou můj klient, bez dalšího platil a uhradil tak bývalé manželce celkem částku 140.0000,-Kč! **Soud došel k závěru o jednání tehdejší manželky mého klienta v rozporu s dobrými mravy.**

**Bývalá manželka mého mandanta byla rozsudkem OS v Havlíčkově Brodě ze dne 16.11.2021, pod sp.zn.: 1 T 57/2021-388, nepravomocně odsouzena k trestu odnětí svobody v trvání 20 (dvacet) měsíců s podmíněným odkladem na 2 (dva) roky a s povinností uhradit mému mandantovi částku 100.000,-Kč na nemajetkovou újmu.**

**Ministerstvo spravedlnosti ČR se mému mandantovi**, dopisem ze dne 8.10.2021, pod sp.zn.: MSP-2985/2020-ODSK-ODSK/40, za nezákonné trestní stíhání a s tím související těžko odčinitelné negativní následky a duševní útrapy, a to jak v osobním, v profesním tak i ve společenském životě, **omluvilo.**

Vážený pane ministře, přes výše uvedené skutečnost, kdy **je nesporné, že jen díky nedostatečné práci neschopné Policie ČR,** konkrétně policie kraje Vysočina, ÚO Havlíčkův Brod, Mgr. Terezy Wasserbauerové, komisařky KŘ policie kraje Vysočina, ÚO Havlíčkův Brod, Oddělení obecné kriminality, a jejího nadřízeného, nadpor. Františka Steidla, **byl můj klient několik let nezákonně trestně stíhán a policie tuto pravdu zná,** včetně policejního prezidenta genmjr. Mgr. Jana Švejdara**, i přesto,** policie, a to jak Mgr. Tereza Wasserbauerová, tak i její nadřízený nadpor. František Steidl, tak i např. ředitel ÚO Havlíčkův Brod, plk. Mgr. Petr Grubera, ředitel ÚO, stejně jako policejní ředitel genmjr. Mgr. Jan Švejdar, se, **ve svých posledních přípisech,** z prosince tohoto roku, **vyjadřují tak, že je vše v pořádku, že nebyly zjištěny skutečnosti, že by ze strany komisařky, případně jiného příslušníka Policie ČR, mělo být spácháno nějaké protiprávní jednání** (viz dopis plk. Mgr. Petra Grubera, ředitele ÚO Havlíčkův Brod ze dne 10.12.2021, pod sp.zn.: KRPJ-127367-3/ČJ-2021-1616UO-DD – zde, v kopii, příloze tohoto mého podání). Stejně tak i dopis genmjr.Mgr. Jana Švejdara, policejního prezidenta, s datem 6.12.2021, pod sp.zn.: PPR-39209-6/ČJ-2021-990210-S (též zde, v kopii, v příloze tohoto mého podání).

Policie se mému mandantovi, do dnes, neomluvila, dodnes policie neprojevila sebemenší sebereflexi. Naopak Mgr. Tereza Wasserbauerová, komisařka, útočí na mého mandanta i mou osobu. Na druhé straně se ale policie snaží celý případ „zahrát do autu“, na věc zapomenout … , což, více jak po třech letech zinscenového nezákonného trestního stíhání jde mému mandantovi, pane ministře, jen velice těžko!

 **V.**

Vážený pane ministře, za daného stavu věci, jménem mého mandanta, Vás tak proto, tímto mým podáním, žádám o zjednání nápravy, co by nadřízeného Policii ČR, tak, aby stav skutečný byl uveden do souladu se stavem právním a mravním, neb **jsem přesvědčena, že jednání policie bylo a nadále je, ad hoc, v rozporu se zákonem, společensky přímo škodlivé. Svědčí spíše, než co jiného, in eventum, přímo o úmyslném jednání než o hrubé nedbalosti policie.**

**Policie, včetně policejního prezidenta, ad hoc, porušila a nadále porušuje (snahou „zahrát věc do autu“) zájem státu a společnosti na ochraně řádné činnosti státních orgánů a zájmu společnosti na ochraně občanů, pokud jde o jejich práva, svobodu a čest, což je jednání policie naprosto nepřípustné!**

Případná doplnění, a to jak informací či listinných důkazů Vám, prosím, pane ministře, poskytnu a předložím na Vaše vyžádání. Děkuji.

V úctě

JUDr. Lenka Rivolová,

advokátka