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**Věc:** **Odpověď na sdělení ze dne 22. 10. 2021**

Vážená paní magistro,

Vaši odpověď ze dne 22. 10. 2021 nepovažuji za vyřízení mé stížnosti.

 Píšete, že Ministerstvo spravedlnosti sleduje a hodnotí postup vrchních, krajských a okresních

soudů v řízení a rozhodování pouze z hlediska **dodržování zásad důstojnosti jednání**, **soudcovské etiky** a toho, zda v řízení **nedochází ke zbytečným průtahům**.

 *Rád bych Vás proto odkázal na* ***seznam všech pochybení*** *orgánů činných v trestním řízení OČTŘ, který přikládám a na* ***článek uveřejněný v deníku Reflex*** *ze dne 21. 10. 2021, kde o mé kauze širokou veřejnost seznámila paní redaktorka Adéla Knapová, přikládám. Podklady si ode mě vyžádal už i ombudsman, Česká televize do pořadu Reportéři ČT a Nadační fond proti korupci.**O nestandardních praktikách OČTŘ v mé kauze píše na svém blogu na iDnes i europoslanec* [***Tomáš Zdechovský***](https://zdechovsky.blog.idnes.cz/blog.aspx?c=777817) *a novinář* [***Jan Šinágl***](https://www.sinagl.cz/zpravodajstvi/18-z-ceskych-medii/11705-reflex-21-10-2021-prvni-medium-naslo-odvahu-napsat-pravdu-o-ing-marku-gabovi.html)*.*

 Dále v zaslaném přípisu ze dne 7. 9. 2021, č. j. MSP-721/2021/ODKADOH/4, uvádíte, že jste si vyžádala vyjádření předsedy Okresního soudu v Ostravě Mgr. Tomáše Kamradka, stejně tak bylo vyžádáno vyjádření JUDr. Jany Bochňákové, která ve věci rozhoduje.

 *To, že jste si vyžádala vyjádření Mgr. Tomáše Kamradka a JUDr. Jany Bochňákové ještě neznamená, že moje stížnost není oprávněná, ti dotyční Vám přece nebudou sdělovat něco proti sobě, tak vyspělou společnost tady ještě nemáme.*

**Vyloučení skutku do samostatného řízení…**

 Píšete … „Procesní námitka, že do spisu sp. zn. 71T64/2021 nebyly po vyloučení skutku založeny jednotlivé listiny, není relevantní, neboť je na předsedkyni senátu, zda využije postupu, který je upraven v ustanovení § 23 trestního řádu a některý skutek vyloučí ze společného řízení.“

 *Obžaloba pro 2 skutky napadla na soud v roce 2018 a bylo věcí samosoudkyně, jaký zvolí postup dokazování. Obava z promlčení skutku pomluvy nestačí jako procesní obrana pro samosoudkyni, spíše zvolený procesní krok ukazuje na zcela jasnou svévoli samosoudkyně a nepřátelský postoj vůči mé osobě, což akcentuje rok, kdy věc napadla soudu. Liknavost samosoudkyně či nechuť provést důkaz navržený mnou ústavní znalecký posudek LF UP Olomouc nelze napravovat postupem, který samosoudkyně zvolila. Pokud samosoudkyně na počátku zvolila společné řízení o podané obžalobě, zjevně nenalezla ničeho, co by z hlediska hospodárnosti a rychlosti řízení mělo být překážkou společného řízení o dvou skutcích. Samosoudkyně rezignovala na zásady trestního řízení a své pochybení se snaží napravit tím, že skutek ublížení na zdraví vyloučila do samostatného řízení a ve věci pomluvy bez jakéhokoliv předchozího upozornění ukončila dokazování a vynesla rozsudek.*

**Manipulace se spisy…**

 Píšete … „Pokud jde o spisový materiál obsažený v nově založeném spise, je na uvážení předsedkyně senátu, aby do spisu nechala založit listiny nezbytné k rozhodnutí.“

 *Nové listiny, které jsem soudu zaslal již s novým č.j. (určené do nově založeného spisu) samosoudkyně* ***zcela účelově založila do původního spisu****, který odeslala na KS Ostrava.*

**Manipulace s protokolacemi…**

 Píšete … „Žádné manipulace s protokoly z hlavních líčení ze dne 23. 1. 2020, 1. 6. 2020 a 1. 10. 2020 nebyly zjištěny. K tomu je možno poznamenat, že námitky vůči protokolaci obžalovaný může vznášet, nicméně je nutné si uvědomit, že protokol o jednání (písemný) by měl obsahovat podstatné skutečnosti. Strany trestního řízení mohou žádat maximálně doslovnou protokolaci výpovědi učiněnou před soudem (viz § 55b odstavec 3 trestního řádu).“

 *Relevantním důvodem pro zamítnutí by bylo, kdybyste si vyžádala zvukové nahrávky ze soudních jednání a porovnala je s protokolacemi,* ***což jste neučinila****. Proto přikládám přesný přepis protokolací z 23.1.2020, 1.6.2020 a 24.5.2021, kde jsem nezaprotokolované věty a části vět vyznačil do protokolací.*

* *V protokolaci z 23.1.2020 je 6x uvedeno „není rozumět“, což se* ***ve 3 případech nezakládá na pravdě****. Počet slov, kolik nebylo zaprotokolováno je* ***456****. Dále se nečetly listiny nebo část listin, které prokazují křivou výpověď poškozené.*
* *V protokolaci z 1.6.2020 je 8x uvedeno „není rozumět“, což se* ***ve 2 případech nezakládá na pravdě****. Počet slov, kolik nebylo zaprotokolováno je* ***27****.* ***Protokolace měla být doslovná****.*
* *V protokolaci z 1.10.2020 je uvedeno, cituji: „Samosoudkyně uvádí, že obžalovaný opouští jednací síň s pozdravem „Čest práci“. Zmocněnec na to uvádí, že to rovněž zaslechl.“,* ***což se nezakládá na pravdě****. Do dnešního dne mi nebylo na tuto námitku ani odpovězeno, natož tak aby byla protokolace opravena.*
* *V protokolaci z 24.5.2021* ***není zaprotokolována odpověď samosoudkyně*** *na můj dotaz, proč byly před vynesením odsuzujícího rozsudku ve věci pomluvy nabídnuty k nahlédnutí a čteny listinné důkazy, které se týkaly převážně jen vyloučeného skutku ublížení na zdraví, cituji: „No tak ono samozřejmě jedna věc jsou věci důkazní a druhá věc řekněme postup v tom hlavním líčení, námitky, které jsou učiněny, takže i věci, které jsem z toho vybrala. Ano většina těchto, máte pravdu, se týká skutku 1.“ Počet slov, kolik nebylo zaprotokolováno je* ***39****. Do dnešního dne mi nebylo na tuto námitku ani odpovězeno, natož tak aby byla protokolace opravena.*
* *Pro doplnění ještě uvádí, že samosoudkyně* ***nezaprotokolovala výpověď soudního znalce*** *MUDr. Igora Dvořáčka z 27. 5. 2019, když připustil, že byl uveden v omyl závěrem, ale i postupem lékařů KÚČOCH FN Ostrava, když sdělil, cituji: „Pokud jsem uveden v omyl, závěrem ale i postupem těch lékařů, oni to nedělali svévolně, že by té poškozené udělali mezičelistní fixaci, tomu ….“*

**Manipulace s opatřením…**

 Píšete … „Rovněž nebylo zjištěno, že by formulaci opatření o přibrání znalce došlo k pochybení.“

 *V opatření o přibrání posledního znalce samosoudkyně uvedla, že oba dříve přibraní znalci MUDr. Zdeněk Kroupa, stomatolog a MUDr. Jiří Krug, stomatochirurg, měli znalecký posudek vypracovat společně a konzultovat jej, což* ***se nezakládá na pravdě****. První znalec MUDr. Zdeněk Kroupa byl přibrán 9.12.2020. Podáním ze dne 20.12.2020 odmítl vypracovat znalecký posudek. Druhý znalec MUDr. Jiří Krug, Ph.D. byl přibrán až 4.1.2021, kdy ve stejném opatření byl znalec MUDr. Zdeněk Kroupa zrušen.*

**Nezaložení znaleckého posudku do spisu…**

 *Namítám* ***další procesní pochybení*** *samosoudkyně, která vrátila v průběhu měsíce srpna 2021 znalecký posudek společně s fakturou posledně přibranému znalci doc. MUDr. Romanu Šmuclerovi, aniž by jej založil do nově založeného spisu.*

 *Samosoudkyně nemůže vracet nic, co se stane součástí spisu, tedy toho, co k číslu jednacímu je do spisu dodané. Samosoudkyně měla požádat posledního znalce o dodatek k již zpracovanému posudku, pokud k němu měla jakékoliv výhrady.*

Přílohy:

* *Veškerá pochybení OČTŘ v mé kauze k 26. 9. 2021*
* *Ženství jako důkaz, článek v Reflexu č. 42 ze dne 21. 10. 2021*
* *Přesný přepis protokolací z 23.1.2020, 1.6.2020 a 24.5.2021*

V úctě Ing. Marek Gába

