**Procesní pochybení OČTŘ v Ostravě**

(ve věci přečinu ublížení na zdraví podle § 146 odst. 1 trestního zákoníku)

 U Okresního soudu v Ostravě pod Sp. zn. **71 T 121/2018** nyní už pod novou Sp. zn. **71 T 64/2021** probíhá trestní řízení ve věci přečinu ublížení na zdraví podle § 146 odst. 1 trestního zákoníku, z čehož jsem byl na základě obvinění dnes už bývalé manželky Mgr. Jarmily Gábové (poškozená) a její sestry Mgr. Olgy Kupkové, odborného lékařského vyjádření MUDr. Matěje Uvíry a MUDr. Petra Handlose z Ústavu soudního lékařství (ÚSL) FN Ostrava ze dne 25.10.2017, znaleckého posudku MUDr. Igora Dvořáčka z ÚSL FN Ostrava ze dne 12.2.2018 a jeho doplnění z 23.3.2018, obviněn 11.4.2018 a následně i obžalován 2.6.2018. Proti trestnímu příkazu ze dne 10.7.2018 jsem se odvolal, neboť jsem se ničeho, co je mi kladeno za vinu, nedopustil.

I.

 **Policejní orgán**, policejní komisař por. Ing. Bc. Petr Kolibač z 6. OOK SKPV MŘP Ostrava a policejní vyšetřovatelka Bc. Monika Rybářová z OOP ČR Ostrava – Vítkovice.

1. Okresnímu státnímu zastupitelství v návrhu na podání obžaloby **nepředal kompletní policejní spis** vedený pod č.j. KRPT-210255/TČ-2017-070716 následně pod č.j. KRPT-210255/TČ-2017-070776.
	* Ve spisu pod označením 7 ZT-61/2018 resp. 71T121/2018 a 71T64/2021 **chybí** po návrh na podání obžaloby pod č. j. KRPT-210255-**130**/TČ-2017-070776 **50 úředních záznamů** s pořadovými čísly: 5, 6, 7, 8, 14, 19, 20, 21, 22, 28, 35, 37, 38, 40, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 53, 54, 55, 56, 57, 61, 62, 63, 64, 65, 72, 73, 74, 78, 79, 80, 81, 84, 85, 86, 87, 88, 89, 91, 98, 101, 102, 110, 112, 116, 122, 123, 125.
2. Do spisu **nedal 19 úředních záznamů** z policejního spisu vedeném pod č.j. KRPT-209875/PŘ-2017-070716 jako přestupek poškozené, přestože se týkaly stejné události z 22.9.2017, např.:
	* Úřední záznam hlídky policie ze zásahu v mém bytě ze dne 22.9.2017 sepsaný policistou **Mimou**, kdy po mém přivolání hlídka policie osobně hovořila i s poškozenou.
	* Úřední záznam o podání vysvětlení mé osoby z téhož dne 22.9.2017 sepsaný policistou **Motykou**.
	* Fotodokumentaci mého obličeje pořízenou policistou **Motykou** téhož dne 22.9.2017, kde mám zadokumentovaný monokl pod pravým okem.
	* Lékařskou zprávu z traumatologické ambulance FN Ostrava mé osoby ze dne 22.9.2017, kde jsem byl vyšetřen klinicky i RTG po napadení poškozenou.
	* Úřední záznam policie z 22.9.2017, kdy policista **Břenek** telefonicky hovořil s poškozenou, když již byla na vyšetření ve FN Ostrava.
	* Úřední záznam policie z 23.9.2017, kdy policista **Ulmann** telefonicky hovořil s poškozenou, když již byla hospitalizována ve FN Ostrava.
		+ Poškozená uvedla, že má zlomeninu dolní čelisti **vpravo**.
		+ V lékařských zprávách z 22.9.2017 je ale uvedena jiná diagnóza, a to zlomenina dolní čelisti **vlevo**.
	* Úřední záznam policisty **Mučky** k zásahu v mém bytě 22.9.2017 ze dne 7.10 2017.
	* Odborné vyjádření č. 376/2017 znalkyně **Zajíčkové** ze dne 9.10.2017 k mému rozbitému firemnímu notebooku.
	* Žádost policie o odborné lékařské vyjádření ke zranění mé osoby ze dne 16.10.2017.
	* Odborné lékařské vyjádření MUDr. Uvíry a MUDr. Handlose z ÚSL FN Ostrava ke zranění mé osoby ze dne 25.10.2017.
	* …
	* Oznámení policie 3 přestupků poškozené správnímu orgánu ÚMOb OVA-Jih ze dne 31.10.2017.
3. Do spisu **nedal 2 úřední záznamy** z policejního spisu vedeném pod č.j. KRPT-211058/ČJ-2017-070721 jako stížnost matky poškozené, přestože tato věc souvisela s danou událostí, neboť k ní došlo téhož dne 22.9.2017 jen o 4 hod. později ve 20.15 hod., ale zato stížnost matky poškozené ze dne 25.9.2017, která je v **naprostém rozporu** s výpověďmi obou policistů do spisu založil.
4. **Nevyslechl korunního svědka** (syna Ondřeje 13 let), který byl přímým účastníkem celého incidentu 22.9.2017 v 16 hod. u nás doma a pak i při předání dcery Adély od matky poškozené ve 20.15 hod.
	* Syn Ondřej oběma přivolaným policistům **Mučkovi** a **Mimovi** v ten den okolo 17.14 hod. potvrdil a ti to také uvedli ve svých úředních záznamech, že otec matku nenapadl, ale že to byla právě matka, která napadla otce úderem pěstí do obličeje.
	* Syn Ondřej oběma asistujícím policistům **Slosarčíkovi** a **Kubínovi** v ten den okolo 20.15 hod. potvrdil a ti to také uvedli ve svých úředních záznamech, že otec matku nenapadl, ale že to byla právě matka, která napadla otce úderem pěstí do obličeje.
5. **Odborné lékařské vyjádření** ke zranění poškozené **zadal** MUDr. Uvírovi a MUDr. Handlosovi z ÚSL FN Ostrava, přestože se jednalo o kolegy lékařů z Kliniky ústní, čelistní a obličejové chirurgie (KÚČOCH) FN Ostrava, kteří „poškozenou“ léčili.
	* Oba lékaři tím pádem **nebyli** **nestranní** ani **nepodjatí**.
6. Dne 19.12.2017 zaslal zmocněnec „poškozené“ Mgr. Vadim Rybář mail správnímu orgánu ÚMOb OVA-Jih, který řešil 3 přestupky poškozené, kde uvedl, že **znalecký posudek** **byl již zadán MUDr. Martinu Dobiášovi, Ph.D.** zástupci přednosty ÚSL FN Olomouc, který na jeho vypracování měl termín do **20.1.2018**.
	* Když byl zadán, tak by měl i existovat?
	* Není náhodou mezi těmi 50 chybějícími úředními záznamy?
7. **Nový znalecký posudek zadal** MUDr. Igoru Dvořáčkovi z ÚSL FN Ostrava, tj. **nezpůsobilé osobě**.
	* MUDr. Dvořáček **překročil meze svých kompetencí**, neboť v kompetenci znalců z oboru soudního lékařství není posuzovat správnost postupu léčení pacientů klinickými lékaři.
	* MUDr. Dvořáček v té době pracoval na pozici přednosty ÚSL FN Ostrava, tím pádem byl kolegou lékařů z KÚČOCH FN Ostrava, kteří poškozenou léčili a zároveň byl nadřízeným 2 lékařům, kteří vypracovali odborné lékařské vyjádření ke zranění poškozené. Tím pádem **nebyl** **nestranný** ani **nepodjatý**.
8. **Opatření o přibrání znalce** MUDr. Dvořáčka **mi** **nezaslal**, zmocněnci poškozené Mgr. Vadimu Rybářovi ano.
	* Nemohl jsem tak podat jakoukoliv námitku.
	* MUDr. Dvořáčka přibrala policie až 22.1.2018, tedy 2 dny po termínu dodání znaleckého posudku MUDr. Dobiáše.
9. **Akceptoval znalecký posudek**, který **neobsahoval** **všechny zákonem stanovené náležitosti**.
	* Znalecký posudek zaslaný policii **nemá znaleckou doložku**.
10. **Vypracovaný znalecký posudek** MUDr. Dvořáčka **mi** **nezaslal**, zmocněnci poškozené Mgr. Rybářovi ano.
11. **Žádost o doplnění znaleckého posudku** MUDr. Dvořáčka mi **nezaslal**, zmocněnci poškozené Mgr. Rybářovi ano.
12. **Vypracované doplnění znaleckého posudku** MUDr. Dvořáčka **mi** **nezaslal**, zmocněnci poškozené Mgr. Rybářovi ano.
13. **Akceptoval** doplnění znaleckého posudku MUDr. Dvořáčka, přestože se znalec s položenou otázkou **nevypořádal řádně**.
	* Cituji: *„K doplňující otázce, zda byl v předchorobí u poškozené zjištěn stav či nějaké onemocnění, které by ovlivnilo či usnadnilo vznik poranění, uvádím, že žádný takový údaj jsem v dostupné zdravotnické dokumentaci nezjistil.“*
	* Jak mohl objektivně odpovědět na tuto doplňující otázku policie, když neměl k dispozici zdravotnickou dokumentaci od zubních lékařů, ke kterým v předchorobí (před 22.9.2017) poškozená chodila?
14. Do spisu založil úřední záznam o podání vysvětlení policisty **Mučky** ze dne 18.1.2018, který **sepsala** vyšetřovatelka Bc. Rybářová **až po 4 měsících** od dané události, přestože policista Mučka k dané události sepsal úřední záznam již 7.10.2017.
	* Porovnáním obou úředních záznamů byl **účel** výslechu zcela jasný. V úředním záznamu o podání vysvětlení z 18.1.2018 **již nejsou uvedeny věci, které se policii nehodili k mému obvinění**, a to, „*přišla po svých*“, „*normálně hovořila*“, „*žádné zranění v obličeji neměla*“, „*odmítla s policisty dál komunikovat*“, „*syn Ondřej potvrdil otcovu verzi*“.
15. Do spisu založil úřední záznam s přepisem mého hovoru z tísňové linky z 22.9.2017 až po 5 měsících 27.2.2018.
	* V přepisu hovoru je m. j. uvedeno, že jsem byl fyzicky napaden manželkou úderem pěstí do obličeje a že mi rozbila notebook.
16. Posudek o bolestném zadal MUDr. Petru Špirochovi, Ph.D., vedoucímu lékaři ambulance traumatologické kliniky FN Olomouc, tedy kolegovi MUDr. Dobiáše.
17. Poškozenou, její sestru a matku ani neprověřoval za to, když křivě obvinili 4 jejich kolegy policisty **Mučku**, **Mima**, **Slosarčíka** a **Kubína**, že si se mnou během 2 zákroků 22.9.2017 tykali a přátelsky se bavili.
	* Všichni 4 policisté to ve svých úředních záznamech a 2 z nich i u soudu a na ÚMOb OVA-Jih zásadně odmítli.
18. V obvinění z 11.4.2018 uvedl, cituji: „***poškozenou******fyzicky******napadl*** *tak, že jí nejméně dvěma údery pěstí pravé i levé ruky udeřil do levé i pravé lícní kosti obličeje…*“, přestože v oznámení přestupku poškozené z 31.10.2017 uvedl něco jiného, cituji: „***Mgr. Jarmila Gábová dne 22.9.2017 v době kolem 16 hod. v bytě fyzicky napadla svého manžela, a to tak, že jej udeřila jednou ranou pěstí pod pravé oko a dále poškodila jeho služební notebook.***“
19. Vyšetřovatelka Bc. Rybářová mi nikdy nechtěla do úředního záznamu potvrdit, že není v příbuzenském vztahu se zmocněncem poškozené Mgr. Rybářem.
	* Zmocněnec poškozené Mgr. Rybář se nikdy neúčastnil výslechů poškozené na policii.
	* Účastnil se jen výslechů na ÚMOb OVA-Jih, kde se řešily 3 přestupky poškozené (fyzické napadení úderem pěstí do mého obličeje, plivání mi do obličeje, rozbití mého služebního notebooku).
20. Vyšetřovatelka Bc. Rybářová mi nechtěla umožnit pořídit si kopii elektronického spisu policie vedeném pod č.j. KRPT-209875/PŘ-2017-070716 jako přestupek poškozené.
	* Teprve poté, co jsem si stěžoval u npor. Mgr. Bc. Renáty Schlehrové, vedoucí OOP Ostrava – Vítkovice, mi to bylo umožněno.
21. V této trestní věci jsem již podal 8 trestních oznámení, bohužel, vše odloženo bez dalších opatření.
	* Na 7 lékařů KÚČOCH FN Ostrava včele s přednostou MUDr. Jiřím Stránským
	* Na 3 lékaře ÚSL FN Ostrava včele s přednostou MUDr. Igorem Dvořáčkem
	* Na MUDr. Jana Macečka, jednatele spol. PRO-DENTAL s.r.o.
	* Na MUDr. Martina Roubece, lékaře Neurologické kliniky FN Ostrava
	* Na Mgr. Jaromíru Slámovou, matku poškozené
	* Na Mgr. Olgu Kupkovou, sestru poškozené
	* Na Mgr. Miroslava Stohela, vedoucího OOP Ostrava – Poruba 2
	* Na Mgr. Vadima Rybáře, zmocněnce poškozené

II.

**Okresní státní zastupitelství v Ostravě**, dozorující státní zástupkyně Mgr. Andrea Roztomilá.

1. Neupozornila policejní orgán, že **ve spisu chybí 50 úředních záznamů** z policejního spisu vedeném pod č.j. KRPT-210255/TČ-2017-070716 následně pod č.j. KRPT-210255/TČ-2017-070776, ani o ně nežádala.
	* Porušení trestního zákona.
2. Neupozornila policejní orgán, že **ve spisu chybí 19 úředních záznamů** z policejního spisu vedeném pod č.j. KRPT-209875/PŘ-2017-070716 jako přestupek poškozené, protože se týkaly stejné události, ani o ně nežádala.
	* Jednalo se o úřední záznamy policistů: **Mučky**, **Mima**, **Motyky**, **Ulmanna** a **Břeneky**.
3. Neupozornila policejní orgán, že **ve spisu chybí 2 úřední záznamy** policistů **Slosarčíka** a **Kubína** z policejního spisu vedeném pod č.j. KRPT-211058/ČJ-2017-070721 jako stížnost matky poškozené, ani o ně nežádala, přestože 20.10.2017 informovala zmocněnce poškozené Mgr. Rybáře, že součástí onoho spisu jsou oba dva úřední záznamy, sepsané o šetření na místě, kdy matku poškozené navrhla soudu vyslechnout.
	* Stížnost matky poškozené je **v naprostém rozporu** s výpověďmi obou policistů.
4. Neupozornila policejní orgán, že **nebyl vyslechnut** korunní svědek (syn Ondřej), ani o to nežádala.
5. Akceptovala odborné lékařské vyjádření MUDr. Uvíry a MUDr. Handlose ke zranění poškozené, přestože oba lékaři **nebyli nestranní** a **nepodjatí**.
6. Akceptovala **nezákonný** znalecký posudek MUDr. Dvořáčka včetně jeho doplnění, které nebylo vypracováno **řádně**.
	* Znalecký posudek je zatížen formálními vadami, pro které je nezákonný (znalec nebyl kompetentní, nepodjatý, nestranný a posudek je bez znalecké doložky).
7. Obžaloba byla podána na základě:
	* Výpovědi poškozené, která **je v naprostém rozporu** s úředními záznamy policistů Mučky, Mima, syna Ondřeje, mého bratra Mgr. Filipa Gáby a otce Josefa Gáby.
	* Zprostředkované výpovědi sestry poškozené, která **je v naprostém rozporu** s úředními záznamy policistů Mučky, Mima, syna Ondřeje, mého bratra Mgr. Filipa Gáby a otce Josefa Gáby.
	* Stížnosti matky poškozené, která **je v naprostém rozporu** s úředními záznamy policistů Slosarčíka, Kubína, syna Ondřeje a mého otce Josefa Gáby.
	* **Jen jednoho účelově sepsaného** úředního záznamu o podání vysvětlení policisty Mučky, kde bylo vše podstatné vypuštěno.
	* Odborného lékařského vyjádření MUDr. Uvíry a MUDr. Handlose, kdy oba lékaři **nebyly nestranní** a **nepodjatí**.
	* **Nezákonného** znaleckého posudku MUDr. Dvořáčka.
8. V obžalobě **nenavrhla vyslechnout syna Ondřeje**, ani **předložit stranám k nahlédnutí jeho výpověď** učiněnou na ÚMOb OVA-Jih, když se řešily 3 přestupky poškozené.
9. V obžalobě **navrhla vyslechnout** **jen jednoho** policistu **Mučku**, jehož úřední záznam o podání vysvětlení **byl účelově sepsán až po 4 měsících** od dané události vyšetřovatelkou Bc. Rybářovou.
	* Policisty **Mima**, **Motyku**, **Ulmanna, Břeneka**, **Slosarčíka** a **Kubína** vyslechnout nenavrhla.
10. V obžalobě **ani** **nenavrhla vyslechnout** znalce MUDr. Dvořáčka.
11. Deníku Blesk a Aha **sdělila nepravdivé informace**, které dokonce nejsou uvedeny ani v obžalobě.
12. Zastavila můj podnět na MUDr. Markétu Královou, pediatričku mých dětí, která **na přání poškozené pozměnila lékařskou zprávu** dcery Veroniky z 23.10.2017, kterou zmocněnec poškozené Mgr. Rybář použil u soudu proti mé osobě.
	* Dne 15.12.2017 jsem na MUDr. Královou podal stížnost k České lékařské komoře (ČLK), která s ní zahájila kárné řízení. V rozhodnutí čestné rady okresního sdružení ČLK v Ostravě ze dne 18.12.2018 je uvedeno, cituji: ***„MUDr. Markéta Králová se disciplinárně provinila, porušením povinností, uložených jí § 9 odst. 2 písm. a) zákona č. 220/1991 Sb. a stavovským předpisem ČLK č. 4, Disciplinárním řádem, § 1a, odst. (2), písm. a., když dodatečně dopisovala údaje do původní lékařské zprávy.“*** Za své profesní pochybení se před čestnou radou okresního sdružení ČLK v Ostravě omluvila, mi do dnešního dne nikoliv.
13. Ani po 2. doplnění znaleckého posudku MUDr. Dvořáčka **nechtěla** vyslechnout.
14. Všechny moje podaná trestní oznámení „kvalifikovaně“ vyhodnotila, jako způsob mojí obhajoby a zaslala je na soud k založení do trestního spisu.

III.

**Okresní soud v Ostravě**, samosoudkyně JUDr. Jana Bochňáková.

1. Do dnešního dnesi od police **nevyžádala 50 chybějících úředních záznamů** ze spisu vedeném pod č.j. KRPT-210255/TČ-2017-070716 následně pod č.j. KRPT-210255/TČ-2017-070776, které policie nedala do návrhu na podání obžaloby.
	* Porušení mých práv na spravedlivý proces a obhajobu.
	* Policejní komisař por. Ing. Bc. Kolibač mi neumožnil pořídit si jejich kopie z elektronického policejního spisu.
2. Od policie si nevyžádala **mnou navrhované důkazy**, a to **všechny úřední záznamy policistů**, kteří měli, co dočinění s prověřovanou událostí z 22.9.2017, tj. 19 úředních záznamů z přestupkového spisu poškozené vedeném pod č.j. KRPT-209875/PŘ-2017-070716 a 2 úřední záznamy ze spisu vedeném jako stížnost matky poškozené pod č.j. KRPT-211058/ČJ-2017-070721.
	* Úřední záznamy jsem si sám musel vyžádat a doložit do spisu.
3. Do dnešního dne **neprovedla mnou opakovaně navrhovaný důkaz**, a to **výslech korunního svědka** (syna Ondřeje 16 let), příp. nečetla jeho výpověď učiněnou na ÚMOb OVA-Jih z 11.12.2017, kde se při projednávání 3 přestupků poškozené k dané události již vyjádřil.
4. Do dnešního dne **neprovedla posudek znaleckého ústavu** **LF UP Olomouc** z 20.11.2018, jeho 1. doplnění z 29.10.2019 a jeho 2. doplnění z 11.3.2020, který **jednoznačně vyvrátil všechny znalecké závěry MUDr. Dvořáčka**, přestože nechala svědky (lékaře KÚČOCH FN Ostrava) do něj nahlížet.
	* Znalecký posudek je **zákonný**, **pravdivý** a **úplný**.
	* Komisi odborníků pověřil prof. MUDr. Milan Kolář, Ph.D., děkan LF UP Olomouc ve složení:
		1. Doc. MUDr. Svatopluk Loyka, CSc., ÚSL LF UP a FN Olomouc
		2. Prof. MUDr. Miroslav Heřman, Ph.D., Radiologická klinika LF UP a FN Olomouc
		3. Prof. MUDr. Karel Urbánek, CSc., Neurologická klinika LF UP a FN Olomouc
		4. MUDr. Vítězslav Zbořil, Ph.D., KÚČOCH LF UP a FN Olomouc
5. **Akceptovala** **nezákonný**, **nepravdivý** a **neúplný** znalecký posudek MUDr. Dvořáčka z 12.2.2018 a jeho 1. doplnění z 23.3.2018, tím, že ho **provedla**.
6. Při výslechu MUDr. Dvořáčka **nesměla přítomná veřejnost pořizovat zvukový záznam**.
	* Jednomu lékaři z řad veřejnosti bylo během hlavního líčení justiční stráží zlomeno žebro, poté, co byl násilně vyveden ze soudní síně na příkaz soudkyně.
7. **Nezaprotokolovala výpověď** MUDr. Dvořáčka z 27.5.2019, když připustil, že byl uveden v omyl závěrem, ale i postupem lékařů KÚČOCH FN Ostrava, když sdělil, cituji: *„Pokud jsem uveden v omyl, závěrem ale i postupem těch lékařů, oni to nedělali svévolně, že by té poškozené udělali mezičelistní fixaci, tomu nerozumím.“*
	* Jelikož mi jako jedinému bylo umožněno pořizovat si zvukový záznam, mám vše zaznamenáno.
8. Pověřila MUDr. Dvořáčka o 2. doplnění znaleckého posudku, **aniž by k němu přibrala kompetentního znalce** z oboru stomatochirurgie.
9. **Akceptovala** 2. doplnění znaleckého posudku MUDr. Dvořáčka z 27.8.2019, tím že ho provedla.
	* Znalecký posudek je **nezákonný**, **nepravdivý** a **neúplný**.
	* Ve znalecké doložce má uvedeno pořadové číslo **66**. Jiný jeho znalecký posudek z 13.2.2019 má pořadové číslo **90**, jak je to možné?
		1. zdroj: <https://pericevic.blog.idnes.cz/blog.aspx?c=726182>
10. Přestože MUDr. Dvořáček **ani napodruhé nevyhodnotil OPG snímek na fólii**, byť to měl nařízené soudem a prokazatelně ho měl k dispozici, **dál to neřeší**.
	* Ke KS Ostrava jsem proto na něj podal návrh na zahájení správního řízení pro jeho nečinnost, kde to 102 dní leželo. Poté mi bylo oznámeno, že moje podání postupují Ministerstvu spravedlnosti ČR, odboru insolvenčnímu a soudních znalců, kde to opět leží bez odpovědi už více jak 4 měsíce.
11. Přítomná veřejnost se při vstupu do soudní síně **musí vždy představit**, sedět smí jen v poslední lavici, dodržování 2 m rozestupů nařízené vládou v době COVIDU samosoudkyni nezajímá.
	* Jediný, kdo se nemusel představit 19.9.2019 byl doprovod MUDr. Dvořáčka.
12. **Nevymáhá požadované listiny**, které měla FN Ostrava doložit již 29.11.2019.
	* Tzn. podrobný výpis z nemocničního informačního systému, kopie proplacených faktur za provedené výkony pro poškozenou, výpis ze servisní knihy, zda byl v rozmezí od 22.9.2017 do 23.10.2017 OPG KÚČOCH nefunkční.
13. **Manipulovala s výpověďmi svědků** (lékařů KÚČOCH FN Ostrava) z 23.1.2020 a 1.6.2020, kde tištěná verze zápisu, která vznikla přepisem ze zvukového záznamu neodpovídá svým obsahem, čímž došlo k významovému posunu oproti vyjádření svědků před soudem. V této věci jsem podal celkem 5 námitek proti protokolaci.
	* Všude tam, kde lékaři připustili nezákonné jednání v souvislosti se zfalšovaným Přijímacím protokolem KÚČOCH, který soudu doložila FN Ostrava až po 2 letech 29.11.2019, uvedla několikrát „**NENÍ ROZUMĚT**“, **což se nezakládá na pravdě**.
	* Nezaprotokolovala řádně všechny mnou osobně doloženélistiny, tj. 2,5 roku chybějící úřední záznamy všech policistů, kteří měli, co dočinění s prověřováním dané události z 22.9.2017. U listin, které se četly celé, tak nezaprotokolovala celý jejich obsah. U jiných listin zase účelově nečetla celý obsah. Jednu listinu nezaprotokolovala vůbec.
14. Do dnešního dne **neodstranila pochybnosti** o důkazech doložených FN Ostrava, a to:
	* Přijímací protokol KÚČOCH poškozené předložený FN Ostrava až po 2 letech 29.11.2019, obsahuje 10 změn oproti Přijímacímu protokolu KÚČOCH poškozené, který je součástí posudku znaleckého ústavu LF UP Olomouc ze dne 20.11.2018.
	* OPG snímek na fólii poškozené předložený FN Ostrava až po 2,5 letech 1.6.2020, je bez data vyhotovení, přeexponovaný, špatně čitelný a nález uvedený v Propouštěcí zprávě KÚČOCH nekoresponduje s tím, co je na snímku vidět. Tento předložený OPG snímek na fólii odmítla FN Ostrava vydat znaleckému ústavu LF UP Olomouc.
	* U OPG snímku v digitální podobě poškozené zase existují pochybnosti o skutečném datu vyhotovení (23.9.2017 nebo 23.10.2017), na což upozornil i znalec MUDr. Dvořáček, neboť FN Ostrava si výkon za vyhotovení ani za vyhodnocení nevykázala zdravotní pojišťovně VZP.
15. Až po 2 letech dne 1.10.2020 uvedla do protokolu 2 důvody, pro které nemůže provést posudek znaleckého ústavu LF UP Olomouc, které **se však nezakládají na pravdě**.
	* Do posudku dali OPG snímek z jiného data … OPG snímek v digitální podobě ať je z 23.9. nebo z 23.10.2017 jednoznačně vylučuje přítomnost zlomeniny dolní čelisti viz 2. doplnění posudku znaleckého ústavu LF UP Olomouc ze dne 11.3.2020.
	* Kvůli ukončení činnosti znaleckého ústavu LF UP Olomouc … Byl-li posudek odevzdán před vydáním rozhodnutí o ukončení výkonu znalecké činnosti (2. doplnění znaleckého posudku bylo vyhotoveno 11.3.2020, znalecký ústav LF UP Olomouc ukončil svoji činnost až k 30.5.2020), může jej zpracovatel posudku i nadále při výslechu před soudem vysvětlit či stvrdit.
16. Do dnešního dne **neprovedla odborné lékařské vyjádření** MUDr. Igora Fargaše ze dne 16.5.2019 k fotodokumentaci doložené poškozenou.
	* Závěr: Modřiny na končetinách poškozené nejsou úchopového charakteru a jsou buďto mladšího nebo naopak staršího data, než aby mohly vzniknout 22.9.2017, čímž byl vyvrácen i tento znalecký závěr MUDr. Dvořáčka.
17. Jako nového znalce chtěla přibrat **prim. doc. MUDr. Františka Vorla, CSc.** z ÚSL FN České Budějovice viz protokol o hlavním líčení z 1.10.2020.
	* Z veřejně dostupných informací se dobře zná s MUDr. Dvořáčkem.
	* Veřejnosti přezdívaný „doc Přikryl“ viz kauza PETR KRAMNÝ.
18. Do dnešního dne neopravila protokolaci z 1.10.2020, kde uvedla, že obžalovaný při odchodu ze soudní síně řekl „čest práci“, **což se nezakládá na pravdě**.
	* Podal jsem námitku, ke které jsem přiložil zvukový záznam, který to jednoznačně vyvrátil.
19. Protokoly jsou mi zasílány až po několika urgencích, někdy i po více jak 60 dnech od jejich vyhotovení.
20. Až 20.5.2020 opravila protokolaci z 19.9.2019, kterou jsem namítal 1.12.2020.
	* Místo „*doložil fotodokumentaci po napadení manželkou*“, uvedla do protokolu „*doložil fotodokumentaci po napadení manželky*“.
21. V usnesení o upuštění znalce prim. doc. MUDr. Františka Vorla, CSc. ze dne 3.11.2020 **uvedla** **nepravdivou skutečnost**, a to, že, cituji: „*vzhledem k Vašemu nesouhlasnému postoji, který jste neodůvodnil, k přibrání znalce z oboru zdravotnictví, odvětví soudního lékařství Prim. Doc. MUDr. CSc. Františka Vorla, soud k zamezení případných námitek od tohoto úmyslu upustil a opatřením přibral znalce jiného*“, neboť v protokolu z 1.10.2020 bylo uvedeno, že námitky mohu zaslat až mi bude zasláno opatřeni o přibrání nového znalce, což se nestalo.
22. Dne 3.11.2020 přibrala novou znalkyni MUDr. Svatavu Duchaňovou z ÚSL FN u svaté Anny v Brně, aniž by k ní přibrala **kompetentního znalce** z oboru stomatochirurgie.
	* Revidovat se má pouze znalecký posudek MUDr. Dvořáčka.
	* Z veřejně dostupných informací se dobře zná s MUDr. Dvořáčkem.
23. MUDr. Duchaňové **nezaslala** 4.12.2020 **kompletní spis**, teprve až na její telefonické vyžádání 1.2.2021, jí byly dodatečně po 2 měsících zaslány všechny protokoly z hlavních líčení.
24. Na žádost MUDr. Duchaňové ze dne 9.12.2020, **která se sama označila za osobu nekompetentní**, k ní přibírala postupně 4 nové znalce z oblasti zubního lékařství.
	* 1. přibraný znalec MUDr. Zdeněk Kroupa podáním ze dne 20.12.2020 odmítl vypracovat znalecký posudek s odůvodněním, že je stomatolog a ne stomatochirurg.
	* 2. přibraný znalec MUDr. Jiří Krug, Ph.D. podáním ze dne 16.3.2021 odmítl vypracovat znalecký posudek s odůvodněním, že po pročtení celého spisu a položených otázek, zjistil, že jich je více jak polovina směřována na vyjádření a stanoviska lékařů KÚČOCH FN Ostrava, jejíž přednostou je MUDr. Jiří Stránský, jenž je jeho blízkým přítelem. Nebyl by proto schopen dostát povinnosti nezávisle a nestranně provést odborné posouzení.
		1. Přibrán byl známý přednosty MUDr. Stránského.
	* 3. přibraný znalec doc. MUDr. Milan Machálka, CSc. podáním ze dne 20.4.2021 odmítl vypracovat znalecký posudek, poté, co jsem namítl jeho podjatost, neboť byl odborným vedoucím a školitelem při doktorandské disertační práci přednosty MUDr. Jiřího Stránského, KÚČOCH FN Ostrava.
		1. Přibrán byl známý přednosty MUDr. Stránského.
	* 4. přibraným znalcem je doc. MUDr. Roman Šmucler, CSc., prezident České stomatologické komory.
25. Opatření o přibrání 4. znalce doc. MUDr. Romana Šmuclera, CSc., **nekoresponduje s obsahem spisu**, do dnešního dne nebylo opraveno.
	* V Opatření se totiž uvádí, že oba dříve přibraní znalci MUDr. Kroupa, stomatolog a MUDr. Krug, stomatochirurg, měli znalecký posudek vypracovat společně a konzultovat jej, což se nezakládá na pravdě.
		1. První znalec MUDr. Zdeněk Kroupa byl přibrán 9.12.2020. Podáním ze dne 20.12.2020 odmítl vypracovat znalecký posudek.
		2. Druhý znalec MUDr. Jiří Krug, Ph.D. byl přibrán **až** 4.1.2021, kdy ve stejném Opatření byl znalec MUDr. Zdeněk Kroupa zrušen.
26. Znalecký posudek MUDr. Dvořáčka z 12.2.2018 s pořadovým číslem 46 byl vyhotoven za **20 dní**.
27. Posudek znaleckého ústavu LF UP Olomouc z 12.2.2018 byl vyhotoven za **9 dní**.
28. Na novém znaleckém posudku pracuje MUDr. Duchaňová **už více jak 7 měsíců**.
29. Jedinému přítomnému novináři Janu Šináglovi, který o této kauze od samého počátku píše, **byla** od 1.10.2020 **zakázána účast na dalších líčení**.
	* 27.5.2019 (1. výslech MUDr. Dvořáčka)
		1. <https://www.sinagl.cz/z-korespondence/8996-neuveritelny-skandal-brutalita-justicni-straze-zlomene-zebro-a-duvernik-stb-mudr-igor-dvoracek-u-os-ostrava-28-5-2019.html>
		2. <https://www.sinagl.cz/domaci-zpravodajstvi/9121-ostravske-soudni-palermo-a-masakr-v-soudni-sini-zamlcovany-medii-jako-za-totality.html>
	* 19.9.2019 (2. výslech MUDr. Dvořáčka)
		1. <https://www.sinagl.cz/domaci-zpravodajstvi/9306-os-ostrava-19-9-2019-aneb-soudkyne-judr-jana-bochnakova-a-soudni-znalec-mudr-igor-dvoracek-predstavuji-ostravske-justicni-palermo.html>
		2. <https://www.sinagl.cz/z-korespondence/9370-moje-fakty-podlozena-stiznost-na-soudkyni-os-ostrava-judr-janu-bochnakovou-neni-podle-predsedy-soudu-mgr-tomase-kamradka-duvodna.html>
	* 23.1.2020 (výslech MUDr. Stránského a MUDr. Rese)
		1. <https://www.sinagl.cz/domaci-zpravodajstvi/9632-spina-v-ostravskem-zdravotnictvi-vyplouva-stale-vice-na-povrch.html>
		2. <https://www.sinagl.cz/z-korespondence/9906-jsme-policejni-stat-mame-malo-policajtu.html>
		3. <https://www.sinagl.cz/z-korespondence/9981-kauza-ing-marka-gaby-jeho-stiznost-na-statni-zastupkyni-mgr-andreu-roztomilou-prezkoumala-sama-podezrela.html>
		4. <https://www.sinagl.cz/z-korespondence/10036-usneseni-ve-ctvrtek-zaslano-v-patek-odvolani-do-3-dnu-v-pondeli-dalsi-soud.html>
	* 1.6.2020 (výslech dalších lékařů)
		1. <https://www.sinagl.cz/domaci-zpravodajstvi/10043-os-ostrava-corpus-delicti-a-in-dubio-pro-reo-soudkyne-i-statni-zastupkyne-ignoruji-dalsi-justicni-skandal-vyplouva-stale-vice-na-povrch-souvisi-i-s-kauzou-kramny.html>
		2. <https://www.sinagl.cz/domaci-zpravodajstvi/10115-ing-marek-gaba-zlocinne-spolceni-a-mareni-spravedlnosti.html>
		3. <https://www.sinagl.cz/z-korespondence/10186-statni-zastupkyne-mgr-andrea-roztomila-prokazatelne-porusuje-zakon-nadrizeni-nekonaji-a-shledavaji-vse-v-mezich-zakona.html>
	* 1.10.2020 (výslech další lékařky)
		1. <https://www.sinagl.cz/domaci-zpravodajstvi/10043-os-ostrava-corpus-delicti-a-in-dubio-pro-reo-soudkyne-i-statni-zastupkyne-ignoruji-dalsi-justicni-skandal-vyplouva-stale-vice-na-povrch-souvisi-i-s-kauzou-kramny.html>
	* 24.5.2021 (vyloučení 1. skutku do samostatného řízení, vynesení rozsudku 2. skutku)
		1. <https://www.sinagl.cz/domaci-zpravodajstvi/11194-os-ostrava-24-5-2021-soudkyne-bochnakova-zbavena-elementarniho-rozumu.html>
	* 7.6.2021 (vyrozumění policie po 7 měsících, že odložila všechny moje podněty na lékaře FN Ostrava)
		1. <https://www.sinagl.cz/z-korespondence/11241-neuveritelne-vyrozumeni-pcr-v-kauze-ing-marka-gaby.html>
30. Zmocněncem poškozené je Mgr. Vadim Rybář. Jeho kolegou z advokátní kanceláře Rybář & Vepřek je Mgr. Jakub Vepřek. Jejich manželky jsou soudkyněmi na OS Ostrava a jsou tedy kolegyněmi samosoudkyně JUDr. Jany Bochňákové, která v této věci rozhoduje.
31. Druhého výslechu MUDr. Dvořáčka z 19.9.2019 se již neúčastnila moje advokátka JUDr. Petra Langerová, Ph.D. Jako důvod mi v SMS zaslané den před líčením uvedla, že náhlé onemocněla a nemůže mluvit. Stejně tak se zachovala i před dalším líčením 23.1.2020, na které byli předvoláni jako svědci přednosta a primář KÚČOCH FN Ostrava.
	* Po 2. výslechu MUDr. Dvořáčka mi ještě 17.10.2019 zaslala mail, cituji: *„Je zcela neuvěřitelné, že by lékaři vědomě lhali a že poškozená ani fixaci neměla. S takovým případem jsem se opravdu ještě nikdy nesetkala.“*
	* **Poté mi vypověděla právní zastupování**.
	* Od té doby se zastupuji sám, neboť již nemám důvěru v advokáty.

IV.

 **MUDr. Igor Dvořáček**, přednosta ÚSL FN Ostrava, znalec v oboru zdravotnictví, odvětví soudní lékařství.

1. Z veřejně dostupných informací má nadstandardní vztahy s OČTŘ v Ostravě.
2. Mimo to působí v poradním orgánu Krajského soudu v Ostravě pro oblast zdravotnictví.
3. Je velmi činný, co se týká vypracovávání znaleckých posudků pro policii potažmo pro soudy.
	* zdroj: <https://www.policie.cz/clanek/dotaz-k-vysi-uhrady-posudku.aspx>
	* V roce 2018 vypracoval „jenom“ **273** znaleckých posudků, asi proto, že byl v srpnu téhož roku odvolán z postu přednosty ÚSL FN Ostrava a následně byl i odejit z FN Ostrava.
	* V roce 2017 vypracoval celkem **483** znaleckých posudků, z toho bylo **432** pro policii, za které mu bylo policií vyplaceno **3 777 729** Kč.
	* V roce 2016 vypracoval celkem **477** znaleckých posudků, z toho bylo **462** pro policii, za které mu bylo policií vyplaceno **3 606 228,13** Kč.
	* V roce 2015 mu bylo za znalecké posudky pro policii vyplaceno **3 584 473,27** Kč.
	* V roce 2014 mu bylo za znalecké posudky pro policii vyplaceno **3 307 689,01** Kč.
4. Zda je možné vypracovávat ročně tolik posudků, aby byly zákonné, pravdivé a úplné, a to nad rámec své hlavní pracovní činnosti, nad rámec zkráceného úvazku na LF OU, nad rámec toho, kdy chodil k soudům obhajovat své znalecké posudky a zúčastňoval se různých odborných konferencí atd., nechám na uvážení každého nezainteresovaného člověka. Pokud ale jeho znalecké posudky vypadají tak, jako v mém případě, tak to asi možné je. Za takto nepravdivý a hrubě zkreslený znalecký posudek jsem na něj podal 16.12.2020 trestní oznámení. Závěr o nekvalifikovanosti jeho posudku podporují znalecké závěry Ústavního znaleckého posudku LF UP Olomouc ze dne 12.2.2018. Důležitým nonsensem je skutečnost, že vůbec nepracoval s rentgenovými snímky pořízenými 22.9. (RTG), 25.9. (OPG) a 23.9.2017/23.10.2017 (OPG) a ani s jejich „nálezy“. Pokud tedy neviděl rentgenové snímky a ani jejich „nálezy“, z čeho tedy činil své znalecké závěry? Policie, státní zastupitelství a soud akceptovali jeho znalecký posudek, který nemá základní náležitosti znaleckého posudku, a to, jak po stránce obsahové, tak po stránce formální, pro které je nezákonný. Pokud tento znalec teprve až při vypracovávání 2. doplnění znaleckého posudku z 27.8.2019 zjistil, že pro stanovení definitivní diagnózy poranění skeletu (čelisti) je rozhodný závěr specialisty radiologa a ne klinika, tak, jak asi vypadaly jeho znalecké posudky za 31 let, co je znalcem? Za takovéto znalecké posudky, které jsou navíc štědře propláceny policií, jsou pak lidé neoprávněně trestně stíhání, obžalováváni a odsuzováni.

**Některá vyjádření znalce MUDr. Igora Dvořáčka, která uvedl 19.9.2019 u soudu:**

*„Jak chcete tento postup napadat, když diagnóza zlomeniny dolní čelisti byla zpochybněna rok nebo dva roky poté?“*

Moje vyjádření: Zlomenina měla být způsobena 22.9.2017. Takže kvůli tomu, že se až nyní 19.9.2019 prokázalo, že zlomenina nebyla, tak nyní již nemám napadat tento postup stanovení této diagnózy? Kdyby se MUDr. Dvořáček řídil vyjádřením radiologa ze dne 22.9.2017, že poškozená nemá žádnou zlomeninu dolní čelisti, tak bych tento postup nyní nemusel napadat. Diagnóza zlomeniny dolní čelisti nebyla zpochybněna, tato diagnóza byla 100 % vyvrácena! A právě proto, že byla zlomenina vyvrácena až nyní, tak mohu tento postup napadat.

*„Je to hodnocení ex post, a to je diametrálně odlišné od hodnocení ex ante.“*

Moje vyjádření: Kdy, nebo jak jsem měl tedy toto hodnocení ex post udělat, aby nebylo diametrálně odlišné od hodnocení ex ante, když až nyní zjišťuji, na jakých podkladech MUDr. Dvořáček vypracoval svůj znalecký posudek?

*„Je vždy jednoduché, když se zpětně prokáže nějaké pochybení nebo špatná diferenciální rozvaha, zpětné hodnocení.“*

Moje vyjádření: Těch pochybení je celá řada. Jednoduché to bylo jen pro MUDr. Dvořáčka, když 12.2.2018 vypracovával pro policii znalecký posudek, protože v tuto dobu měl všechny možnosti proto, aby vypracoval pravdivý a úplný posudek. K dispozici měl kompletní zdravotní dokumentaci poškozené a také si mohl vyžádat konzultaci radiologa, stomatochirurga a neurologa. Jenže MUDr. Dvořáček v této době vůbec nepředpokládal, že bych někdy později mohl zpětně hodnotit jeho pochybení nebo jeho špatnou diferenciální rozvahu.

*„Při způsobu léčby a použitých postupů se musí vždy vycházet z toho, co v daném okamžiku měli lékaři k dispozici a jak na tyto skutečnosti reagovali.“*

Moje vyjádření: Pokud MUDr. Kovalová stanovila diagnózu zlomenina čelisti jen na základě klinického stavu poškozené a toho, že se jí ta zlomenina jen „jevila“ na RTG snímcích čelisti, u kterých specialista radiolog uvedl: „Nález - zobrazený skelet Ibi, je bez zjevných RTG známek čerstvého traumatu“, tak pokud nevěřila nálezu specialisty radiologa, tak si jí měla ověřit nějakým dalším zobrazovacím vyšetřením např. na OPG, CT nebo magnetické rezonanci, aby měla 100 % jistotu, že tam ta zlomenina opravdu je, a to hlavně z důvodu toho, že sama vypsala regresní hlášení pro policii a proto musela vědět, že tuto zlomeninu bude policie řešit jako trestný čin ublížení na zdraví. Toto 100 % ověření zlomeniny čelisti, ale neudělala a neudělal to ani žádný její kolega a MUDr. Dvořáčkovi tento jejich postup vůbec nevadil, když vypracovával znalecký posudek pro policii. MUDr. Dvořáček jako znalec s 31letou praxí, by neměl jen respektovat závěry lékařů, ale měl by si je ověřovat a prověřovat.

*„Je samozřejmě jednoduché s odstupem času tento postup kritizovat, a znovu opakuji, i já jsem musel opravit tuto diagnózu.“*

Moje vyjádření: Takže podle MUDr. Dvořáčka bych nyní již neměl kritizovat jeho postup při vypracování znaleckého posudku, protože je to nyní s odstupem času již samozřejmě jednoduché. Kdy a jak jsem měl tedy podle MUDr. Dvořáčka kritizovat jeho postup ještě před podáním odporu proti trestnímu příkazu z 10.7.2018, abych to neměl jednoduché? MUDr. Dvořáček jistě nepředpokládal, že bych někdy mohl s odstupem času tento jeho postup kritizovat. Kdyby MUDr. Dvořáček vykonával svoji práci znalce svědomitě, poctivě a na základě všech podkladů tak, aby byl jeho posudek pravdivý a úplný, tak bych nyní neměl žádný důvod tento jeho postup kritizovat. Já jsem byl za jeho nepravdivý znalecký posudek obžalován!

*„A znovu opakuji, i já jsem musel opravit tuto diagnózu.“*

Moje vyjádření: To je sice od MUDr. Dvořáčka pěkné, že znovu opakuje, že i on musel opravit diagnózu zlomenina, ale to jen na základě toho, že jsem podal odpor proti trestnímu příkazu z 10.7.2018. Kdybych tento odpor proti trestnímu příkazu nepodal, tak by tento znalecký posudek MUDr. Dvořáčka z 12.2.2018 zůstal navždy pro policii, státní zástupkyni a soudkyni pravdivý a pro MUDr. Dvořáčka by to znamenalo, že může beztrestně vypracovávat takovéto znalecké posudky!

**Závěr:**

 **Tato Dvořáčkova sdělení jsou tak absurdní a pokrytecká, že se ani nechce věřit tomu, že je mohl vyslovit soudní znalec s 31letou praxí, který je znovu přednostou ÚSL FN v Ostravě a vyučujícím na LF OU**. Nebo právě proto, že má již tak dlouhou praxi, tak si asi myslel, že je již neomylný a nepostižitelný. Kdyby se při vypracovávání znaleckého posudku z 12.2.2018 hned řídil závěrem specialisty radiologa, že pro stanovení definitivní diagnózy poranění skeletu je rozhodný závěr radiologa a také kdyby si řádně četl a vyhodnocoval všechny lékařské zprávy, tak by byl tento můj případ již dávno vyřešen a MUDr. Dvořáček by dneska nemusel poukazovat na to, že kritizovat s odstupem času jeho postup je nyní již samozřejmě jednoduché. Kdyby svoje posudky vypracovával opravdu řádně a svědomitě, tak by je pak nemuseli jiní znalci či ústavy revidovat.

 Takhle pracují v Ostravě zástupci OČTŘ a jejich vyvolení znalci. Kde je to právo obžalovaného na spravedlivý proces, na který má jako občan České republiky a Evropské unie právo dle trestního řádu, Ústavy České republiky, Listiny základních práv a svobod a Evropské úmluvy o lidských právech?

 Samosoudkyně porušuje zásadu rovnosti stran tím, že mi maří garantovaná procesní práva na spravedlivý proces se souhlasem přítomné státní zástupkyně.

 MUDr. Dvořáček důvěřuje svým kolegům lékařům a policie, státní zastupitelství a soudy zase důvěřují MUDr. Dvořáčkovi. Jedno české přísloví praví: Důvěřuj, ale prověřuj!