# Zpověď tuneláře

***,,Stát musí být přece takový - a takovým ho udělá nestrannost soudů - aby provinilci nikdy nechyběl žalobce a člověku nevinnému aby žalobce nemohl uškodit.“ Seneca***

**Předmluva.**

Nikdy jsem netvrdil, že se v záložnách neděly nepravosti. Nevím o tom nic konkrétního, ale lze předpokládat, že ne všude se hospodařilo čestně. To mi ovšem nenáleží soudit. Na čem ale rozhodně trvám je skutečnost, že ve srovnání s tím, co se v té době dělo v některých bankách, byli představitelé kampeliček bez nejmenší nadsázky naprostí uličníci. Rovněž tak tvrdím a trvám na tom, že krach záložen v roce 1999, byl řízenou akcí, s cílem odstranit nepohodlnou konkurenci bank, kterou odnesli klienti ztrátou svých mnohdy celoživotních úspor a někteří představitelé záložen, včetně mě, mnohaletým kriminálem. Koncem prosince roku 1999 byla První pražská družstevní záložna poslední velkou záložnou, na kterou ještě nebyla uvalena nucená správa. Přes to nás jako první soudili a odsoudili. Důvodem nemohlo být nic jiného, než to, že jsme byli mediálně nejznámější záložnou a lidé, kteří přišli o své úspory, žádali oběti. V té době, tedy v prosinci 1999, jsem byl pozván do Českého rozhlasu, abych posluchačům vysvětlil příčinu krachu záložen. Bez obalu jsem prohlásil, že se jedná o cílenou likvidaci záložen, jako nepohodlné konkurence bank, řízenou Českou bankovní asociací a vládou za vydatné pomoci médií. Redaktorka reagovala tím, že to jsou silná slova a co mohu uvést na podporu tohoto mého tvrzení. Odpověděl jsem tedy porovnáním s jedinou bankou a to Českou Spořitelnou. Všechny záložny, tedy 91 samostatných subjektů, za pět let fungování, obhospodařovaly cca 12 miliard korun, které si u nich klienti uložili. V případě krachu všech záložen a ztrátě celého objemu vkladů by to představovalo ztrátu 12 miliard korun, u jednadevadesáti subjektů za pět let fungování. Naproti tomu Česká Spořitelna vykazovala za jeden pouhý rok, právě rok 1999, ztrátu více než 33 miliard korun! Uvážím-li, že právě v době tak ,,úžasného" hospodaření této banky, létal pan Mertlík, tehdejší ministr financí ČR, do Vídně, za představiteli Erste bank vyjednat prodej této největší a nejvíce předlužené banky v České republice, pak si i laik musí vyvodit závěr, že zde nebylo, velice slušně řečeno, něco v pořádku.

**Kapitola první: Jak jsem vstoupil do záložny.**

Psal se prosinec roku 1998. Seděl jsem v baru U Václava, nahoře na Václavském náměstí, kam jsem dříve chodíval a pil svou oblíbenou kávu. Netrvalo dlouho, když si ke mně přisedl Martin Říha. Znal jsem ho již od roku 1991, ale krom toho, že kdysi vlastnil prodejny s oblečením, které dovážel z Turecka, jsem toho o něm příliš nevěděl. Nikdy na mě nepůsobil zrovna dobrým dojmem, protože hovořil krákoravým hlasem a choval se zvláštně a navíc byl zrzavý. Jeho zvláštní chování a vyjadřování však pramenilo z těžké autohavárie, kterou přežil snad zázrakem a při které utrpěl, krom mnohočetných zlomenin, kontuzi mozku.

,,Ahoj Petře, jak se máš? Ahoj, dobře a co ty? Něco bych pro tebe měl. Založil jsem záložnu, už v devadesátým sedmým, ale nepodařilo se mi ji rozjet. Nechtěl by si do toho jít semnou? Co je záložna, zeptal jsem se. No kampelička. A co je kampelička? Něco jako banka. Ale já v bankovnictví nikdy nepracoval, nerozumím tomu. To nevadí, umíš dobře mluvit, máš vzdělání, seš zvyklej nosit kvádra, tak já bych ti dal nějaký podklady a uvidíš. Máme první pobočku v Brně. V lednu je prezentace, jsou domluvený lidi, tak kdyby si chtěl, můžeš tam jet se mnou a těm lidem vysvětlit co jim chceme nabídnout. Dobře tak já se na to podívám a dám ti vědět."

Z kraje ledna 1999, jsem se s Říhou sešel, abych s ním probral, co ode mě očekává, co bych měl v záložně dělat a pochopitelně co za to.

,,Tak jsem si to pročetl, není to nic složitého, jenom ta úroková sazba je docela přehnaná. 30% je strašně moc, jak na to chceš vydělat? To nech na mě, mám to vymyšlený, vím, jak na to vydělám, odpověděl Říha. To je na začátek, aby k nám lidi chodili, pak ty úroky snížíme. Dobře a co čekáš ode mě, já se ve finančnictví nevyznám. Co bych měl v té záložně dělat? Budeš mít na starosti zřizování poboček, zaměstnance a budeš mluvit s novinářema. Finance a ostatní budu řešit já a mí lidi. Dobře a jaký budu mít plat, zeptal jsem se. Hele, já to všechno platím ze svého a navíc nechci, aby lidi říkali, že si dáváme nějaký obrovský platy, tak, že bych ti dával oficiálně dvacet čtyři tisíc měsíčně a bokem padesát. A když se záložna pořádně rozjede, tak ti přidám. „Řekl jsem, že to tedy zkusím a týden na to jsme společně vyrazili do Brna. Měl jsem zrovna nohu v sádře, od kotníku až po kyčel a tak jsem pajdal o berlích. Bylo hodně sněhu, hala v brněnském ,,M Paláci „měla krásnou, vyleštěnou mramorovou podlahu. Jakmile jsem vstoupil dovnitř, podjely mi berle a já se rozplácl na podlaze tak, že jsem nemohl popadnout dech.

Nicméně prezentace proběhla dobře. Lidem jsem vše potřebné vysvětlil a ti si začali chodit pro přihlášky do družstva. Po jejich odchodu jsem sklidil veliké ovace ze strany Kellera, kterého mi Říha představil jako svého kamaráda a místopředsedu představenstva, ale i od dalších zaměstnanců, které, stejně jako Kellera, jsem viděl poprvé v životě.

Úspěch se dostavil, lidé začali chodit a První pražská družstevní záložna zahájila svou činnost.

**Kapitola druhá: Konkurenci je nutné zlikvidovat.**

Od konce ledna1999 přicházeli stále častěji noví družstevníci. Protože v té době jsme měli jedinou pobočku v Brně, kde ve stejné budově sídlila také Volksbank, byl u této banky založený účet naší záložny, na který naši klienti vkládali své peníze. Počet klientů začal masivně narůstat, když bez jakékoliv příčiny a oznámení důvodu, nám náš účet Volksbank zrušila. Příčina je myslím zřejmá. V důsledku obrovského pracovního nasazení a zejména velkých reklamních kampaní, jsme zaznamenali obrovský nárůst klientů. Vybudoval jsem 41 poboček po celé republice, od Chebu po Ostravu, včetně zajištění personálního obsazení a technického vybavení. V květnu 1999 jsme se dostali do první desítky záložen, kterých v té době existovalo 91, přičemž mnohé z nich začaly podnikat již v roce 1995. Tomu předcházela výroční zpráva družstevních záložen, která byla otištěna v některých denících, strana 24 tři řádky vlevo dole a která uváděla, že všech 91 záložen soustřeďuje vklady v objemu cca 1,2 miliardy korun. Bez jakékoliv následné reakce. Počátkem května 1999, vyšla ve všech médiích, v tiskovinách na titulních stranách zpráva, o obrovském rozmachu záložen kdy z 1,2 miliardy, bylo miliard jedenáct. Uplynul týden. Jako blesk z čistého nebe se spustila do té doby naprosto nevídaná mediální smršť, která kampeličky v očích veřejnosti těžce znevěrohodňovala. Nic podobného, kdy všechna média spustila takový frontální útok na konkrétní subjekt, jsem do té doby a ani dodnes nezažil, snad kromě kauzy Nagyová. Příčinou toho všeho, bylo bez nejmenší pochybnosti to, že jsme začali konkurovat bankám, kdy převážně klienti předlužené České Spořitelny, masově rušili své účty a ukládali své peníze do záložen. K tomu se váže jedna má vzpomínka. Do centrály naší záložny začali přicházet naši klienti, kteří nám ukazovali novinové články, které hanobily naši záložnu s tím, že když oznámili, že ruší účet a přechází k nám, pracovníci České Spořitelny jim tyto články předávali a říkali, ať k nám nechodí, že jsme podvodníci. V bankovnictví absolutně nemyslitelné jednání, jaké by si v žádné vyspělé zemi nikdo nedovolil. Myslím, že nemusím vysvětlovat, jaký dopad na záložny měla ona obrovská mediální štvanice. Zprávy o nesmyslně vysokých úrocích, neprůhledném hospodaření a mnohé další, byly hlavním tématem dne. Kampeličky se začaly hroutit jako domečky z karet. Abychom se mohli alespoň nějak bránit, i když bránit se proti pomluvám médií je vlastně nemožné, uspořádal jsem tiskovou konferenci, které se účastnily téměř všechny České sdělovací prostředky. Před zahájením tiskovky se na mě obrátil pan Dědič, reportér České televize s tím, zda bych si po ukončení tiskové konference neudělal chvilku, že by se mnou chtěl natočit rozhovor přímo pro ČT. Řekl jsem panu redaktorovi, že s tím nemám problém, pokud mi slíbí, že rozhovor bude odvysílaný tak, jak bude natočený, protože už jsem měl několik zkušeností, kdy novináři vytrhli má slova z kontextu a vše se obrátilo proti mně, respektive proti naší záložně. Na závěr jsem položil dotaz: ,,Pane redaktore, proč se podílíte na tomto svinstvu? Uvědomujete si, že škodíte také sám sobě? Je vám jasné, že pokud se vám podaří zlikvidovat záložny, jedinou konkurenci bankám, pak si banky budou moct dělat, co budou chtít? „Redaktor Dědič mi s úsměvem na tváři odpověděl: ,,Já vím, že když se postavím s kamerou před jakoukoliv banku, že ji zlikviduju“. Podařilo se.

**Kapitola třetí: Poctivost je blbost.**

Do záložny jsem nastoupil jako náměstek generálního ředitele. Vzhledem k výsledkům mé práce, kdy jsem denně pracoval 12, často i více hodin, na úkor mé rodiny, mých malých dětí a to včetně víkendů, jsem byl po několika měsících jmenován generálním ředitelem. Náplň mé práce zůstala stejná, řídil jsem chod poboček, často objížděl republiku za účelem kontrol, řešil jsem technicko-personální problémy a mediálně zastupoval záložnu. Finance a vše s tím spojené, řešil Říha a účtárna záložny. Neměl jsem nikdy podpisové právo na jediném účtu záložny, nemohl jsem nic proplácet, ani kamkoli převádět finance. Finanční toky šly zcela mimo mě a to včetně toho, kolik prostředků si u nás naši klienti uložili. Jediné o čem jsem byl pravidelně informován, byli výsledky dealingových operací, prostřednictvím kterých Říha zhodnocoval finanční prostředky záložny. Když jsme začínali vybavovat centrálu záložny, bylo potřeba nakoupit kancelářské potřeby. Říhovo nařízení bylo takové, že cokoliv se bude nakupovat, nejprve musí on odsouhlasit a to i sebemenší částky a na základě předaného paragonu, pak částku vyplatil. Tak jsem také postupoval, v opačném případě bych riskoval, že by mi výdaj neuhradil. Jak jsem již zmínil, naše záložna se během několika měsíců dostala do první desítky největších záložen v ČR. Krom intenzivní a důsledné práce, na tom měla největší zásluhu masivní mediální kampaň, kterou řešil Říha. Tím, že jsme se takto rychle dostali mezi největší záložny, stali jsme se tím největším trnem v oku. Na rozdíl od nich jsme nikdy neměli přátelské vazby s úřadem pro dohled nad družstevními záložnami, (ÚDDZ) a tak k nám stále častěji docházely kontroly ze strany ÚDDZ, které však nikdy nezaznamenaly žádná zásadní pochybení. Po nějaké době, již si nevzpomínám na odůvodnění, přišlo z tohoto úřadu rozhodnutí, kterým nám bylo nařízeno každou finanční transakci předem odeslat ke schválení tomuto úřadu. Tak se také dělo a tedy lze beze zbytku konstatovat, že veškeré finanční transakce, které Říha prováděl, byly odsouhlasené ÚDDZ. Nad rámec zákonem stanoveného pojištění vkladů klientů, jsme ještě ručili majetkem Říhovy akciové společnosti ,,Český film a.s. „kdy jen hodnota ochranné známky činila jednu miliardu korun. Koncem května 1999, vyšel v tisku článek, který hodnotu této ochranné známky zpochybňoval a opět, v duchu známých novinářských tradic, se skloňovalo slovo podvod. Nikdy jsem neměl žádné povědomí o ceně této ochranné známky a stejně tak jsem nestál o žádné problémy. Z tohoto důvodu jsem požádal Říhu o schůzku. Druhý den jsme se setkali. Společně s Říhou se schůzky účastnil Říhův kamarád Milan Jakoubek a jeho kamarádka Jitka Taliánová. Jakmile jsme se posadili, zeptal jsem se Říhy, co má znamenat onen novinový článek, s tím, že jestli chce záložnu vytunelovat, aby mi to řekl na rovinu. Ujistil jsem ho, že ho udat nepůjdu a pokud má takové úmysly, nechť mi dá nějaké odstupné za to, že jsem mu záložnu rozjel a já okamžitě odstoupím z funkce a opustím záložnu, protože s tunelováním nechci mít nic společného. Toto vše pak následně, v rámci policejního vyšetřování, tito kamarádi Říhy na policii vypověděli. Říha mě důrazně ujistil, že záložnu rozhodně vytunelovat nechce a dodal: ,,Co je lepší byznys než banka? Proč bych to dělal? „Slíbil, že mi přinese ukázat znalecké posudky, které stvrzují, že cena ochranné známky je skutečně jedna miliarda korun a to také následně učinil. Viděl jsem na vlastní oči dva znalecké posudky, které shodně tvrdily, že hodnota ochranné známky ,,Český film „činí jednu miliardu korun českých. Neměl jsem tedy jediný důvod pochybovat, jednak o ceně ochranné známky, ale ani o Říhových úmyslech se záložnou. Ostatně dodnes trvám na tom, že Říha záložnu vytunelovat nechtěl, alespoň ne v této době, a že převody peněz, které následně, kdy se začaly záložny hroutit, učinil pouze jako pojistku pro případ, kdybychom zkrachovali také, protože ať je to jak chce, byl to jedině Říha, kdo s myšlenkou záložny přišel, kdo ji založil a kdo její rozjezd ze svých prostředků značnými částkami zafinancoval. Mohu se pochopitelně mýlit, ale nic nenasvědčovalo tomu, že by tunelovat chtěl. Vždyť ještě v listopadu 1999, tedy v době kdy už zkrachovalo několik záložen, trval na tom, že mám otevřít dalších 49 poboček, tak abychom do konce roku měli 90 poboček. Tuto myšlenku se mi podařilo Říhovi rozmluvit, s poukazem na to co se děje, s tím, že by bylo rozumnější vyčkat, zda tu mediální štvanici ustojíme. Koncem listopadu, nebo začátkem prosince 1999, v odpoledních hodinách, byl Říha v mé kanceláři, na Václavském náměstí, zatčen. Důvodem nebyla záložna. Týkalo se to jakési deset let staré kauzy spojené s neuhrazením daní. Bylo již celkem šero a přes to, že má kancelář byla ve čtvrtém patře, viděl jsem záblesky fotoaparátů a světla kamer až tam. Bylo docela jistě pouhou náhodou, že právě když policisté vedli nejvyššího představitele záložny v poutech na rukou, byli před budovou zástupci mnoha médií, která to ještě týž den, s náležitým komentářem odvysílala. Vrcholem všeho byla pak zpráva, kterou zveřejnil jeden deník, s tím že Říha byl zatčen na letišti, protože chtěl uprchnout do Jižní Ameriky. Osobně jsem na tento deník podal trestní oznámení. Odpověď jsem dodnes, po devatenácti letech, neobdržel.

Uplynul zhruba týden a do záložny začali docházet dva policisté z SPOK a ZHTČ, (Služba pro odhalování korupce a závažné hospodářské trestné činnosti), později trefně pojmenované jako Grossova FBI. Vzpomínám si, že jeden se mi představil jako nadporučík, inženýr Skalický, jméno druhého si již nepamatuji. Zajímali se o dění v záložně a především o činnost Říhy. Ve všem co ode mne požadovali, jsem jim vždy vyšel vstříc. V souvislosti se zatčením Říhy začal obrovský mediální tlak především na naši záložnu. Nařídil jsem tedy, ještě před tím, než do záložny začali docházet policisté, jako předseda dozorčí komise, důkladnou kontrolu hospodaření a především transakcí, které Říha prováděl. Z této mnou nařízené kontroly poprvé vyplynulo, že Říha převedl 120 milionů korun na dceřinou společnost záložny, kterou měl výlučně on pod kontrolou. Neprodleně jsem o tomto informoval členy představenstva s tím, že mám pocit, že tímto Říha neoprávněně vyvedl peníze ze záložny a z tohoto důvodu bychom na něj měli podat trestní oznámení. Ani jeden z obou členů představenstva však trestní oznámení podat nechtěl, s odůvodněním, že se Říhy bojí a požádali mě, abych trestní oznámení podal já. Sepsal jsem osobně trestní oznámení a společně s paní Řezáčovou, vedoucí kontrolního odboru, která zmíněný převod peněz odhalila, jsme na Říhu trestní oznámení podali. Především díky medializovanému zatčení Říhy se záložna začala hroutit. Před každou naší pobočkou stáli fronty našich klientů. Rušili své účty a vybírali vklady. Takový stav by neustála ani největší světová banka a tak, když jsme v důsledku toho nesplňovali zákonnou normu pro výši prostředků, byla na První pražskou družstevní záložnu uvalena nucená správa. Ještě před tím, než byla na záložnu uvalena nucená správa, mě kontaktoval jistý člověk, Říhův známý, který pro záložnu zajišťoval určité služby. Setkali jsme se, dle jeho požadavku, v baru U Václava. Tam mi sdělil, že jeho firmě dlužíme značnou částku a že by ty peníze rád viděl. Řekl jsem mu, že není v mých možnostech jím požadované peníze vyplatit, za situace, kdy všichni naši klienti ruší své účty a vybírají vklady a že k tomu abych cokoliv proplácel, nemám ani oprávnění. Jeho odpověď mi doslova vyrazila dech. Sdělil mi, že máme na účtech ještě cca 68 milionů korun, dnes již vím, jak člověk mimo záložnu mohl mít takové informace a nabídl mi, že vystaví fiktivní fakturu na částku 40 milionů s tím, že pokud prosadím její proplacení, bez ohledu na dlužnou částku, mi z těchto peněz polovinu předá. Sdělil jsem mu, že jsem do této doby v záložně neodcizil ani jednu korunu a že v době, kdy si u nás policajti podávají kliky od dveří, to rozhodně neudělám, protože nechci mít problémy. Upřímně přiznávám, že dnes, díky tomu co následovalo, toho velice lituji.

Dostavil se správce nucené správy pan Kučera, s týmem svých lidí. Nechal si předat veškeré doklady a zhruba týden je zpracovával. Po týdnu za mnou přišla má asistentka s tím, že mě pan Kučera prosí, zda bych za ním mohl přijít. Po mém příchodu mi oznámil, že prostudoval doklady záložny a zjistil, že jsem v záložně nic špatného neprováděl a s odůvodněním, že nikdy v žádné záložně nucenou správu nevykonával, že této problematice příliš nerozumí, mne požádal, zda bych mu s výkonem nucené správy pomohl. Řekl jsem mu, že pokud mi zachová mou mzdu, pak s tím nemám žádný problém.

Nucená správa probíhala měsíce. Správce nucené správy postupně rozprodal téměř veškerý majetek záložny a to za naprosto směšné ceny. Vzpomínám, že například počítače s monitory, které jsme pro pobočky nakupili, a které jsme platili okolo 80 000 za jeden, prodával pan správce za 4000, přičemž mnohé z nich byly téměř nové. Stejně tak prohospodařil téměř celý zbytek peněz, které zůstaly na účtech. Na konci dubna 2000 jsem své působení v záložně ukončil. A tím také pro mě skončila jedna etapa mého života, kdy jsem s obrovským úsilím, za velice krátkou dobu, vybudoval poměrně velkou a fungující firmu. Na úkor především mé rodiny, mých v té době malých dětí, zábavy a v neposlední řadě i mého zdraví, protože právě v době, ve které nás nechutně špinila média, jsem začal mít problémy se srdcem. Byl jsem natolik přesvědčený o smysluplnosti toho, co jsem dělal, co jsem vybudoval, čím jsem žil, že už v té době jsem uvažoval, že mé děti, kterým bylo 4 a 6 let, povedu ekonomickým směrem a jednoho dne je v záložně zaměstnám. Nenapadlo mě, že nás konkurence, politici a média zlikvidují. Byl to pro mne natolik obrovský šok, vnímal jsem záložnu jako své dítě, že v den kdy na nás byla uvalena nucená správa, jsem seděl v restauraci s mým kamarádem a při vyprávění a vzpomínkách na vše co jsem v záložně prožil, jsem se lítostí rozbrečel. Tím pro mě mé působení v záložně definitivně skončilo.

**Kapitola čtvrtá: Likvidace jménem zákona.**

Vzhledem k dění kolem záložen, včetně mediální štvanice a nebývalé aktivity policie, mi bylo jasné a očekával jsem, že budu zván na výslechy, podání vysvětlení a další úkony, jaké policie provádí, vyšetřuje-li trestnou činnost. Věděl jsem však dobře, že já osobně jsem nic nespáchal a ani páchat nepomáhal a tak, i když to je velice otravné, počítal jsem s tím, že na policii budu po nějakou dobu častým hostem, nicméně logicky jsem předpokládal, že tím to pro mě skončí. To byl největší omyl mého života.

Na tomto místě se musím ještě vrátit do doby, kdy záložna fungovala, byť už v nucené správě s Říhou ve vazbě.

Netřeba dodávat, že jsem byl, primárně díky médiím poměrně známou postavou a také jsem měl značné množství známých. Nedlouho po uvalení nucené správy, mi zavolal známý s tím, že se mnou musí nutně mluvit. Setkal jsem se s ním a on mi sdělil, že je jasné, že já budu mít také problémy a že on má styky na vysoce postavené policajty a když mu dám dva miliony korun, zařídí, aby mě z toho vynechali. Další měl pro změnu údajně konexe na městském státním zastupitelství a za čtyři miliony mi zajistí beztrestnost. Všechny jsem posílal do řitního otvoru a neodpustil jsem si sdělit jim, ať takové věci na mě nezkouší, protože já jsem záložnu nerozkradl, nepomáhal ji rozkrádat a nikomu nedám ani korunu. Bylo mi jasné, nebo jsem se domníval, dost možná naivně, že se jedná o podvodníky, kteří vycítili příležitost a chtěli si pomoct k penězům. Jednoho dne mě však kontaktoval můj známý, o kterém jsem věděl, že má opravdu velice dobré styky a co bylo pro mě nejzásadnější, ten člověk mě již začátkem května 1999, kdy naše záložna ještě neměla jediný problém, kontaktoval a vyřídil mi vzkaz od tehdy jednoho z nejvýše postavených policistů v této zemi, že mám ze záložny okamžitě odejít, dokud je čas. Vzpomínám si, že jsem mu na to tehdy řekl, že nedělám nic špatného, nemám žádná oprávnění nakládat s penězi a navíc nemám jiné zaměstnání, protože z toho předchozího jsem kvůli záložně odešel. Obrovská chyba a opět hloupá naivita, protože v této zemi netřeba něco spáchat, aby byl člověk odsouzený. Tento člověk se semnou sešel 14. 7. 2000 a předal mi kopii sdělení obvinění na mou osobu, kde stálo, že jsem obviněn z podvodu podle § 250 odst. 4 se škodou 400 milionů korun. Dodnes nevím a nejspíš to neví nikdo, krom zainteresovaných, kde k takovéto škodě policie přišla, protože naše záložna, za celou dobu fungování, přijala od klientů zhruba 275 milionů korun. Ale lze se oprávněně domnívat, že cílem bylo vytvořit obrovskou mediální aféru.

Dokument vypadal naprosto věrohodně, hlavička: Policie České Republiky, Úřad vyšetřování hl.m. Prahy, Krakovská Praha 1, atd. Přemýšlel jsem, jak s tím mám naložit, jak se zachovat, protože peníze jsem rozhodně nikomu dávat nehodlal, ale stejně tak jsem nehodlal být vystaven takovému naprosto neoprávněnému obvinění. Rozhodl jsem se tedy kontaktovat známého policistu, kterého jsem poznal v době, kdy mi bylo oznámeno, že mě chce Říha nechat zavraždit a tento policista dostal za úkol toto oznámení prověřit. Díky tomu jsem se s ním poměrně často potkával a dá se říct, že postupem času mezi námi vzniklo jisté přátelství. Po důkladném prozkoumání mi sdělil, že listina vypadá jako pravá. Zeptal jsem se ho, co mám udělat, protože mě opakovaně vydírají a chtějí ode mě peníze. Protože věděl, že jsem kvůli Říhovi byl svého času na Městském státním zastupitelství v Praze a jednal tam se státním zástupcem Omelkou, doporučil mi, ať se obrátím na něj, protože pokud by v tom jela policie, nebylo by pro mě bezpečné, jít s tím na policii. Sedl jsem tedy do vozu a jel za státním zástupcem Omelkou. Pan Omelka však byl v té době na dovolené. Zavolal jsem tedy toho policistu, se kterým jsem to řešil a zeptal se ho, co bych měl dělat, když Omelka je na dovolené. Řekl mi, ať tedy zajedu na ředitelství pražské policie do Kongresové a proberu to s panem Zemanem, ředitelem pražské kriminálky, kterého jsem poznal právě tehdy, kdy jsem se dozvěděl, že mě chce Říha údajně nechat zavraždit. Zeman mě přijal, vyslechl mé vyprávění, podíval se na kopii sdělení obvinění a konstatoval, že to není jejich věc, že to je věc vyšetřovačky a zavolal pana Janíčka, tehdejšího ředitele pražských vyšetřovatelů. Společně jsme odešli o patro výš, kde sídlila vyšetřovačka. Tam se mě začal vyptávat, od koho jsem ten papír dostal. Řekl jsem mu, že mám strach mu to sdělit, protože vím, že ten člověk má přátele na policejním prezidiu, je nebezpečný a navíc je naprosto jisté, že by popřel, že mi něco předal, ale že se s ním mám v 16 hodin sejít, s tím abych mu řekl, jestli zaplatím a že si myslím, že by bylo taktičtější, kdyby se do restaurace, kde jsme se měli setkat, šli v předstihu neuniformovaní policisté, aby mohli zasáhnout. Na to mě Janíček předal jinému vyšetřovateli, kterého opět zajímalo pouze to, kdo mi inkriminovaný dokument předal. Mé argumenty ho nezajímaly vůbec. Čas kvapil, byl jsem čím dál víc nervózní, a když vyšetřovatel odešel s tím, že si jde zatelefonovat a nechal mě hlídat jiným policistou, pochopil jsem, že se děje něco nekalého. Vyšetřovatel se vrátil zrovna v době, kdy mi mobilní telefon připomenul, že si musím vzít léky na srdce, které jsem měl ve voze. Pípnutí mobilu si sám všiml a zeptal se mě, co to bylo. Řekl jsem, že mám nemocné srdce a že si musím vzít léky, které mám v autě. Souhlasil tedy s tím, abych si léky šel vzít, ale poslal se mnou policistu a řekl mu, ať na mě dává pozor. V ten okamžik mi bylo jasné, že se rozhodně nejedná o můj prospěch a dopadení pachatele a tak když jsem nastoupil do vozu, začal jsem dělat, že hledám léky, v nestřeženém okamžiku jsem nastartoval a odjel pryč. To už jsem začal mít značné obavy, protože postup oněch policistů rozhodně nebyl standardní, vůbec je nezajímalo to, že mě někdo vydírá, neřešili možnost chytit toho vyděrače při činu a jediné oč jim šlo, bylo zjistit, kdo mi sdělení obvinění předal. Následně, když jsem se seznamoval s vyšetřovacím spisem, jsem k tomuto incidentu nalezl úřední záznam, který sepsal policista jménem Osvald a kde stálo, že na základě mé návštěvy v Kongresové, zavolal do Krakovské, odkud ono obvinění pocházelo, kde jim sdělil, oč se jedná s tím, že se nacházím v Kongresové. Vyšetřovatelka paní Kristlová, řekla panu Osvaldovi, ať mě tam zadrží, že si pro mě přijedou. Pan Osvald ji řekl, že ho to nezajímá, že mě zadržovat nebude, ať si to vyřeší oni. Závěr pak byl takový, že jsem údajně uprchl od úkonů trestního řízení z budovy policie ČR. Navíc když mi pak policie oficiálně předala sdělení obvinění, bylo dokonale stejné s tím, jehož kopii jsem tehdy obdržel, ale k tomu se ještě dostanu. Tedy shrnuto. Byl jsem podat trestní oznámení. Policie, mohla konat a chytit pachatele při činu, nekonala a já podle policie uprchl od úkonů. To bylo první pošlapání zákonů a policejní zvůle, jaká v této kauze nastala. Netušil jsem ještě, jak obrovské množství nejen policejní, ale především justiční zvůle bude následovat.

Byl jsem bezradný a věděl jsem, že známý policista už mi těžko nějakou rozumnou radou pomůže. Přemýšlel jsem co dál. Napadlo mě Vrchní státní zastupitelství. Myslel jsem si, že snad tam naleznu pomoc. Na vrátnici Vrchního státního zastupitelství, jsem požádal, zda bych mohl hovořit s vrchním státním zástupcem, ve velice závažné kauze, ve které jsou zapleteni, krom jiných i policisté a že jde o neodkladnou věc. Zaměstnanec na vrátnici někam zavolal a po té mi oznámil, že vrchní státní zástupce nemá čas, ať se na něho obrátím písemně. Skutečně smysluplné jednání v případě neodkladné věci.

Nenapadlo mě tedy už nic jiného, než vše sepsat a doporučeně zaslat inspekci ministra vnitra, což jsem také učinil. Časem jsem obdržel nic neříkající odpověď, podepsanou nějakým panem Vodrážkou.

Ze stresu jsem skončil v nemocnici, odkud jsem se nechal ve čtvrtek propustit, protože jsme měli zaplacenou dovolenou v Chorvatsku, kam jsme v pátek v 5 hodin ráno odjeli.

V roce 2000, kdy jsme odjeli na dovolenou do Chorvatska, ještě ČR nebyla součástí šengenu, tedy všude se předkládal pas. V té době, tedy alespoň podle toho co jsem dohledal ve spisu, na mě, (jako na oznamovatele trestného činu!), byl vydán zatykač. Do té doby jsem opravdu netušil, že lze vydat zatykač na osobu, která oznámí spáchání trestného činu. Dnes už vím, že v ČR je možné vše.

Cesta do Chorvatska byla bez nejmenší nadsázky doslova horor. Nejprve volala manželčina matka, že ji shání kriminálka, ale žádný vzkaz nezanechali. Když už jsme přejeli Slovinsko-Chorvatskou hranici, volala paní Řezáčová, (bývalá vedoucí kontrolního odboru záložny, se kterou jsem byl podat trestní oznámení na Říhu), s tím, že to je válka policajtů, že jde o život, a ať jsme moc opatrní. Bohužel to slyšela manželka, které do večera naskákaly opary na celých ústech. 10. 8. 2000 jsme se vrátili z dovolené, znovu jsme na hranicích předložili pasy, nikdo mě nezadržel. Očekával jsem po tom všem, že na mě budou policajti čekat u mého bydliště. Nikdo nečekal. V úterý 15. 8. 2000 volali ze záložny, ve které ,,zdařile" pokračovala nucená správa a oznámili mi, že mě shání paní vyšetřovatelka Kristlová, která mi zanechala telefonní číslo s tím, ať se jí ozvu. Zavolal jsem tedy paní vyšetřovatelce. Oznámila mi, že mě potřebuje vyslechnout. Čekal jsem, že mi řekne, abych se dostavil neprodleně. K mému překvapení se mě zeptala, jestli by mi to vyhovovalo až 24. 8. 2000 v 9 hodin v Krakovské. Řekl jsem, že se dostavím.

S ohledem na popsané události, jsem se spojil s advokátem, kterého jsem obeznámil s tím, co se stalo a který taktéž telefonicky vyšetřovatelce potvrdil, že se spolu se mnou, dne 24. 8. 2000 v 9 hodin ráno, dostaví na úřad vyšetřování do Krakovské ulice.

Dali jsme si schůzku v 8.15 na Václavském náměstí, abych mu ještě před výslechem zopakoval základní fakta. Původně jsme měli v úmyslu jít do KFC, ale tam bylo ještě zavřeno a tak jsme šli naproti do Dunkin Donuts. Koupili jsme si kávu, posadili jsme se ke stolu, upil jsem jeden doušek kávy, když se doslova přiřítili dva pánové. Vytáhli policejní průkazy a zeptali se, jestli jsem pan Bubeníček. Odpověděl jsem, že ano. Sdělili mi, že na základě zatykače Obvodního soudu pro Prahu 1 mě zatýkají. Před zraky mnoha lidí mi nasadili pouta na ruce, jeden mě chytl za jednu ruku, druhý za druhou a takto mě vedli přes Václavské náměstí do Krakovské. Připadal jsem si jako masový vrah a hanbou jsem se propadal do země. Můj advokát se zmohl akorát na to, že zvolal co je to za svinstvo, že paní vyšetřovatelce potvrdil jak on tak já, že se dostavíme a termín je až v 9 hodin. Odpověď pochopitelně žádnou nedostal.

Byl jsem přiveden na úřad vyšetřování do Krakovské, kde mi paní vyšetřovatelka Kristlová, předala sdělení obvinění, které jak už jsem zmínil, bylo dokonale stejné s kopií, prostřednictvím které jsem byl vydírán. Tentokrát jsem zareagoval já a zeptal jsem se paní vyšetřovatelky co je to za podraz a proč mi to dělá? K její cti musím napsat, že zčervenala a potichu poznamenala, ať se jí na nic neptám.

Bezprostředně po té, mě policajti naložili do auta a odvezli mě k Obvodnímu soudu pro Prahu 1, kvůli rozhodnutí o uvalení vazby.

To už bylo na mé srdíčko více než příliš a tak v průběhu řízení o vazbě jsem zkolaboval. Mlhavě si ještě vzpomínám, jak můj advokát křičí na soudkyni, že ji upozorňoval na to, že mám nemocné srdce.

Probral mě až lékař přivolané záchranné služby. Po té co mě vyšetřil a napojil na EKG, nařídil okamžitý převoz do Ústřední vojenské nemocnice, kde jsem byl neprodleně přijat na koronární jednotce.

Druhý den v 8 hodin ráno se spolu s policií, dostavila na koronární jednotku soudkyně, na místě na mě uvalila vazbu a nechala mě, přes protesty lékařů, vězeňskou sanitou převézt do vazební věznice na Pankráci.

Řekl bych dokonale ukázkový příklad bezohlednosti a neomezené všemohoucnosti našich soudců. A v neposlední řadě také toho, jak obrovský zájem na mém uvěznění musel být.

Byl jsem umístěn ve vězeňské nemocnici, která nemá téměř žádné vybavení. Existuje tam, respektive v té době existoval, jediný pokoj, (cela), který měl sloužit jako pokoj pro vážné případy. Rozdíl mezi tímto a každým jiným pokojem spočíval pouze v tom, že se nacházel vedle pracovny sester, krom normálních dveří, se tam dalo vejít také ze sesterny a v rohu pod stropem byla kamera. Žádné monitorování životních funkcí, ani nic podobného tam prostě nebylo, takže v noci se personál mohl pouze domnívat, zda spíte, nebo jste mrtvý. O kvalitě lékařů raději pomlčím. Ostatně který lékař by dobrovolně pracoval v kriminále, kde se nachází převážnou měrou ta největší lidská spodina? Samotný pobyt ve vězeňské nemocnici je paradoxně nesrovnatelně horší než na vězeňské cele. Krom toho, že nelze jít na vycházku, ona to není vycházka v pravém smyslu, jen se jde ven, do betonového kotce, s pletivem nad hlavou, ale člověk se alespoň jednu hodinu za den nadýchá čerstvého vzduchu a vidí oblohu, nemá hospitalizovaný právo na kávu, na televizi, ani na balík s potravinami. Prostě vězeňská nemocnice je skutečně za trest a to přetrvává od komunistů, jako ostatně velice mnoho co má do činění s naší justicí, protože tehdy vězni museli tvrdě dřít a tak se snažili, často i na úkor sebepoškození, dostat do nemocnice.

Využil jsem toho, že jsem byl sám a rozhodl jsem se co nejdetailněji popsat vše co se dělo v naší záložně, včetně pracovní náplně vedoucích pracovníků, protože jsem byl nejprve poslán do vazby, jak je u nás ,,dobrým zvykem", ale výslech žádný neproběhl a tak bylo jen otázkou času, kdy se dostaví paní vyšetřovatelka, aby mě vyslechla. Z nemocnice jsem se po třech týdnech nechal propustit na revers, protože bylo jedno, jestli zemřu v normální cele, nebo nemocniční a přibližně měsíc po té, tedy zhruba po dvou měsících strávených ve vazbě, se dostavila vyšetřovatelka, aby mě konečně vyslechla.

Před zahájením výslechu jsem paní vyšetřovatelku požádal, zda by si mohla přečíst vše, co jsem ke kauze záložny sepsal, protože a to jsem jí také řekl, bylo naprosto jasné, že se v té věci nemohla dobře orientovat, protože neznala téměř žádná fakta. Ke cti vyšetřovatelky musím napsat, že si skutečně vše, co jsem ve vězeňské nemocnici sepsal, důkladně přečetla a až po té mě oficiálně vyslechla. Po skončení výslechu mi oznámila, že mě bude muset vyslechnout znovu, zhruba za měsíc, ale že si mě nechá přivézt k ní do Krakovské, protože to prostředí ve věznici je údajně příšerné. Škoda, že neměla možnost vidět, jak vypadají cely a jakou stravu vazebně stíhaní, tedy ze zákona nevinní lidé, v kriminálech a speciálně na Pankráci, dostávají.

 K tomu si dovolím malé odbočení. Vazba je sama o sobě hrozná a ti kdo mají tu zkušenost, mi dají za pravdu, když napíšu, že vazba je paradoxně horší, než výkon trestu odnětí svobody. Zejména pro ty, kteří jsou ve vazbě, tak jako jsem byl i já, z důvodu nebezpečí ovlivňování svědků. V tomto případě má obviněný tak obrovská omezení, že například dopisy od blízkých, dostává minimálně s měsíčním zpožděním, protože nejprve dopis přijde do věznice, která, až si někdy najde čas, dopis odešle vyšetřovateli, ten, až si někdy najde čas, dopis cenzuruje, neshledá-li něco závadného, opatří razítkem ,,cenzurováno" a až si někdy najde čas, dopis odešle zpět do věznice, kde ho konečně obviněný dostane. Návštěvy blízkých probíhají přes sklo, hovoří se do telefonu, navíc vedle toho, kdo přijde na návštěvu, sedí policajt a s druhým sluchátkem na uchu, poslouchá, o čem se povídá. Strava, dá-li se to tak nazvat, to je kapitola sama pro sebe a rozhodně nebudu přehánět, když napíšu, že to, co dostávají vazebně stíhaní k jídlu ve věznici Pankrác, by mnohdy nepozřel ani pes. Polévka je v zásadě voda s trochou masoxu a malým množstvím těstovin, nebo jiné přísady. Hlavní chod pak sestává z přílohy s nepatrným množstvím vesměs mletého masa smíchaného s čímsi, to aby nebylo tolik markantní, jak málo masa uvězněný dostává. Maso v celku je konkrétně v Pankrácké věznici jev téměř nevídaný. Protože jsem mé vazební stíhání a vůbec celou kauzu od samého počátku považoval za obrovskou nespravedlnost a vždy ji tak vnímat budu, prožíval jsem velmi emotivně zacházení a veškeré dění spojené s mým vazebním stíháním. Proto jsem si od manželky nechal poslat malou váhu. Takovou maličkou, rozkládací. Divím se, že mi ji předali. V té době jsme byli na cele tři. Rozměry cel jsou takové, že ve třech lidech se tam v podstatě nedá projít. Jedna samostatná postel, jedno takzvané bydlo, to znamená dvě postele na sobě, tři malé skříňky, jeden malý stolek, tři židle, bez opěrátek, umyvadlo pouze se studenou vodou a za kusem igelitu záchod. Domluvil jsem se s ostatními, že si dám tu práci a budu každý den vážit maso, které dostaneme k jídlu a tak jsem také zhruba čtrnáct dnů činil. Dnes už si nepamatuji na nic, krom jediného. K obědu byla rýže s kuřecími játry. Pinzetou jsem z mé porce vybral několik maličkých kousíčků jater, ani jsem je neomyl, zvážil je, váha ukázala 3 gramy. Po každém vážení jsem napsal, co bylo k jídlu a kolik masa jsem navážil a všichni tři jsme se pod to podepsali. Následně jsem ten papír odeslal na Helsinský výbor pro lidská práva. Odpověď jsem obdržel, efekt to ovšem nemělo žádný. Prostě vazba je zcela v duchu o jakém mi říkal můj advokát. Od padesátých let v této zemi neslouží vazba pro důvody, které jsou v zákonech, ale jedině proto, aby se obviněný psychicky složil a přiznal i k tomu co nespáchal. Pevně věřím, že u slabších nátur se tomu tak občas děje.

Já jsem mé uvěznění prožíval velice těžce. Nedokázal jsem se smířit s tím, že jsem ve vazbě i přes to, že jsem nic nespáchal. Věřil jsem naivně ve spravedlnost i všem advokátům a byl jsem přesvědčený, že mě musí brzo propustit. Nežádal jsem první měsíce o návštěvu, protože jsem nechtěl, aby manželka a děti viděli ten hnus, ve kterém jsem byl zavřený. Nedokázal jsem pozřít jediné sousto. Za tři měsíce ve vazbě jsem zhubl 27 kilogramů, tak, že když už jsem přestal věřit, že mě propustí a požádal jsem o první návštěvu, mé děti mě na vzdálenost zhruba pěti metrů vůbec nepoznali.

Konečně přišel den mého druhého výslechu. Už jen to, že jsem po skoro čtyřech měsících poprvé viděl něco jiného, než odporně špinavé, smradlavé cely a zamřížované maličké okno, bylo pro mě z kraje příjemné vytržení z toho hnusu. Ale když jsem z okna auta viděl známá místa, lidi, kteří se svobodně procházeli po městě, rodiny s dětmi, bylo mi z toho velice smutno.

Přijeli jsme do Krakovské, byl jsem spoutaný nejen na rukou, ale okolo pasu jsem měl tlustý kožený řemen a ruce jsem měl k tomu řemenu připoutané řetězem. Byla mi obrovská hanba, když mě okolojdoucí lidé pozorovali a nepochybně si museli myslet, že jsem minimálně bestiální vrah.

Výslech trval téměř pět hodin. Odpověděl jsem na vše, nač se mě vyšetřovatelka ptala a mnohé jsem ještě doplnil. Po skončení výslechu, vyšetřovatelka prohlásila: ,,Tak, já už vidím, že je všechno úplně jinak". „Můj advokát se toho okamžitě chytil a řekl vyšetřovatelce, ať mě tedy propustí z vazby. Paní vyšetřovatelka na to reagovala tak, že v dané situaci by to dozorující státní zástupce určitě neschválil, že musí vyslechnout ještě zbytek managementu, s tím že to bude přibližně za měsíc, pak ať si podáme žádost o propuštění, že ona s mým propuštěním rozhodně souhlasí. Když jsem zaslechl ,, za měsíc" v duchu jsem si říkal, proboha ještě takovou dobu, ještě celý měsíc, to je peklo! Kdybych tušil, že ve vazbě strávím rok a tři čtvrtě, nejspíš bych okamžitě vyskočil z okna.

Uplynul měsíc a můj obhájce podal žádost o propuštění z vazby. Paní vyšetřovatelka své slovo dodržela a vydala kladné stanovisko. K její škodě, protože jak jsem se později dozvěděl, v té době měla povýšit a z pražské vyšetřovačky měla postoupit na celorepublikovou. Propuštěný jsem díky státnímu zástupci nebyl, paní vyšetřovatelka nepovýšila a na příkaz státního zástupce, byla kauza První pražské družstevní záložny, přidělena jinému vyšetřovateli.

Čas utíkal příšerně pomalu. Jeden den ve vazbě je jako měsíc na svobodě. Nečinnost, bezmoc, odtržení od rodiny, malých dětí, od všeho co člověk miluje. V zákonné lhůtě jsem podával žádosti o propuštění z vazby, k Obvodnímu soudu pro Prahu 1. Zamítavá rozhodnutí, která mi soud vždy poslal, byla, a to každé jedno, naprosto shodná jak co do obsahu, tak také vzhledu. Když jsem dvě různá usnesení o zamítnutí mého propuštění položil na sebe a přiložil k oknu na sklo, nelišila se vůbec v ničem. Soud se ani maličko nezajímal o to, zda důvody vazby trvají či zda nepominuly. Proč také, vždyť nešlo vůbec o nic, pouze o život a svobodu člověka, a to pro naše soudy vůbec nic neznamená. Co mě ale značně vyvádělo z míry, byla věta, ve které soud soustavně opakoval, že jsme způsobili škodu ve výši minimálně 4 miliony korun, přičemž v obvinění bylo oněch záhadných 400 milionů a tím jsme spáchali podvod podle § 250 odstavce 4. Věděl jsem, že mi to nikterak nepomůže, ale protože soud rozhodoval tak, jak rozhodoval, napsal jsem dopis v tom smyslu, že pokud soud opakovaně zmiňuje škodu 4 miliony, nechť překvalifikuje právní klasifikaci na § 250 odstavec 2, protože 4 miliony nejsou ze zákona podvodem ve čtvrtém odstavci. Odpověď jsem žádnou neobdržel. Po dalším stejném zamítnutí mé žádosti jsem na toto usnesení podal stížnost k Městskému soudu v Praze, odkud mi přišla taková odpověď, jaká mě doslova porazila. Má žádost byla pochopitelně zamítnuta a v odůvodnění stálo, že jsem se dopustil podvodu se škodou minimálně 400 milionů, přičemž ony 4 miliony, které ve svých usneseních zmiňuje soud pro Prahu 1 je potřeba vnímat jako písařskou chybu a správně je 275 milionů. Tak, že 4 miliony, 400 milionů, 275 milionů, mohl jsem si vybrat, vždyť na tom vlastně vůbec nezáleží. Tak takovým způsobem rozhodují České soudy o lidských životech, o tom nejcennějším co člověk má, o svobodě!

Zde se opět vrátím o několik měsíců zpět. Psal jsem o tom, že jsem se seznámil s policistou, který dostal příkaz prošetřit, jestli mě Říha skutečně chtěl nechat zlikvidovat a se kterým jsem pak řešil, jak mám postupovat, když jsem byl vydíraný. Tento policista, v době kdy řešil mou údajnou likvidaci, byl několikrát u mě doma. O mnohém co se v záložně dělo jsem mu vyprávěl a hodně toho viděl na vlastní oči. Především pak to, jak bydlím, jakým ,,bohatstvím" jsem oplýval a jak se chovám. Věděl toho dost na to, aby si byl jistý tím, že já jsem záložnu nerozkradl, ani nepomáhal rozkrádat. Z tohoto důvodu hned po té, kdy na mě byla uvalená vazba, se mi snažil, v rámci svých možností a zákonnou cestou pomoct. Po dvou měsících mého vazebního stíhání navštívil mou manželku a oznámil jí, že se omlouvá, ale že mi nemůže pomoct, že dostal strašně přes prsty, dokonce někteří jeho kolegové zašli tak daleko, že se ho ptali, kolik za to ode mě dostal, a bylo mu řečeno, ať od toho dá okamžitě ruce pryč, protože celá kauza je pod dohledem těch nejvyšších vládních míst. Později jsem se dozvěděl, že nejvíce se v celé věci angažoval Gross, který v té době byl ministrem vnitra.

Dny, týdny, měsíce ubíhaly. Přišli vánoce 2000. Nikdo, kdo tohle nezažil, si nedokáže představit, jakým utrpením prochází člověk, který je ve vazbě za to co nespáchal, a co prožívá právě o vánočních svátcích, když je násilně odtržený od svých milovaných dětí, manželky a všech blízkých. Silvestr jsem strávil tak, že jsem si okolo osmé večer vzal prášek na spaní, dal jsem si ucpávky do uší a šel jsem spát, abych se nemusel dívat, jak svobodní lidé oslavují příchod nového roku a poslouchat rachot ohňostrojů. Stále jsem ale věřil, že mě brzo propustí. Měl jsem v té době ještě mnoho přátel, kteří za mnou posílali věhlasné advokáty. Každý jeden, jakmile se seznámil se spisem, mi řekl, že mě musí brzo propustit, protože jsem nic nespáchal. Všichni se mýlili.

Uplynul zhruba rok a půl když se otevřely dveře cely a dozorce mi oznámil, ať jdu s ním, že za mnou přišel můj advokát. Odvedl mě do chodby, kde jsou místnosti, ve kterých se obvinění setkávají s advokáty. Na druhém konci té chodby stál můj obhájce s velkým úsměvem na tváři, v jedné ruce aktovku, pod druhou rukou nějaké listiny. Vstoupili jsme do místnosti, dozorce za námi zavřel dveře a můj advokát hodil na stůl ty listiny, které měl v podpaždí se slovy: ,, Konečně vyšetřovatel hnul zadkem, je vyhotovený znalecký posudek, (posudek který zadal vyšetřovatel policie ČR, nikoliv já, nebo můj advokát), ten vás úplně vyviňuje, budu žádat o okamžité propuštění z vazby". Znalecký posudek firmy A-consult, firmy která úzce spolupracovala s policií ČR při posuzování závažné hospodářské trestné činnosti, obsahoval zhruba 200 stran. Veškeré vývody peněz ze záložny, tak jak konstatoval tento posudek, prováděl Říha a osoby jemu blízké, které následně byly pojmenované. Mé jméno mezi nimi nikde nikdy nezaznělo. K mé osobě v tomto posudku byla jediná věta, která zněla nějak takto: ,,Pan Bubeníček chtěl pro záložnu získat zpátky peníze". „Nic víc. Advokát tedy podal žádost o propuštění z vazby. Ale soud jeho argumenty, ani jasné závěry znaleckého posudku nijak nezajímaly a ve vazbě mě ponechal nadále. Vrcholem všeho pak bylo odůvodnění rozsudku Městského soudu v Praze, kterým jsem byl odsouzený k nepodmíněnému trestu odnětí svobody v délce trvání osmi let, pokutě 4 miliony korun, s náhradním trestem dva roky odnětí svobody, kdy v samotném úvodu odůvodnění tohoto absurdního rozsudku tento soud napsal, že stěžejním důkazem byl právě znalecký posudek firmy A-consult. Zní to neuvěřitelně, já vím, ale je to tragická a lehce doložitelná skutečnost. K tomu všemu se však ještě vrátím.

Blížil se konec zákonné lhůty, podle které jsem jako obviněný mohl být vazebně stíhaný. Další prodloužení vazby ze zákona nepřipadalo v úvahu, leda, že bych byl obžalován. K podání obžaloby však musí být ukončené přípravné řízení trestní, tedy policejní vyšetřování a jako poslední úkon tohoto přípravného řízení má obviněný ze zákona právo seznámit se s výsledky vyšetřování, to znamená především prostudovat spis, pořídit si výpisky, nebo kopie dokumentů ze spisu a případně, učinit návrhy na doplnění vyšetřování. Například navrhnout, aby byl ještě provedený nějaký důkaz, požádat, aby byl vyslechnutý svědek, kterého policie buď nevyslechla, nebo mu opomenula položit nějakou pro věc důležitou otázku a tak dále.

Jako blesk z čistého nebe, mi přišel přípis od vyšetřovatele, že ukončil vyšetřování a bude provedeno seznámení s jeho výsledky. V té době zbývalo necelých 14 dnů do doby, kdy by mne ze zákona museli propustit z vazby. Okamžitě mi bylo jasné, proč tak náhle pan vyšetřovatel vyšetřování ukončil.

Když mě a Říhu z vazební věznice policajti přivezli do Dlážděné ulice, kde sídlil vyšetřovatel Fiala, který kauzu vyšetřoval, abychom se seznámili se spisem, v prvním okamžiku jsem nevěřil svým očím. Na stolech ležely stohy šanonů, vůbec mě nenapadlo, že spis bude tak obsáhlý, ale za to mě napadlo, že tak obsáhlý spis za 14 dnů nemůžu ani přečíst, natož si udělat výpisky a učinit návrhy na doplnění vyšetřování. Okamžitě mě napadlo, že jsem se nejspíš mýlil a než spis stačím prostudovat, budu z vazby propuštěný. Návrh na obžalobu totiž vypracovává státní zástupce, na pokyn vyšetřovatele, který státnímu zástupci doloží, že přípravné řízení bylo řádně ukončené, včetně toho, že se obvinění se spisem seznámili a případně bylo vyhověno návrhům obviněných na doplnění vyšetřování, nebo tyto návrhy byly zamítnuté. Opět jsem se mýlil.

Spis čítal přibližně 80 000 stran listin formátu A4. Třetí den mého čtení jsem byl na straně 6000 spisu, tedy nikdo namohl namítat, že se záměrně snažím zdržovat. Osobně jsem přesvědčený o tom, že za pouhé tři dny přečíst 6000 stran, je husarský kousek. Navíc za situace, kdy se člověk nachází ve vazbě, tedy rozhodně v dost špatném psychickém rozpoložení.

Když jsem druhý den pročítal spis, vyšel ze své kanceláře vyšetřovatel, v úhledném obleku, s aktovou v ruce a oznámil policajtům, kteří mě a Říhu hlídali, aby to ve tři ukončili, že jde za panem ministrem, (Grossem). Proč tam asi šel, myslím netřeba dodávat. Ostatně hned níže lze vyčíst, o čem šel vyšetřovatel s Grossem diskutovat.

Třetí den seznamování se spisem, odpoledne, vylezl ze své kanceláře vyšetřovatel a oznámil, že zítra v poledne ukončuje seznamování.

Zprvu jsem na něho nechápavě zíral. Nevěřil jsem, že to může myslet vážně, protože po každém dni seznamování se provedl úřední zápis o tom, na které straně jsem skončil. Tedy vyšetřovatel velice dobře věděl, kolik spisu jsem stihl přečíst.

Následně jsem reagoval tak, že jsem se vyšetřovatele zeptal, zda to myslí vážně. Když mi odpověděl, že ano, oznámil jsem mu, že mi chybí prostudovat ještě více než 70 000 stran spisu a případně učinit návrhy na doplnění vyšetřování. Vyšetřovatel suše konstatoval, že ho to nezajímá. Řekl jsem mu, že mi takovým postupem upírá právo na obhajobu, které je nejen součástí trestního zákona, ale dokonce také součástí Ústavy ČR a Listiny základních lidských práv a svobod. Ani toto však vyšetřovatele nezajímalo.

Pochopil jsem a nebylo nejmenších pochyb o tom, že jediným důvodem pro tak hrubě protiprávní postup mohlo být jediné. Za každou cenu mě držet ve vazbě!

Iluze o spravedlnosti a dodržování zákonů v této zemi, díky tomu všemu, čím jsem byl do té doby nucen projít a protrpět jsem ztratil už v době, kdy jsem byl vzat do vazby. Tentokrát už jsem ale ztratil i veškeré naděje na to, že ještě někdy vylezu z kriminálu, že uvidím a obejmu své blízké, že budu zase svobodným člověkem. Byl jsem psychicky úplně na dně.

Nikdo tomu nechtěl věřit, a to ani spoluvězni a už vůbec ne můj advokát, který okamžitě podal stížnost na postup vyšetřovatele.

Když jsem se vrátil z Dlážděné do věznice, nevěděl jsem, co mám dělat. Bylo mi jasné, že nemám nejmenší naději na to, abych se této zvůli mohl jakkoliv bránit.

V naprostém zoufalství jsem nakonec došel k rozhodnutí, že jediná věc, kterou ještě můžu udělat, je ukázat veřejnosti, všem lidem této země, jak obrovského bezpráví jsou schopni ti, kteří jsou placení za to, aby právo a zákony dodržovali, a to i za cenu vlastního života.

Obstaral jsem si líh a poslední den seznamování, bylo to v pátek, po té když jsem byl odvezený do Dlážděné, už jsem spis vůbec nestudoval, nemělo by to žádný smysl, když v poledne vše končilo a já měl před sebou ještě více než 70 000 stran spisu a dokonale zničenou psychiku.

Vzal jsem papír a tužku. Napsal jsem, jakého bezpráví se na mně orgány činné v trestním řízení v čele se státním zástupcem dopustily, a na závěr jsem napsal: ,,Chcete mě zničit za každou cenu? Tak tady mě máte“.

Požádal jsem jednoho z policajtů, kteří nás hlídali, jestli si mohu dojít na záchod a předal mu mé psaní s tím, aby ho odevzdal vyšetřovateli. Na záchodě jsem se lihem polil a zapálil jsem se. Byl pátek, prosinec roku 2001. Topení na záchodě bylo na plno, tak, že jsem v okamžiku byl v jednom plameni.

Vyšel jsem hořící ze záchodu na chodbu před dveře kanceláře vyšetřovatele, kde jsem následně upadl na zem. Další události si pamatuji jen mlhavě. Slyšel jsem, jak vyšetřovatel zařval na policajty, ať mě uhasí a pak jak někdo říká: ,,Do prdele, kde je ta záchranka?" Poslední co si pamatuji, bylo, že mi někdo, nejspíš lékař, přiložil na obličej kyslíkovou masku. Pak jsem upadl do traumatického šoku a ztratil vědomí. Probral jsem se v neděli, na cele vězeňské nemocnice na Pankráci. Následně jsem se dozvěděl, že lékaři chtěli, abych byl hospitalizovaný na popáleninovém centru ve vinohradské nemocnici, ale policie, na základě příkazu státního zástupce to zamítla. Přiložili mi tam tedy kožní implantáty a neprodleně mě odvezli zpět do kriminálu.

O tom, jak vypadá vězeňská nemocnice, jsem již psal, o čistotě a hygieně nemá smysl psát cokoliv.

Výsledek byl takový, že implantáty se neujaly a rány mi začaly mokvat. To už jsem byl na cele, ze které mě vodili do vězeňské nemocnice na kontroly. Lékař mi oznámil, že implantáty se neuchytily a kvůli mokvání je potřeba implantáty odstranit. Vzal pinzetu a bez jakéhokoliv umrtvení mi je strhl. Byla to obrovská bolest, pot ze mě tekl proudem a v jeden okamžik jsem málem ztratil vědomí. Ale vydržel jsem, protože ve dveřích stáli bachaři, kteří se tím náramně bavili. Nechtěl jsem jim udělat radost a tak i přes nesnesitelnou bolest jsem nevydal ani hlásku.

Jsem si jistý, že značné množství lidí si řekne, že jsem debil, když jsem se zapálil. Ale mě k tomuto kroku vedlo jediné. Chtěl jsem za každou cenu dosáhnout toho, aby se o věc začala zajímat média. Aby se lidé konečně dozvěděli pravdu a aby celý náš národ věděl, jakých zrůdností jsou schopni ti, kteří jsou postaveni do rolí strážců zákona.

Nedosáhl jsem však vůbec ničeho. Média zůstala slepá a hluchá. Tedy krom jediného novináře, který v jednom deníku, už si nepamatuji v jakém, napsal, že jsem se na policii ČR zapálil, protože jsem neunesl svou vinu. Zažil jsem ze strany mnohých novinářů množství skutečných odporností a podrazů, ale takový hyenismus bych nikdy nečekal.

Je jasné, že byly případy, kdy pachatel neunesl svou vinu a spáchal sebevraždu. Některý skočil z mostu, jiný se zastřelil, další otrávil, ale nikdy, v celých dějinách lidstva, se nestalo, že by se někdo zapálil proto, že neunesl svou vinu. Vždy, když někdo něco podobného provedl, se jednalo o zoufalé volání o pomoc, především o poukázání na kruté bezpráví.

V květnu 2002 jsem byl z vazby propuštěný. Z vyprávění vězňů jsem slyšel o případech, kdy někoho propustili z vazby, ten pak, když prošel branou věznice, byl hned za ní zatčený, bylo mu sděleno nové obvinění a ještě ten samý den šel zpátky do vazby. Byl jsem přesvědčený, že po tom všem co předvedla policie a především státní zástupce, mě čeká to samé. Proto, když jsem vyšel před věznici, položil jsem tašky na zem a nahlas jsem řekl:,, Tak, kde jste?" „K mému překvapení mě nikdo nezatkl. Došel jsem ke stanovišti taxi a odjel domů.

Za nějakou dobu po mém propuštění jsem se potkal s člověkem, který měl rozsáhlé kontakty a ten mi řekl, že mě propustili jenom proto, aby mohli propustit Smetku, obviněného v kauze H-Systém. Věřím mu, protože když jsem opouštěl věznici, předali mi veškeré mé doklady, včetně pasu. Abych nedal důvod k tomu, že by si někdo náhodou vzpomenul, že bych mohl uprchnout, zavolal jsem soudkyni Městského soudu v Praze, která kauzu převzala k dalšímu řízení, a zeptal jsem se jí, zda mám pas odevzdat. Soudkyně mi sdělila, že by to bylo lepší a už si nevzpomenu proč mi řekla, že ona by mě rozhodně z vazby nepustila. Tedy tomu, že jsem byl údajně propuštěný jen proto, aby následně mohl být propuštěný také Smetka, ve světle toho co mi řekla soudkyně, bylo lze věřit. Ostatně týden po mém propuštění, byl Smetka z vazby skutečně propuštěn.

Na ten den nikdy nezapomenu. Byl jsem týden doma. Po jednadvaceti měsících pekla, bezdůvodného uvěznění, jsem si konečně užíval svobody a především mé milované rodiny. Nevím, jestli to byl nějaký můj vnitřní hlas, nebo ,,vyšší vůle", ale poprvé od té doby co jsem byl doma, jsem se rozhodl, že se podívám na zprávy TV Nova. Odezněla znělka, když se na obrazovce objevila má a Smetkova fotografie, s komentářem tehdejšího redaktora Novy Jana Tuny, že jsme dnes byli propuštění z vazby, uprchli jsme do zahraničí a ukrýváme se na neznámém místě. Přičemž k mé kauze opět zmínil škodu více než 400 milionů korun, když už ale v té době byla znalci škoda vyčíslena na 275 milionů a taková škoda se pak opakovaně zmiňovala v přípisech policie, nebo vrchního státního zastupitelství v Praze, které kauzu dozorovalo.

Další z obrovského množství novinářských lží, která mě velice rozzlobila. Zavolal jsem do TV Nova, představil jsem se, řekl jsem, oč se mi jedná a požádal o to, jestli by mě mohli s Tunou spojit. Stalo se. Tuny jsem se hned na úvod zeptal, proč lže, řekl jsem mu, že jsem nikam neuprchl a že ani výše škody jakou jsme údajně měli způsobit, tak jak ji zveřejnil, se nezakládá na pravdě, s tím, že jestli chce, okamžitě přijedu na Barrandov, ukážu mu, že jsem nikam neuprchl, nikde se neskrývám a ukážu mu policejní protokol, kde se uvádí rozhodně jiná výše škody, než 400 milionů korun. Tuna s tím souhlasil. Zavolal jsem známého a požádal ho, aby mě na Barrandov odvezl. Tuna na mě čekal společně s kameramanem. Viděl mě, viděl také policejní protokol, kameraman vše natáčel, nebo se alespoň tak tvářil, ale tím vše skončilo. Žádná omluva, žádné uvedení na pravou míru se nikdy nekonalo. Bylo třeba dále cíleně lhát, mediálně ,,masírovat" a tím přivádět do stavu zuřivosti klienty záložen, kteří přišli o své peníze.

V létě 2002 přišel přípis z Městského soudu v Praze, s tím, že nám paní soudkyně, dává týden na to, abychom si ještě prostudovali spis. Pominu-li skutečnost, kdy se v § 166 odstavec 1. trestního řádu píše, že: Uzná-li policejní orgán vyšetřování za skončené a jeho výsledky za postačující k podání obžaloby, umožní obviněnému v přiměřené době prostudovat spisy a učinit návrhy na doplnění vyšetřování a teprve po té, podle stejného paragrafu, odstavce 3. předá spis státnímu zástupci s návrhem na podání obžaloby. Tedy očividně takový postup jaký zvolil Městský soud v Praze nemá oporu v žádném zákoně, zcela zásadní věcí pak bylo to, že týden pro prostudování více než 70 000 stran spisu, byla lhůta rozhodně nepřiměřená, nebylo v lidských silách se s takovým množstvím spisového materiálu seznámit, navíc jsem byl stále ještě z vazebního stíhání psychicky značně narušený, bylo opravdu velice parné léto a měl jsem v důsledku havárie přeraženou klíční kost. Jenže každý, kdo měl tu pochybnou čest, že se dostal do spárů naší justice, docela jistě potvrdí, že i kdyby byl stokrát nevinný, strach ze soudu a především jeho výsledku, mu nedovolí jakkoliv protestovat. Nikdo, i kdyby byl svatý, nemá odvahu, ještě dříve než začne soud rozhodovat o jeho životě, si proti sobě soud poštvat. Jezdil jsem tedy denně do Spálené ulice, kde jsem se v budově soudu, s obrovským úsilím snažil alespoň část spisu ještě prostudovat. Pochopitelně, že jsem neprostudoval téměř nic, protože to prostě v té době, v mém stavu a soudem stanoveném termínu, nebylo vůbec možné. Nakonec, díky tomu že jsem věděl, že neexistuje jediný důkaz o mé vině, ani existovat nemohl, když jsem v záložně nic protiprávního nespáchal a byl jsem bytostně přesvědčený o tom, že mne soud musí zprostit obvinění, jsem podepsal, že jsem spis prostudoval a tím jsem to považoval za vyřízené.

Zanedlouho po tom mi bylo doručeno předvolání k hlavnímu líčení.

**Kapitola pátá: Středověká inkvizice**

(Na úvod si dovolím, alespoň přibližně, odcitovat slova váženého pana JUDr. Rychetského, předsedy Ústavního soudu ČR, která kdysi pronesl na půdě parlamentu ČR: ,, Naše trestní řízení soudní, namnoze nese hluboké rysy středověké inkvizice.")

Senát se skládal z předsedkyně senátu JUDr. Hany Hubáčkové, dvou přísedících a dvou náhradních soudců.

V soudem nařízený den a v dostatečném časovém předstihu jsem se dostavil k soudu. To, že se budou účastnit snad všechna média, jaká v té době v naší zemi existovala, jsem očekával. Bylo mi jasné, že se dostaví i někteří z poškozených klientů, ale nečekal jsem, že našimi klienty bude zaplněná bezmála celá budova soudu, dokonce v zájmu náležitého mediálního divadla, si někdo dal tu práci a přinesl nejspíš naši klientku, která byla upoutaná na invalidní vozík. Nedivil jsem se vražedným pohledům, které na mě mířily ze strany našich klientů a ani trochu málo bych se býval nedivil, kdyby mě tam některý z nich fyzicky napadl. Důvěra lidí v média bývá často bezmezná a ti lidé, oprávněně rozzuření, měli informace pouze z médií, kde jsem byl vykreslený jako lidská zrůda-tunelář. Vzpomínám si, jak mi v té době jeden můj dobrý kamarád řekl:,,Petře, já vím, že jsi to nerozkradl, zastávám se tě všude, kde se o tobě mluví. A víš co je strašný, že ty největší asociálové, který by pro stovku zavraždili vlastní mámu, říkají, že jsi ta svině co okradla staré babičky a dědečky“.

Ano, přesně takovou atmosféru média mezi lidmi záměrně vytvořila, a dokonale podle plánu, se jim podařilo ze mě udělat takový vyvrhel, že ani na vrahy nikdo nepohlížel s takovým opovržením a takovou záští, jako na mě. Na tom trvám.

Na úvod se četly nacionále obžalovaných, zda byl někdo v minulosti trestán a další skutečnosti, tak jak to u soudů probíhá. K mé osobě bylo přečteno, že krom této obžaloby, čelím ještě obžalobě pro trestný čin vydírání a to proto, že jsem se před mým vstupem do záložny zabýval vymáháním pohledávek. Tuto kauzu tehdy řešil Obvodní soud pro Prahu 6, trestní stíhání proti mně pak zastavil a já to zde zmiňuji především proto, co později následovalo. Totiž po uplynutí několika stání, v době polední přestávky, za mnou přišel jeden z náhradních soudců. Na jméno si už nevzpomenu, vím jen, že měl titul inženýra, byl menší, podsaditý a velice příjemný. Protože v dosahu nebyl nikdo, kdo by nás mohl slyšet, zeptal se mě, jestli bych ještě uměl vymoci pohledávku, s tím, že nějaká cikánka na něj udělala podraz, vypůjčila si od něho peníze a ty mu odmítá vrátit a že by mi byl vděčný, kdybych mu pomohl. Dokonce mi dal číslo na jeho mobilní telefon, abych se mu později ozval. Nikdy jsem to ale neudělal, protože jsem s vymáháním pohledávek už nechtěl mít nic společného. Mohl jsem to později použít proti němu a snažit se díky takto nepřijatelnému postupu náhradního soudce, poukázat na závažné pochybení. Bylo mi ale jasné, že by mi to v ničem nepomohlo, protože rozhodnuto bylo dávno před tím, než soud vůbec začal, a tomu člověku bych udělal velké nepříjemnosti.

Nicméně několik prvních stání proběhlo v takovém duchu, že jsem nabyl přesvědčení, že soudkyně je spravedlivá a nepředpojatá. O jediná vybočení z normálních procesů se postaral Říha, který se ze sebe snažil udělat blázna a tak častoval soud výroky, jako, že celý tento senát si zaslouží trest smrti a podobně. To se ovšem mělo vbrzku dokonale změnit. Začalo to výslechem mého asistenta, mladého a velice slušného kluka, který se mnou byl téměř denně v kontaktu a který tedy velice dobře věděl, co jsem v záložně dělal. Z toho důvodu pak pochopitelně svědčil v můj prospěch. Po několikáté jeho odpovědi, kterou mě vyviňoval, na něj soudkyně začala doslova řvát, až ho natolik zdeptala, že celý zrudl, začal koktat a už si raději na nic nevzpomínal. Dále byl předvolán odborník na oceňování ochranných známek, který měl zodpovědět otázku, zda ochranná známka Český film, má hodnotu více než jedné miliardy korun. Jeho výpověď byla poměrně důležitá, protože také v tom, že tuto hodnotu jsme jako záložna prezentovali a která sloužila jako garance vkladů našich klientů, přičemž ji média zpochybňovala, prezentoval soud, respektive státní zástupce, jako důkaz našeho podvodného jednání. Znalec sice uvedl, že podle jeho názoru ochranná známka takovou hodnotu nemá, ale už nedokázal exaktně určit, proč podle jeho názoru nemá takovou hodnotu. Prostě se jen domníval, že takovou hodnotu nemá, ale žádným konkrétním důkazem své tvrzení nepodepřel. A ani nedokázal smysluplně odpovědět na to, jak je možné, že dva znalecké posudky tvrdí, že takovou hodnotu má.

V takovém duchu se pak neslo celé hlavní líčení a soudkyně byla den ode dne nepříjemnější. Vzpomínám na jeden zážitek, který mi utkvěl v hlavě, a nad kterým dodnes žasnu. Mám dobré přátele. Jedná se o rodinu naprosto slušných, hluboce věřících křesťanů, přičemž nejstarším členem této rodiny je pastor křesťanské církve. Přišli mě morálně podpořit k jednomu líčení. Když jsme vstoupili do jednací síně, líčení ještě nezapočalo, přišli tito moji známí ke mně, podali mi ruku a nahlas mi popřáli hodně štěstí, s tím, že stojí při mě. Nic více. Dodnes nechápu reakci soudkyně, která na tyto zbožné a čestné lidi, začala bez jakékoliv příčiny řvát, aby se okamžitě posadili, nebo je nechá vyvést ze soudní síně, i když, jak jsem psal, líčení ještě nezačalo.

V takovém duchu se pak neslo každé další hlavní líčení.

Nejstěžejnějším svědkem který byl u soudu slyšen, byl ředitel úřadu pro dohled nad družstevními záložnami, který krom jiného vypověděl, že speciálně v naší záložně, spolu se svými podřízenými vykonával časté a důkladně kontroly. Důvod byl prostý. Na rozdíl od těch největších záložen, které začaly fungovat již v roce 1995 a disponovaly nesrovnatelně vyšším objemem vkladů než my, jsme k tomuto dozorovému orgánu neměli žádný blízký a už vůbec přátelský vztah, a protože jsme velice rychle postoupili do první desítky záložen, posílali na nás, jako na konkurenci, kontroly právě z tohoto úřadu. Když pana ředitele vyslechl soud, státní zástupce a advokáti, požádal jsem o slovo. Povstal jsem a řekl jsem:,, Pane svědku, vy jste zde krom jiného zmínil, že jste v naší záložně vykonával časté a důkladné kontroly. Mohl byste prosím tomuto soudu sdělit, zda z oněch vámi vykonávaných kontrol vyplynulo, že konkrétně já jsem se dopustil nějakého nezákonného jednání?“ Okamžitě, jakmile jsem tento naprosto logický dotaz položil, ve zlomku vteřiny, soudkyně zařvala: ,,Neodpovídejte na tento dotaz! Zapište: „Tento dotaz se nepřipouští, to náleží soudu posoudit“. Přičemž soud neměl ani malinko zdání o tom, co jsem ve skutečnosti v záložně dělal. Ale ono to soud stejně nijak nezajímalo.

Státní zástupce soustavně, a to už v přípravném řízení, tvrdil, v rozporu s organizačním řádem záložny a všemi dalšími důkazy, že jsem byl zodpovědný za finance. Každý kdo v záložně pracoval, věděl, že tomu tak nebylo. Včetně toho, že z listinných důkazů musel velice dobře vědět také to, že jsem neměl jediné podpisové právo na žádném z účtů záložny a o penězích rozhodoval výlučně Říha. Bylo nám kladeno za vinu, že jsme předstírali činnost ve smyslu zhodnocování vkladů našich klientů, ale žádnou jsme nevykonávali, krom vysoce rizikových dealingových operací. Ani toto tvrzení však nebylo vůbec pravdivé. Říha měl celý chod záložny velice dobře propracovaný a jeho projekt měl obrovský smysl. Dealingové operace byly pouhým začátkem, postupem času, až bychom měli dostatek klientů a finančních prostředků, měl v úmyslu spustit vlastní televizní vysílání. Měl to opravdu geniálně vymyšlené. Hodlal nakoupit satelitní přijímače, každému stávajícímu členovi (klientovi) záložny přijímač bezplatně zapůjčit a případným zájemcům, kteří by se dostavili na jakoukoliv z našich poboček, pokud by se nestali našimi členy, po složení zálohy přijímač zapůjčit. Za tímto účelem také podal žádost radě pro televizní a rozhlasové vysílání, jejíž kopie byla součástí spisu. Tak, že soud musel velice dobře vědět, že jsme nic nepředstírali, pouze jsme byli zlikvidovaní ještě dříve, než jsme mohli cokoliv zrealizovat. A o tom, že vlastní televizní vysílání je obrovský byznys, snad nikdo normální nemůže v nejmenším pochybovat. Na tomto místě bych nejspíš měl znovu zmínit, že záložnu jsme začali prezentovat v lednu 1999, kdy jsme měli jedinou pobočku v Brně. Začátkem května 1999 jsme měli 41 poboček, když nedlouho poté se spustila mediální štvanice proti záložnám. Přes to jsme se dokázali udržet nejdéle ze všech a to až do konce roku 1999. Rozhodně ale nelze pochybovat o tom, že za necelý rok od zahájení, s novinářskou štvanicí v zádech, by neobstál nikdo a zkrachovala by naprosto každá firma.

Dále nám bylo kladeno za vinu, že jsme vynakládali značné prostředky na reklamu. Nemá smysl zmiňovat, že takové počínání není v rozporu s žádným zákonem. Za to má značný smysl konstatovat, že pokud jsme se v té konkurenci chtěli prosadit, neměli jsme žádnou jinou možnost, než investovat do reklamy. A ukázalo se, že to byla cesta bezesporu správná.

Tedy krom peněz, které ze záložny převedl Říha na její dceřinou společnost, nebylo soudem prokázáno vůbec nic. Můj advokát si dal práci s počty. Sečetl nám známé položky. Tedy 120 milionů, převedených na dceřinou společnost. 135 milionů, které jsme našim klientům vyplatili. Odhadl zhruba náklady na rozjezd poboček, mzdy zaměstnanců, reklamní kampaně, zůstatek na účtech po uvalení nucené správy a dospěl k závěru, že nejen že žádné peníze nechybí, ale značné množství peněz přebývá. To bylo pochopitelné, protože první měsíce chodu záložny financoval Říha z vlastních prostředků. Soud to ovšem viděl jinak. Žádné argumenty, byť byly sebesmysluplnější, soud vůbec nezajímaly. Soud měl za prokázané, dodnes nikdo neví, čím toto bylo prokázané, že všichni obžalovaní se dopustili trestného činu podvodu a odsoudil nás k nepodmíněným trestům odnětí svobody.

Pochopitelně jsem se okamžitě proti rozsudku odvolal.

Vrchní soud v Praze zrušil rozhodnutí Městského soudu a namísto osmi let odnětí svobody a čtyř milionů peněžitého trestu, s náhradním trestem dva roky odnětí svobody, mě odsoudil k devítiletému trestu odnětí svobody.

Pravda a láska prohrála se lží a nenávistí na celé čáře.

**Kapitola šestá: Vanitas vanitatum, et omnia vanitas.**

Bylo to pro mě zdrcující, nečekal jsem, že nevinný člověk může být odsouzený na dlouhá léta kriminálu, aniž by spáchal sebemenší trestný čin. Byl jsem to paradoxně jen já, kdo nařídil kontrolu účetnictví záložny, když byl Říha vzat do vazby, byl jsem to opět jen já, kdo podal na Říhu trestní oznámení a kdo po celou dobu pomáhal policii s vyšetřováním.

Boj tím pro mě neskončil. Po dohodě s advokátem jsme jako mimořádný opravný prostředek podali dovolání k Nejvyššímu soudu ČR. Můj zdravotní stav se v důsledku obrovského stresu výrazně zhoršil, díky čemuž jsem byl opakovaně hospitalizovaný v nemocnicích. Dovolání však nemá odkladný účinek, a protože bylo žádoucí, abych co nejdříve nastoupil do vězení, zanedlouho po zamítnutí mé stížnosti Vrchním soudem, mi přišla z Městského soudu v Praze výzva, abych nastoupil do výkonu trestu odnětí svobody. Můj advokát podal žádost o odklad výkonu trestu ze zdravotních důvodů, ke kterému doložil řadu lékařských zpráv z IKEM, Ústřední vojenské nemocnice a dalších, kde v jedné zprávě bylo popsáno, že nejsem schopný výkonu trestu odnětí svobody, protože můj zdravotní stav je natolik závažný, že při dalším srdečním selhání nebo mozkové příhodě zemřu. Doslova takto to v jedné ze zpráv stálo. Městský soud na to však vůbec nedbal a mou žádost zamítl. Proti tomuto usnesení jsem podal stížnost k Vrchnímu soudu, který mi nakonec vyhověl a odložil výkon trestu o dva měsíce. Po uplynutí dvou měsíců mne okamžitě obeslal městský soud s příkazem, abych nastoupil do vězení. Mé onemocnění se vůbec nezlepšilo, naopak. Advokát tedy opět zažádal o odklad. Z Městského soudu přišel přípis, nikoliv usnesení, tak jak to zákon soudu ukládá, že má žádost se zamítá a za několik málo dnů po mě bylo opět vyhlášeno celostátní pátrání. Proč soudkyně nezákonně reagovala přípisem, laikovi nedojde. Odborník ale velice dobře ví, že na přípis nelze podat stížnost a to byl ten důvod, proč soudkyně takto nezákonně postupovala. I přes to, že po mě bylo vyhlášené celostátní pátrání, jsem navštívil mého advokáta, aby s tím něco udělal. Na tomto místě bych měl zmínit, že se v mé kauze vystřídalo množství advokátů. Každý si přečetl tu obrovskou a nesmyslnou částku, oněch 400 milionů a drtivá většina z nich, požadovala hned jako první zálohu částky v řádech stovek tisíců a to i přes to, že jsem je předem upozornil, že jsem v záložně neukradl ani korunu. Takové jsem okamžitě posílal do oněch míst. Co však měli všichni mí advokáti společné, bylo to, že se chovali servilně vůči soudcům. I přes to, že jsem si nacházel poněkud skromnější obhájce, jsem postupem času za mou obhajobu zaplatil nesrovnatelně víc, než kolik jsem si v záložně vydělal. Jediný, kdo se tak nechoval, byl koncipient mého advokáta, kterého jsem zastihl v kanceláři, když jsem se šel poradit, co mám dělat za situace, kdy soudkyně nedodržuje zákon a namísto usnesení mi poslala jen přípis. Tento mladý právník prokázal jako jediný skutečnou odvahu. Okamžitě zavolal soudu, nechal si spojit JUDr. Hubáčkovou, která onen přípis vydala, a doslova na ni křičel, že ji vyzývá, aby konala tak, jak ji ukládá zákon a vydala usnesení. Před tímto dnes již advokátem, smekám a hluboce se mu klaním.

Myslím, že netřeba dodávat jak to vše dopadlo. Zamítá se, nastoupit do kriminálu.

Nehodlal jsem nastoupit do vězení za něco, co jsem nespáchal a po dovolání existuje ještě možnost ústavní stížnosti. O tom, že by Nejvyšší soud vyhověl mému dovolání, jsem ztratil iluze, protože mi několik advokátů svorně sdělilo, že dovoláním, podaným ze strany odsouzeného, se náš Nejvyšší soud téměř vůbec nezabývá a je jen zázrak, když jednou za čas dá odsouzenému za pravdu a rozsudek soudu nižšího stupně zruší. Přes to jsem ve skrytu duše alespoň maličko doufal, ale především jsem se upřel k Ústavnímu soudu, pevně jsem věřil, že tam jsou soudci na nesrovnatelně vyšší, především morální úrovni. Ústavní stížnost lze podat teprve po té, až rozhodne Nejvyšší soud o dovolání.

Ten rozhodl přesně tak, jak mi advokáti říkali, tedy mé dovolání smetl ze stolu. Zamítá se.

Následovala Ústavní stížnost.

V té době už jsem se řadu měsíců schovával. To je doslova děsný život! Soustavně se ohlížíte přes rameno, čekáte, kdy vás někdo pozná a zavolá policajty, žijete ze dne na den, nic vás nebaví, z ničeho nemáte radost, pouze přežíváte v obavách, kdy vás seberou. Občas jsem pobýval u maminky, jenže tu mi lékaři, díky jejich nedbalosti, v červnu 2004 zabili. Mám bratra v jižních Čechách, někdy jsem zajel k němu a pár dnů tam zůstal. Měl jsem pár kamarádů, u kterých jsem bydlel nejvíce, bylo to nejbezpečnější, protože u mých příbuzných mě čas od času hledali policajti. Jeden můj kamarád mi půjčil byt jeho přítelkyně. Byl to malý byt v přízemí. Jednou brzo ráno slyším hvízdání pneumatik. Vyletěl jsem z postele, podíval se z okna, a kdyby mě někdo řízl, půl hodiny by mi netekla krev. Pod okny zastavila tři policejní auta, ze kterých vyběhli policajti a řítili se ke vchodu do baráku. Utéct nebylo kam. Tak to je konec, napadlo mě. V chvatu jsem popadl tašku, naházel do ní nejnezbytnější věci, hygienické potřeby, něco k jídlu, protože mi bylo jasné, že policajti by mi to nedovolili a postavil se ke dveřím. Po chvilce jsem slyšel dusot nohou, jak ti policajti běželi po schodech nahoru. Napadlo mě, že nejspíš nevědí, ve kterém patře bydlím a tak jsem roztřesený zůstal stát u dveří. Po nějaké době jsem slyšel hlasy a z venku bouchání dveří aut. Policajti odjeli. Nejspíš si přijeli pro někoho jiného.

Posadil jsem se do křesla, protože se o mě pokoušel infarkt a dobrou hodinu jsem v něm seděl a koukal do prázdna. Když šok přešel a padla tma, šel jsem se procházet, abych se trošku odreagoval.

Čas od času jsem večer, už za tmy jezdil domů, abych se viděl s mou milovanou rodinou. Vždy mi to zázrakem prošlo a myslím, že hodně tomu pomohla také ta skutečnost, že ne všichni policajti si mysleli, že jsem byl odsouzený po právu. Tomu nasvědčoval i průběh domovní prohlídky, kterou nařídil státní zástupce po roce mého vazebního stíhání. Ano, přesně tak to bylo. Byl jsem rok ve vazbě, když ke mně domů přijela policie s příkazem k domovní prohlídce. Logiku nechť v tom nikdo nehledá, protože by ji nenašel. Policajtů bylo myslím pět, a protože u domovní prohlídky ze zákona musí být přítomna osoba nezúčastněná, povolili manželce, aby zavolala její kamarádku. Docela jistě čekali, že generální ředitel peněžního ústavu bude bydlet v luxusu. Když viděli v jakém ,,luxusu" žijeme, nejspíš jim došlo, že něco bude poněkud jinak. Domovní prohlídka proběhla vcelku rychle, vše se natáčelo na kameru, což probíhalo tak, že se slovy: ,,Tak to tady natoč, ať má pan státní zástupce radost“, natočili na kameru všechny místnosti v domě, který byl postavený ještě za komunistů a od té doby nijak nezměněný. V rámci mých nočních návštěv doma mě zřejmě občas zahlédl nějaký můj bodrý soused, který, jak už to je České povaze vlastní, nelenil a zavolal policajty. Protože jsem měl vždy štěstí a odjel jsem dříve, než dorazila policie, ho to zřejmě velice pohoršilo, pročež zašel tak daleko, že zavolal do TV Nova a tam jim oznámil, že si klidně jezdím domů.

V září 2006 jsem večer jel domů. Pospíchal jsem, protože jsem chtěl přijet dřív, než děti půjdou spát. To se mi stalo osudným, protože na magistrále, kousek za Nuselským mostem, policie měřila rychlost. Byl jsem zatčen a následně dodán do výkonu trestu odnětí svobody.

Převezli mě do věznice na Pankráci, kde mě umístili na takzvané nástupní oddělení, odkud pak rozmísťují odsouzené do různých věznic. Protože jsem do té doby měl zkušenost pouze s vazbou, obcházel jsem recidivisty a ptal jsem se jich, jak to chodí a jaké jsou podmínky v jednotlivých kriminálech. Protože kriminál je stát ve státě, a i když jeden stát, co kriminál, to jiné podmínky a mnohdy velice odlišné.

Názory se pochopitelně různily, ale většina se shodovala na tom, že v kriminálnické hantýrce, nejlíp se sedí v Rýnovicích. Na tom se shodovali všichni a co mi každý říkal, hlavně ať mě nedají do Jiřic, že tam je to příšerné. Každý všední večer někdo zařval ,,Nástup", vězni se seřadili na chodbě a ze seznamu se četla jména a do kterého kriminálu kdo jede. Na nástupním oddělení zůstává odsouzený běžně minimálně měsíc, spíš déle, než je převezen do jiného kriminálu.

Byl jsem na nástupním oddělení týden. Přišel večer, někdo zařval nástup a začal číst jména a do kterého kriminálu jmenovaný jede. Když se ozvalo:,, Bubeníček, Jiřice", podlomila se mi kolena.

Druhý den v pět ráno jsem si sbalil své věci a společně s dalšími vězni jsem byl vězeňským autobusem převezen do věznice Jiřice. Pouta na rukou, okolo pasu opasek, ke kterému jsem měl řetězem připoutané ruce. Něco jako nebezpečný vrah. Ale byli tam i jedinci, kteří krom toho co jsem měl já, měli řetězy ještě na nohou a od nich vedl řetěz k opasku, tak že cupitali jako gejši. To byli zřejmě brutální masoví vrazi, protože s námi jeli po zuby ozbrojení bachaři, a před námi i za námi jela vozidla plná taktéž po zuby ozbrojených bachařů, takže smysl takového jednání mi dodnes není jasný.

V Jiřicích, ostatně tak to funguje v každém kriminálu, mě dali na nástupní oddělení. Cela byla kompletně z betonu, vše šedivé, v oknech neprůhledná skla a před okny i za okny mříže, takže nejen že nebylo vůbec vidět ven, ale okno nešlo ani otevřít, pouze se takovým kolečkem dalo kousek vyklopit. Jak něco takového působí na lidskou psychiku, myslím netřeba popisovat. Druhý den jsem šel na vstupní lékařskou prohlídku. To se dělá pokaždé, když je vězeň přivezen do jiného kriminálu. Má zdravotní dokumentace byla výrazně obsáhlá, protože tam byly i záznamy z doby kdy jsem byl ve vazbě, odkud mě museli častokrát vozit záchrankou do civilních nemocnic, protože jak už jsem psal, ve vězeňské nemocnici lze bez nadsázky regulérně jedině zemřít.

V ordinaci krom lékaře a sestry vždy stojí bachař, nějaké lékařské tajemství na to se v kriminálech nehraje. Lékař jiřické věznice, mohlo být mu okolo čtyřiceti let, 120 kilogramů, seděl pět metrů ode mě, nahlédl na první stranu mé zdravotní dokumentace, něco napsal, na nic se mě neptal, vůbec se na mě ani nepodíval, nemám na mysli z lékařského hlediska, prostě jako bych tam nebyl, jen další mukl, obtížný hmyz a tím vstupní prohlídku ukončil. Mimochodem výraz mukl, to jsem se dozvěděl až v kriminálu, znamená Muž Určený K Likvidaci. A přesně tak jsem se cítil.

Zhruba po třech měsících na nástupním oddělení, jsem sbalil věci a byl jsem odvedený o patro výš. Přál jsem si moc, aby to tam bylo trošku lepší. Aby bylo alespoň vidět z okna. Nebylo. Bylo to úplně stejné, jen o poznání větší džungle, kde panoval jediný zákon, zákon silnějšího. V mnoha kriminálech jsou vězni ubytovaní v jedné budově, nebo několika budovách a najíst se chodí do jídelny, která je samostatnou budovou. To je příjemné vytržení z toho hnusu, protože se člověk podívá na chviličku ven a nadýchá se čerstvého vzduchu. V Jiřicích panuje takzvaný celový systém, to znamená, že se ven, kromě jedné hodiny ,,vycházky", vůbec nedostanete. V šest hodin ráno se ozve siréna, která ohlásí budíček. Potom bachaři odemknou cely, vězni se seřadí na chodbě a provede se sčíták. To znamená, že bachař zařve jméno, vězeň odpoví ,,zde", a do snídaně se chodí po chodbě. Před snídaní jsou vězni zamčeni na celách a malými dvířky ve dveřích dostanou stravu, pokud se tomu tak dá říkat. Po snídani dveře otevřou, následuje procházka po chodbě, případně návštěva jiných vězňů na jejich celách, pak přijde oběd, ve stejném duchu jako snídaně, tedy opět zamčení na cele, jídlo okénkem, po té stejně tak večeře, po ní se buď necháte zamknout na kulturní místnosti a můžete sledovat televizi, nebo zůstanete zamčení na cele až do vyhlášení večerky, kdy se zhasne hlavní světlo a zůstane svítit jen menší, aby na vězně bylo vidět špehýrkou, to kdyby náhodou chtěli přeřezat mříže a utéct.

Dali mě na celu s cikánem, který byl nejen těžký asociál, ale navíc značně mentálně retardovaný.

To bylo hotové peklo. Nejen, že se s ním nedalo vůbec o ničem komunikovat, to byl ten nejmenší problém, horší bylo, že mě soustavně otravoval a navíc tím, že byl kuřák, ale neměl žádné peníze, udělal si z novin ruličku, kterou pak kouřil. Dusil jsem se smradem, protože okno otevřít nešlo a dveře byly zamčené. Pochopil jsem, proč se jiřickému kriminálu říká ,,psycholágr", protože odtud po nemnoha letech nemůže vyjít nikdo, kdo by si zachoval normální rozum.

Ještě ten večer, kdy na Pankráci přečetli mé jméno a že mě posílají do Jiřic, jsem poslal doporučený dopis mému advokátovi, se žádostí aby udělal vše, co bude možné a zařídil, ať mě odvezou do jiného kriminálu, nejlépe do Rýnovic. Z Jiřic jsem mu psal opakovaně, protože už jsem to tam zvládal jen s vypětím zbytku svých sil. Zhruba po půl roce se to nakonec podařilo a já byl převezený do Rýnovic u Jablonce nad Nisou.

Opět nástupní oddělení opět druhý den ráno, vstupní lékařská prohlídka.

V Rýnovicích jsou tři lékaři, já jsem se dostal k hlavnímu lékaři rýnovické věznice. Tentokrát jsem byl posazený naproti němu, od sebe nás dělil jen stůl. Pan doktor už byl v důchodovém věku, a jak jsem se později dozvěděl, byl vězeňským lékařem už za komunistů, takže už toho za ta léta v kriminálech musel zažít opravdu více než hodně. Přinesli mou zdravotní dokumentaci a pan doktor v tom tlustém šanonu začal listovat a číst. Pozoroval jsem ho a nebylo možné si nevšimnout toho, jak s každou stranou kterou si pročetl, mu více a více lezly oči z důlku. Když dočetl zhruba do poloviny, upřeně se na mě podíval a povídá mi: ,,Proboha, co člověk s takovým zdravotním stavem dělá v kriminálu? „Ze zkušeností už jsem věděl, že nemá vůbec žádný smysl, říkat cokoliv o tom, že jsem navíc v kriminálu za něco, co jsem nespáchal. Tak jsem mu jen slušně odpověděl, že mě se na to ptát nemá, aby se zeptal paní soudkyně.

Rýnovická věznice měla tak dobré renomé, protože měla nevídaně dobrého a ještě více nevídaně lidského ředitele, pana Baudyše. Každý vězeň potvrdí, že kriminál dělá ředitel a je to pravda. Ředitel věznice má obrovskou moc a největší vliv na to, jak se s vězni zachází, jakou dostávají stravu a vlastně i na vše ostatní.

Proto také ve srovnání s Pankráckou a Jiřickou věznicí, jsem si v Rýnovicích připadal jako v interhotelu. Tolik jídla a v porovnání s těmi předchozími tak poživatelného, jsem opravdu nečekal.

Tím nechci říct, že bych si někdy pochutnal, to opravdu v našich věznicích možné není, ani kdyby se ředitel stavěl na hlavu, ale alespoň se to dalo jíst.

Bohužel, několik měsíců po mém přemístění do Rýnovic, pan ředitel Baudyš zemřel.

V Rýnovicích ze mě byli zoufalí, protože mi museli často volat záchranku a téměř pokaždé přivolaný lékař konstatoval, že je nezbytný převoz do nemocnice. To je pro každou věznice nepříjemné, protože vězně v nemocnici musí hlídat bachaři,, tedy personál, který pak jinde chybí a navíc se každá taková věc musí hlásit na generální ředitelství vězeňské služby. Krom toho kdybych ve věznici zemřel, je to mimořádná událost, která se opět musí hlásit, tentokrát i soudu a policii, a i když by to v mém případě rozhodně nebyla vina věznice, ale pouze a výlučně soudu, bylo by to značně nepříjemné.

Z tohoto důvodu jak lékaři, tak i samotné vedení věznice, soustavně psali, aby mi byl trest přerušený, protože reálně hrozí, že ve vězení zemřu.

Ke konci června roku 2008 mi byl výkon trestu přerušený na půl roku.

Byl jsem doma sotva pár dnů, když se můj zdravotní stav prudce zhoršil, a já byl opět hospitalizovaný v nemocnici. Po propuštění z nemocnice jsem denně docházel na kontroly, ale za pár měsíců mne postihla druhá mozková příhoda, kdy jsem málem zemřel.

Na základě toho pak soud upustil od zbytku mého potrestání a do vězení už jsem se nevrátil.

Spočítám-li dobu, kterou jsem strávil ve vazbě, dobu po kterou jsem se schovával, protože to nebylo o moc lepší než kriminál, s dobou kterou jsem strávil ve výkonu trestu odnětí svobody, je to bez dvou měsíců osm let! Osm let bezpráví, nezaslouženého trestu, který mě připravil o zdraví, veškerý majetek a následně i o mou milovanou rodinu, protože něco takového naruší každý vztah.

**Doslov.**

V mém vyprávění jsem se snažil co nejstručněji popsat zrůdnost našeho justičního sytému a absolutní bezmoc člověka, který je souzen na základě společensko-mocenské objednávky, navíc pod obrovským tlakem médií.

Velké množství skutků, které celou tuto kauzu provázelo, jsem vynechal, protože jsem nenašel dostatek síly na to, abych vše podrobně popisoval. Na značné množství věcí jsem, s odstupem tolika let bezpochyby zapomněl. Nezmínil jsem ani to, že jsem podal stížnost na dozorujícího státního zástupce, který soustavně vědomě lhal, přičemž tato má stížnost byla Nejvyšším státním zastupitelstvím, kam jsem ji zaslal, postoupena k vyřízení tomu státnímu zástupci, na kterého jsem si stěžoval. Absurdita, jaká nemá obdoby. Vyvaroval jsem se při mém psaní toho, abych lidem hrál na city, nestojím o soucit a slitování. Je mi dokonale jasné, že značná část těch, kteří si mé řádky přečtou, nebude věřit, nebo si řeknou, že jsem si něco přibarvil, něco zkreslil nebo překroutil. Nikomu to nemám za zlé. I ve mně, kdybych to vše nezažil na vlastní kůži, by hlodaly pochybnosti.

Ostatně nikdy nezapomenu na to, když jsem po mém propuštění z vazby poprvé jel do Prahy a tak jak jsem to vždy dělával, zastavil jsem se na čerpací stanici Agip na kávu. Seděl tam můj známý, kterého jsem znal několik let. S radostí mě přivítal, pozval mě ke stolu a začal se vyptávat. Sám měl zkušenost se soudem, protože ho před lety soudili kvůli obchodování s lehkými topnými oleji. Ale na rozdíl ode mě nebyl ani ve vazbě, ani v kriminálu. Měl jsem tehdy vše velice živě v paměti a tak jsem mu dobře dvě hodiny vyprávěl o všech hrůzách, o naprosto bezprecedentním porušování mých práv, lžích ze strany orgánů činných v trestním řízení, ale i novinářů. Když jsem domluvil, naklonil se ke mně, přátelsky mi položil ruku na rameno a s potutelným úsměvem na tváři mi řekl:,, Ale stejně sis tam nakrad, že jo?" Vstal jsem a řekl mu: ,,Ty dobytku, tak já ti tady takovou dobu vyprávím o tom svinstvu, a ty mi řekneš, že jsem si tam nakradl? To, že ty bys tam kradl, neznamená, že jsem tam kradl já“. A odešel jsem.

Mým cílem je jediné. Aby lidé věděli, že záložny byly záměrně zlikvidované a pokud by byl alespoň nepatrný zájem o nápravu, nikoliv o likvidaci konkurence, mohl stát postupovat tak, že by záložny v takové míře rozhodně nezkrachovaly a lidé by nepřišli o své peníze. Taková vůle tady ovšem nebyla.

Mě samotného tato kauza dokonale změnila. Dříve jsem byl stejný jako většina lidí. Když jsem si přečetl v novinách, nebo viděl v televizi, jak policie zatkla nějakého pachatele trestné činnosti, řekl jsem si, že to je dobře. Dnes už si to neříkám. Dnes nikoho nesoudím a když slyším lidi, kteří někoho odsuzují, zeptám si jich vždy, jestli u toho byli a co o tom vědí, že toho člověka soudí.

České justici a policii, nevěřím ani pozdrav. Když vidím slova pomáhat a chránit, obrací se mi žaludek naruby. Tím ale rozhodně nechci říct, že všichni policisté, soudci a možná i státní zástupci, jsou špatní a nečestní, to skutečně ne. I v mé kauze se našli policisté čestní a slušní. Především paní vyšetřovatelka Kristlová, která možná kvůli mně a její čestnosti, přišla o kariéru.

S čím se ale nikdy nevyrovnám, je to, že se najdou lidé, kteří dokáží bez nejmenších výčitek svědomí zničit lidské životy pro vyšší zájmy.

V mém případě se jim to podařilo dokonale.

Zařekl jsem se, že budu do nejdelší smrti bojovat za očištění mého jména a za spravedlnost. Uvědomuji si velice dobře, že by to byl obrovský zázrak, kdybych svůj boj vyhrál, ale přesto se o to stále budu snažit. Ani v nejmenším se mi nejedná o odškodné, protože žádnými penězi nelze napravit to, čím se na mě Česká justice podepsala. Žádnými penězi nelze nahradit zničené zdraví, rozbitou rodinu, to, že za tu dobu se z mých malých dětí stali dospělí lidé, to už mi nikdy a nic nevynahradí.

**Poděkování.**

I přes to, že dnes už mám rodinu rozvrácenou, patří mé největší poděkování mojí manželce za to, že v těch nejtěžších chvílích mého života při mě věrně stála. Nevynechala jedinou návštěvu, když jsem byl ve vězení, posílala mi dopisy, kterými mě držela při životě, jednala a platila advokátům, starala se sama o tři děti, při tom mi pravidelně posílala do vězení balíky, abych tam mohl přežít. Mé poděkování patří také rodičům manželky, kteří ji v tolik nelehké době velice pomáhali.

Petr Bubeníček.