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Vážený pane předsedo soudu,

děkuji Vám za Vaši odpověď ze dne 29.10.2020 na moji stížnost na soudkyní JUDr. Janu Bochňákovou.

Své hodnocení opíráte pouze o protokol ze soudního jednání, nikoliv o zvukový záznam, který nemáte k dispozici. V mnohém protokol vůbec neodpovídá tomu, co bylo řečeno, co se skutečně při soudním jednání dělo a co se v něm nedočtete.

Nepochybuji, že jako nezávislý předseda soudu, po poslechu zvukových záznamů, své rozhodnutí přehodnotíte a moji stížnost shledáte na základě objektivních informací jako důvodnou. Pokud se někdo choval neprofesionálně, nebyla to má osoba, ale soudkyně dr. Bochňáková, která flagrantně porušovala právo obžalovaného na spravedlivý soudní proces a jako tomu bylo v předchozích jednáních. Stejně tak doporučuji porovnat mé chování a výroky na zvukovém záznamu s tím, jak jsou popisovány v protokolu.

Jistě uznáte, že veřejnost má, dle Ústavy ČR, právo zúčastnit se veřejných soudních jednání a mít tak možnost sledovat a provádět veřejnou kontrolu práce české justice. Má tak i právo zachovat se nestandardně, pokud v soudní síni dochází k flagrantnímu porušování předpisů, zákonů a procesních práv obžalovaného. Děje-li se nespravedlnost, nelze mlčet. Je povinností občana konat právě ve jménu ducha čl. 23. LPS Ústavy ČR, stejně jako je jeho povinností nemlčet, porušuje-li se zákon či děje zločin i mimo soudní síň. Paní soudkyně neměla odvahu udělit mi pokutu, zato na mne zavolala takřka všechny příslušníky justiční stráže, čímž potenciálně ohrozila zajištění bezpečnosti v prostorách celé soudní budovy.

Na okraj uvádím, že jsem se soudního jednání zúčastnil i jako zástupce médií, tedy byla ohrožena i Ústavou ČR zaručená svoboda tisku a právo veřejnosti na informace. Kauza se týká v širších souvislostech i kauzy **Petra Kramného**. Je s podivem, že se na poslední soudní jednání dostavuji jako jediný zástupce médií a informuji o ní jako jediný v České republice? Všechna mainstreamová média mlčí…

Je-li ohrožena svoboda tisku a nezávislost justice, je v ohrožení i demokracie a její hodnoty. Že veřejnost kauza zajímá, dokazuje i vysoká návštěvnost článků na [www.sinagl.cz](http://www.sinagl.cz)

O průběhu soudního jednání jsem dne 8.10.2020 zveřejnil tento článek:

[https://www.sinagl.cz/domaci-zpravodajstvi/10429-os-ostrava-masakr-prava-a-ustavy-cr-pokracuje-za-mlceni-medii-souvisi-s-kauzou-kramny.html](https://www.sinagl.cz/domaci-zpravodajstvi/10429-os-ostrava-masakr-prava-a-ustavy-cr-pokracuje-za-mlceni-medii-souvisi-s-kauzou-kramny.html%208.10)

Naleznete v něm i odkazy na kompletní zvukové záznamy z obou částí jednání ze dne 1.10.2020. Dovoluji si z článku citovat:

*… Doporučuji najít si čas a poslechnout si zvukové záznamy [I.části jednání](https://www.sinagl.cz/images/dokumenty_2020/OS_Ostrava_Gaba_JS_jednani_011020.mp3) (od 1:46:00 hod. začíná proces vylučování veřejnosti a médií a znemožnění kontroly veřejného soudního jednání) a [II.části jednání](https://www.sinagl.cz/images/dokumenty_2020/OS_Ostrava_druha_cast_011020.mp3) – už bez mé účasti. Tato druhá část je něco děsivého a flagrantním porušením práva na spravedlivý proces. Soudkyně i obhájce Mgr. Rybář dělají vše proto, aby nezaznělo svědectví policistů, kteří byli svědky, že ing. Gába nenapadl bývalou manželku, ale ona jeho! Státní zástupkyně Mgr. Roztomilá samozřejmě k tomuto bezpráví mlčí, ačkoliv by měla zasáhnout. Protokolace soudkyně se komentuje sama – neustále přeformulovává a přerušuje výpověď obžalovaného (Mgr. Rybáře nepřerušuje, ačkoliv skáče do výpovědi ing. Gáby bez udělení slova vždy, když hrozí zaznít informace v neprospěch žalobce), který diktuje plynně a pomalu, přitom zapisovatelka neustále píše?! Protokol bude zase jednou v rozporu s tím, co bylo skutečně řečeno, resp. budou v něm chybět důležitá fakta a skutečnosti ve prospěch obžalovaného, které soudkyně Bochňáková nedovolila  ing. Gábovi vyslovit!* …

Pokud jde o pozdrav **„čest práci“**, nevylučuji, že jsem ho použil někde v prostorách soudu. Nebylo by to poprvé. Mám za sebou stovky soudních jednání, kdy ve velké většině soudci mé krátké poznámky tolerují, mlčky přecházejí, případně upozorní na možnost vyloučení veřejnosti z jednání. „Čest práci“ z úst ing. Gáby jsem nezaznamenal. Historie tohoto pozdravu není bez zajímavostí:

„Čest práci“ je druh pozdravu, který je spojován s Baťovámi závody ve Zlíně, kde se takto zdravili mezi sebou dělníci. Baťův Zlín byl zázrakem své doby, z malého městečka se záhy stala moravská metropole a kde se poctivá práce skutečně ctila. Baťa tehdy nechal na zdi jeho továrních komplexů napsat různá hesla. Jedním z nich bylo i “Buď práci čest”. Co na pozdravu "čest práci" soudkyni pobouřilo? Neváží si snad práce, nota bene s ohledem na dělnický původ tohoto pozdravu ji uráží pozdrav určený primárně dělníkům, tedy fyzicky pracujícím lidem? Dává tím soudkyně najevo, že skutečně existuje nová vrchnost, o níž se zatím potichu „šušká“ za zdmi soudních budov? Soudkyně dr. Bochňáková je na seznamu komunistických soudců, členů KSČ. Potom nechápu, co ji pobuřuje, pokud zůstala věrná svému přesvědčení a považuje dělnickou třídu za základ pokroku? Právě jsem si uvědomil, že píši v den výročí VŘSR, symbolické…

Přeji Vám a OS Ostrava mnoho zdaru. Děkuji Vám předem za přehodnocení mé stížnosti a za Vaši odpověď.

 V úctě

 předseda

 Sodales Solonis z. s.

 Jan Šinágl v.r.