



prof. JUDr. Pavel Šámal, Ph.D.
PŘEDSEDA NEJVYŠŠÍHO SOUDU

Brno 28. 8. 2019
Sp. zn.: S 378/2019

Vážený pane,

dne 26. 8. 2019 jsem obdržel Vaše vyjádření ohledně udělení výtky soudci JUDr. Jiřímu Lněničkovi ve věci vedené u Vrchního soudu v Praze pod sp. zn. 8 To 68/2018 (obviněný Lukáš Nečesaný), ve kterém uvádíte, že podle Vašeho názoru udělená výtka není žádným účinným trestem, neboť jmenovaný soudce „způsobil už tolik lidského neštěstí, že jediným správným a spravedlivým rozhodnutím by mělo být zbavení funkce tohoto soudce s následným trestním stíháním“. V závěru podání jste vyjádřil přesvědčení, že i já dospěji po opětovném zhodnocení věci ke stejnému názoru.

Mohu Vás ubezpečit, že všechny materiály týkající se rozhodování soudce JUDr. Jiřího Lněničky v trestní věci vedené u Vrchního soudu v Praze pod sp. zn. 8 to 68/2018 jsem si velmi podrobně a pečlivě prostudoval a jak je Vám již známo, dospěl jsem k závěru, že z hlediska závažnosti chování jmenovaného soudce, který svými nevhodnými a necitlivými vyjádřeními učiněnými v průběhu řízení ve věci vedeného u Vrchního soudu v Praze pod sp. zn. 8 To 68/2018 narušil důstojnost soudcovské funkce, dobrou pověst justice a její důvěru ze strany veřejnosti, je adekvátním trestem uložení výtky ve smyslu § 88a zákona č. 6/2002 Sb., o soudech, soudcích, přísedících a státní správě soudů a o změně některých dalších zákonů (dále jen „zákon o soudech a soudcích“). Jedná se o kárný postih podle zákona o soudech a soudcích, na kterém již nemohu, ale ani nechci nic měnit, neboť mám za to, že se jedná o přiměřené potrestání soudce JUDr. Jiřího Lněničky za jeho nevhodné chování.

Tímto prosím považujte Vaše podání za vyřízené.

S pozdravem

prof. JUDr. Pavel Šámal, Ph.D., v. r.
předseda Nejvyššího soudu

Za správnost vyhotovení: Marcela Krehulová

Vážený pan
Jan Šinágl
předseda
Sodales Solonis z. s.
Ulice bratří Nejedlých 335
267 53 Žebrák